



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«БИЛДИНГ»

ИНН 7814671096 КПП 780501001 ОГРН 1167847429067
198260, Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Улянка,
ул.Солдата Корзуна, д. 64, литера А, кв. 73
электронная почта bogatova.masha@yandex.ru телефон +7 (921) 886 - 22 - 55
р/с 40702810455000022774 к/с 30101810500000000653
в СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ БАНК ПАО СБЕРБАНК БИК 044030653

Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу
4-я линия Васильевского острова,
д. 13 лит А, Санкт-Петербург, 199004
Руководителю
Прохорову Игорю Евгеньевичу

От: Генерального директора ООО «Билдинг»
Богатовой Марии Петровны

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,
уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по
осуществлению закупок.**

Сведения о заказчике:

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие городского электрического транспорта (СПб ГУП «Горэлектротранс»)

Место нахождения 196105, г. Санкт-Петербург, ул. Сызранская, д. 15

Контактное лицо Ресенчук Артем Викторович,

телефон: +7 (812) 244-18-20 (доб. 1343). Адрес электронной почты: od8@spbget.ru.

Сведения о размещенном заказе:

Номер закупки № 32312038307

Аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку подшипников.

Начальная (максимальная) цена договора 96 682 064 (девятьсот шесть миллионов шестьсот восемьдесят две тысячи шестьдесят четыре) рубля 49 копеек.

Доводы:

При подготовке 1-ой части заявки на участие в электронном аукционе, изучив документацию электронного аукциона на право заключения договора на поставку подшипников, наша организация столкнулась со следующими нарушениями:

I. Приложением №2 к техническому заданию электронного аукциона установлены «Сведения о функциональных, технических и качественных, эксплуатационных

характеристиках Товара» (далее – Приложение №2 к ТЗ), где содержатся требования к товарам, не позволяющие потенциальным участникам представить в первой части заявки конкретные характеристики товара.

1. Заказчику в период проведения закупки были поданы 4 запроса на разъяснения, считаем, что ни на один запрос заказчик не ответил в полной мере. Ответы заказчика носят формальный характер и не дают конкретного ответа на поставленные вопросы.

1.1. Так, в ответе за запрос от 23.01.2023 № 14-р, потенциальный участник просит заказчика «обозначить маркировку подшипников», т.к. «не обозначена маркировка всех 129 типов подшипников». Заказчик поясняет что: «Руководствуясь принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ), **Заказчик не имеет права требовать от Участников закупки указания маркировки товара в заявках.** Так же указание на требование к маркировке в Сведениях о функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристиках объекта закупки может оказать необоснованное ограничение числа участников закупки, т.к. **маркировка содержит данные предприятия-изготовителя товара.**». Однако в Приложении №2 к ТЗ к подшипникам **тип 115, тип 121, тип 112, тип 67, тип 70** содержится указание на конкретную маркировку товара. (Например: Для товара подшипник тип 67 установлено требование к показателю тип: требуется [804707 A1C10] или эквивалент). При этом согласно инструкции первая часть заявки не должна содержать слова «эквивалент», а так же «2.2. При указании Заказчиком в Документации требования к показателю с использованием символа «[]» (квадратные скобки) вне зависимости от использования слов, словосочетаний или символов, перечисленных в п. 1.1-1.4 и в п. 3.1-3.4 Участник закупки указывает конкретное значение показателя, полностью соответствующее значению, установленному Заказчиком (данное требование имеет приоритет)». В итоге получается, что заказчик намеренно вынуждает участников указывать конкретный подшипник, с конкретной маркировкой, не давая возможности потенциальному поставщику поставить эквивалентный товар, тем самым нарушая принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений. Так же хотим отметить, что дополнительных требований по данным видам подшипников заказчик не устанавливает.

1.2. В ответе на запрос от 26.01.2023 №32-р на вопрос «Интересуют каталожные номера подшипников», заказчик также не дает конкретного ответа.

1.3. В ответе на запрос от 30.01.2023 № 33-р заказчик дал разъяснения:

Вопрос № 10:

10) «Для товара подшипник тип 42 установлено требование к показателю номинальная ширина наружного кольца: ≤ 38 мм.». Указав в документации 38 мм, согласно инструкции предоставлена возможность указать 38 мм, но в ГОСТ 4060-78 такое значение номинальной ширины наружного кольца 38 мм отсутствует, считаем заказчик вводит в заблуждение участников. А также, где в данном ГОСТ указана координата монтажной фаски?

Ответ:

Описание предмета закупки по товару «подшипник тип 42» выполнено в соответствии с ГОСТ 4060-78.

Номинальная ширина наружного кольца в соответствии с ГОСТ 4060-78 обозначается «С», ни одна из таблиц в столбце «С» в данном ГОСТ не содержит значения 38 мм. Считаем, что заказчик не имеет права указывать номинальную ширину наружного кольца **равной** или менее 38 мм, таким образом, заказчик вводит участников в заблуждение.

Также заказчик уклоняется от дачи разъяснений по вопросу установления значений координаты монтажной фаски. Указанный ГОСТ не содержит понятия координаты монтажной фаски.

Исходя из этого, невозможно подобрать подшипник соответствующий ГОСТ и требованиям заказчика.

1.4. В ответе на запрос от 01.02.2023 № 38-р заказчик дал разъяснения:

Вопрос № 4:

4) «Для товара подшипник тип 93 требуется показатель диапазон рабочих температур: от -40°С ... до +120°С.». Просим пояснить, что означает символ «...»? В инструкции отсутствует правило применения слов «от», «до» одновременно с символом «...».

Является ли данное значение неизменным?

Ответ:

Заказчиком в описании предмета закупки указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки, в соответствии с ч.6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

В составе документации присутствует вся необходимая информация для предоставления Участником всех технических характеристик поставляемой продукции соответствующих требованиям Технического задания и потребностей заказчика.

Инструкция содержит однозначные требования по заполнению данного показателя.

Считаем, что заказчик уклоняется от ответа на поставленный вопрос, не дает конкретного ответа или цитаты из документации, таким образом нарушая принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений. Не давая конкретного ответа заказчик, при рассмотрении первых частей заявок, сможет трактовать конкретный показатель, указанный участником, в произвольной форме, «выгодной» заказчику.

1.5. В ответе на запрос от 01.02.2023 № 38-р заказчик дал разъяснения:

Вопрос № 1:

1) «Для товара подшипник тип 78 установлено требование к показателю диаметр отверстия: должно быть 70 ± 0.007 мм.». Просим разъяснить, является ли указание « 70 ± 0.007 » точностью (отклонением)? Что необходимо указать, является ли это неизменным показателем или же необходимо предоставить конкретное значение из указанного диапазонного значения, тогда возможно ли указывать крайние значения данного диапазона? Также, просим внести изменения в инструкцию и более четко описать правило применения.

Для чего заказчику необходимо предоставление подшипника с точностью изготовления

по диаметру отверстия ± 0.007 мм? Каким образом при поставке заказчик будет проверять это отклонение? Считаем, что указание такой погрешности является фактором для необоснованного отклонения участников.

Также просим пояснить, для чего заказчик указывает одни и те же характеристики для подшипника тип 77 и тип 78? Если же заказчику необходим различный товар, то просим внести изменения и уточнить, какие подшипники необходимы заказчику?

Ответ:

В документацию будут внесены изменения.

Однако, в последней редакции документации по закупке от 02.02.2023 19:42 (МСК) изменений заказчик не внес, ответа на поставленный вопрос не дал!

Считаем, что формальные «отписки» заказчика преследуют цель ввести участников в заблуждение, не позволяя заполнить заявку в соответствии с инструкцией заказчика. Отсеивая тем самым «неудобных» участников закупки.

Инструкция по заполнению первой части заявки не содержит достаточной информации для заполнения заявки участника. Просим комиссию УФАС обязать заказчика внести изменения в инструкцию для того чтобы она исключала двусмысленные толкования, тем самым позволяя участнику правильно заполнить заявку.

Также просим комиссию УФАС обязать заказчика давать полные и конкретные ответы в разъяснениях документации, указывая при этом правило («цитату») из документации и инструкции по заполнению первой части заявки, для того чтобы исключить двусмысленное толкование при рассмотрении заказчиком первых частей заявок участников.

2. Требования к показателям товаров изложенные в Приложении № 2 к ТЗ на 111 страницах, перемешаны между собой без какой-либо системы и логической связи. С учетом того, что заказчик закупает товар по 129 позициям и таким образом разбрасывает требования к показателям закупаемых товаров по Документации, тем самым провоцируя добросовестного участника закупки на ошибку, полагаем, что заказчик действует недобросовестно, злоупотребляет своими правами (ст. 10 ГК РФ), что ведет к необоснованным отклонениям и ограничению доступа к участию в закупке. Заказчик размещает Документацию с описанием характеристик товара произвольным образом без какой-либо системы и последовательности. Документация заказчика, составленная таким образом, противоречит положениям ст. 10 ГК РФ, ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

Заказчику был подан запрос на разъяснение с просьбой упорядочить показатели товаров, в ответ за запрос заказчик пояснил, что «В документации электронного аукциона на поставку подшипником все показатели имеют группу». В Приложении № 2 к ТЗ заказчик делит все требования к показателям на три группы показателей (Группа показателей: соответствие нормативно-технической документации (НТД), Группа показателей: сведения о функциональных, эксплуатационных и качественных характеристиках, Группа показателей: сведения о технических характеристиках (размеры), однако в каждой такой группе, показатели расположены в хаотичном порядке. **При этом, заказчиком после каждого внесения изменений в документацию, в каждой новой редакции документации все требования к показателям в каждой из групп**

«перемешиваются» в новом порядке. Таким образом, заказчик намерено создает сложности для заполнения заявки участника, провоцируя на совершения ошибки. Данный фактор существенно усложняет подготовку заявки и приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

Проанализировав Приложение № 2 к ТЗ (в трех редакциях) и Инструкцию по заполнению первой части заявки, можно прийти к выводу о том, что изложенные заказчиком в Приложении № 2 к ТЗ сведения о функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристиках объекта закупки в комплексе с размещенной в Документации инструкцией создают для потенциальных участников закупки существенные препятствия и сложности в ознакомлении с требованиями по заполнению формы заявки, не направлены на упрощение процесса заполнения заявки, а также выступают искусственным фактором необоснованного ограничения конкуренции, так как не имеют целью расширение круга потенциальных участников закупки.

3. В Приложении №2 к ТЗ заказчиком к парам товара «подшипник тип 35» и «подшипник тип 65», а также «подшипник тип 39» и «подшипник тип 94» предъявлены одинаковые требования к характеристикам товаров как по количеству, так и по содержанию требований, т.е. данные товары являются идентичными.

Согласно Приказу Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 N 567 идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Однако, в разделе 13 документации «Обоснование начальной (максимальной) цены договора на поставку подшипников», на данные типы идентичных подшипников указана совершенно разная стоимость (цена).

№ № п/п	Наименование товара	Ед. изм.	Кол-во	Цена, первое предложение, руб	Цена, второе предложение, руб	Цена, третье предложение, руб	Средняя цена, руб	Начальная максимальная стоимость, руб
35	Подшипник тип 35	шт.	480	2 372,00	2 394,00	2 550,00	2 438,67	1 170 561,60
67	Подшипник тип 65	шт.	161	5 880,00	5 800,00	6 020,00	5 900,00	949 900,00

№ № п/п	Наименование товара	Ед. изм.	Кол-во	Цена, первое предложение, руб	Цена, второе предложение, руб	Цена, третье предложение, руб	Средняя цена, руб	Начальная максимальная стоимость, руб
39	Подшипник тип 39	шт.	16	595,00	550,00	640,00	595,00	9 520,00
99	Подшипник тип 94	шт.	40	1 491,00	1 420,00	1 519,00	1 476,67	59 066,80

Считаем, что на идентичные товары не может устанавливаться разная стоимость, т.к. это приводит к неэффективному расходованию денежных средств.

Просим:

- 1. Признать в действиях заказчика нарушение 223-ФЗ;**
- 2. Признать жалобу обоснованной;**
- 3. Приостановить закупку с реестровым номером № 32312038307**
- 4. Обязать заказчика привести аукционную документацию в соответствие 223-ФЗ и внести изменения в Приложение №2 к техническому заданию в соответствии с действующим законодательством;**
- 5. Обязать заказчика внести изменения в документацию и инструкцию по заполнению первых частей заявок.**
- 6. Обязать заказчика дать конкретные ответы на поставленные в запросах на разъяснения вопросы.**

Генеральный директор



Богатова М.П.

