

«...»

Постановление по делу об административном правонарушении

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.32-329/2021

«13» апреля 2021 года

г. Владимир

Я, руководитель Владимирского УФАС России «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-329/2021, возбужденного по части 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении должностного лица – «...» (паспорт «...»), исполнявшей в момент совершения административного правонарушения обязанности главы администрации Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области (приказ «О возложении обязанностей главы администрации» № 21-ж от 30.09.2019)

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № 033/01/17-446/2020, принятое Комиссией Владимирского УФАС России 16.07.2020 г. в порядке, установленном Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Владимирского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 033/01/17-446/2020 решила признать администрацию Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области (ИНН 3311015220 ОГРН 1053303325624, 601623, Владимирская область, Александровский район, пос. Красное пламя, ул. Клубная, д. 74) и гр. «...» (место регистрации «...») нарушившими п. 1 ч. 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении до проведения торгов письменного соглашения о порядке взаимодействия при осуществлении действий при покупке квартиры для нужд муниципального образования, что привело и (или) могло привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для отдельного участника.

Пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ определено, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 16.07.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17.07.2020 года.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/17-446/2020 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступили материалы Александровской городской прокуратуры о результатах проведения проверки соблюдения должностными лицами администрации Краснопламенского сельского поселения требований федерального законодательства при осуществлении ремонта и обеспечении жилыми помещениями граждан, пострадавших при пожаре 16.09.2019 года (вх. 3429 от 18.05.2020).

В ходе проведенной проверки, прокуратурой установлено, что администрацией Краснопламенского сельского поселения (далее - Администрация) до проведения электронного аукциона на приобретение жилого помещения для нужд муниципального образования с будущим победителем гр. «...» было заключено письменное соглашение (далее - Соглашение) о порядке взаимодействия при покупке квартиры по адресу: «...»общей площадью 31,4 кв.м., что свидетельствует о нарушении п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с установлением признаков нарушения антимонопольного законодательства, Владимирское УФАС России издало приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 26.05.2020 № 88/20 по признакам нарушения администрацией Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области (ИНН 3311015220 ОГРН 1053303325624, 601623, Владимирская область, Александровский район, пос. Красное пламя, ул. Клубная, д. 74) и гр. «...» (место регистрации «...») п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Владимирского УФАС России установлены

следующие обстоятельства.

По результатам электронного аукциона № 0128200000119008057, Администрацией заключен муниципальный контракт № 0128200000119008057_69633 от 20.12.2019 г. с физическим лицом «...» на приобретение для нужд муниципального образования жилого помещения по адресу: «...», с ценой договора «...».

Данное жилое помещение принадлежало гр. «...» на праве собственности № «...».

Вместе с тем, 21.10.2019 г., т.е. до проведения торгов, Администрацией с физическим лицом «...», а также гр. «...» было заключено трехстороннее соглашение о порядке взаимодействия при осуществлении действий при покупке Квартиры для нужд администрации Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области.

Согласно п. 1 Соглашения, Сторона 1, Администрация имеет необходимость и намерение купить у Стороны 2, «...» жилое помещение Квартиру с кадастровым номером «...» адрес объекта: «...».

Пунктом 3 Соглашения была согласована предварительная цена покупки квартиры через торги в размере «...».

Пунктом 6 Соглашения, установлено, что по результатам торгов будет заключен договор купли-продажи Квартиры и произведены расчеты между Стороной 1 (Администрацией) и Стороной 2 («...»), путем перечисления на расчетный счет Стороны 2 денежных средств, указанных в договоре.

Пунктом 7 Соглашения Администрацией гр. «...» гарантировано последующее предоставление жилого помещения по адресу: «...» на основании договора социального найма.

Так же, п. 8 Соглашения установлено, что указанное жилое помещение передано собственником – гр. «...» во временное пользование гр. «...» и гр. «...» до 31.12.2019 г. (ориентировочная дата окончания проведения торгов в соответствии с п. 4 Соглашения).

Фактически, Администрацией заблаговременно был определен победитель еще не начатой процедуры закупки, конкретный объект закупки и его цена, что ограничило или могло ограничить круг потенциальных участников будущей электронной процедуры и создать преимущественные условия отдельному участнику.

Гр. «...», в свою очередь, также выразил согласие на условия взаимодействия при осуществлении действий по продаже Квартиры для нужд Администрации.

Кроме того, соглашение о предоставлении бюджету сельского поселения финансовой помощи в виде дотации на обеспечение бюджетной сбалансированности № 13/1 в размере 4 645 000 рублей было заключено между Администрацией с Департаментом финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области 05.11.2019 г.

В соответствии с п. 1.3 соглашения № 13/1 средства предоставлялись на приобретение и ремонт жилых помещений и предоставление гражданам, пострадавшим при пожаре 16.09.2019 года.

Таким образом, на момент заключения 21.10.2019 г. Соглашения с «...», кроме прочего в бюджете муниципального образования Краснопламенского сельского поселения денежные средства на их закупку отсутствовали.

В ходе рассмотрения дела 033/01/17-446/2020 администрация Краснопламенского сельского поселения с выявленными признаками нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции не согласилась, представила письменные пояснения (исх. от 30.06.2020 г. № 01-16-691, вх. от 02.07.2020 г. № 4694).

В обоснование своей позиции Администрация указала следующее.

16.09.2019 года произошел пожар по адресу: «...». В результате пожара сгорел 12-ти квартирный дом, без жилья остались семьи граждан: «...»

На средства, выделенные из бюджета Владимирской области для приобретения жилых помещений для расселения граждан, пострадавших при пожаре, 16.12.2019 г. был назначен электронный аукцион по приобретению квартиры для нужд муниципального образования.

Первоначальная цена аукциона составила 1 000 000,00 рублей.

Для временного проживания семьи гр. «...» до проведения аукциона жилье согласился предоставить гр. «...», имеющий в собственности квартиру по адресу: «...».

С целью предотвращения порчи и разорения имущества было заключено трехстороннее соглашение от 21.10.2020 между Администрацией, гр. «...» и гр. «...», в соответствии с которым, последняя, обязалась производить эксплуатацию квартиры в соответствии с нормами жилищного законодательства и оплату коммунальных услуг.

По мнению Администрации, Соглашение не являлось противоречащим требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части ограничения конкуренции.

На 16.12.2019 года, т.е. на момент проведения аукциона, заявка на продажу квартиры для нужд администрации Краснопламенского сельского поселения была подана только от «...».

По итогам торгов, в связи с отсутствием других участников, покупка была совершена.

Бюджетные средства, выделенные на приобретение жилых помещений для погорельцев, освоены по целевому назначению.

В ходе рассмотрения дела 033/01/17-446/2020 гр. «...» с выявленными признаками нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции не согласился, в обоснование своей позиции представил письменные пояснения (вх. от 15.06.2020 г. № 4182) указал, что узнав о случившемся пожаре, имел намерение заселить семью «...» в свою квартиру по адресу: «...», общей площадью 31,4 кв.м., до момента пока администрация Краснопламенского сельского поселения не проведет торги по приобретению жилья для погорельцев.

Соглашение было заключено для сохранности квартиры «...» и гарантии в оплате коммунальных платежей постояльцами.

Проанализировав представленные документы, пояснения сторон по делу № 033/01/17-446/2020, фактические обстоятельства, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или

муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Так, согласно [статье 3](#) Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным [законом](#) порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

К целям контрактной системы в силу [статей 1, 6 и 8](#) Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В соответствии со [статьей 8](#) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В [части 2 статьи 8](#) Закона о контрактной системе содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям [Закона](#) о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) указанного Федерального закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

[Пунктом 1 части 1 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условия для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Под соглашением, в силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует понимать договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным [Законом](#) о защите конкуренции.

В пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

При изложенных обстоятельствах, Владимирское УФАС России пришло к выводу, что действия администрации Краснопламенского сельского поселения и гр. «...» по заключению до проведения торгов письменного соглашения о порядке взаимодействия при осуществлении действий при покупке квартиры для нужд муниципального образования, свидетельствуют о нарушении п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку привели и (или) могли привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для отдельного участника.

В соответствии с ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ, заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий

– влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Установлено, что со стороны администрации Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области письменное соглашение с гр. «...» от 21.10.2019 о порядке взаимодействия при осуществлении действий при покупке квартиры для нужд муниципального образования было заключено в лице исполняющего обязанности главы администрации «...» (распоряжение № 21-рк от 30.09.2019).

Место совершения административного правонарушения: место заключения должностным лицом – исполняющим обязанности главы Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области «...» письменного соглашения с гр. «...» от 21.10.2019 о порядке взаимодействия при осуществлении действий при покупке квартиры для нужд муниципального образования.

Время совершения административного правонарушения: период заключения и участия администрации Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области в лице исполняющего обязанности главы «...» в соглашении с гр. «...»

о порядке взаимодействия при осуществлении действий при покупке квартиры для нужд муниципального образования, т.е. с 21.10.2019 (дата заключения письменного соглашения) по 20.12.2019 (дата заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения № 0128200000119008057_69633).

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона выражена в нарушении администрацией Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в заключении с гр. «...» письменного соглашения о порядке взаимодействия при покупке квартиры для нужд муниципального образования до проведения торгов.

Субъект правонарушения – должностное лицо, «...» (паспорт «...»), исполнявшая в момент совершения административного правонарушения обязанности главы администрации Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области (приказ «О возложении обязанностей главы администрации» № 21-ж от 30.09.2019).

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности, т.е. лицо, его совершившее предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение должностным лицом – «...» требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Оснований для признания указанного правонарушения малозначительным должностное лицо Владимирского УФАС России не находит.

В качестве смягчающего обстоятельства, должностное лицо учитывает, что данное правонарушение совершено должностным лицом – «...», исполнявшей в момент совершения административного правонарушения обязанности главы администрации Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства совершения административного правонарушения, наличие смягчающего обстоятельства, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный части 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного

законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.32-329/2021 вынесено в отсутствие должностного лица – «...» (надлежащим образом уведомлена).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 2.4 а также частью 4 статьи 14.32, статьями 4.5, 29.5, 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – «...», исполнявшую в момент совершения административного правонарушения обязанности главы администрации Краснопламенского сельского поселения Александровского района Владимирской области (паспорт «...»), виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет .

Получатель: УФК по Владимирской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области)

ИНН налогового органа: 3328101887

КПП: 332901001

Банк: Отделение Владимир//УФК по Владимирской области г. Владимир

Номер банковского счета: 40102810945370000020

Номер казначейского счета: 03100643000000012800

БИК: 011708377

Статус: 08 (плательщики иных обязательных платежей)

КБК: 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО 17701000

УИН 16100500000000930005

Назначение платежа: Штраф за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению № **033/04/14.32-329/2021.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«...»