



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

_____ № _____

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение – детский сад № 553

*

ООО «Независимое энергосбытовое предприятие»

*

Универсальная электронная торговая площадка
ESTP.RU

*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-3620/2021

г. Екатеринбург

22.10.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение – детский сад № 553, — *

— заявителя в лице ООО «Независимое энергосбытовое предприятие», — *

рассмотрев жалобу ООО «Независимое энергосбытовое предприятие» (628403, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, пр-кт Мира, дом 43) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение – детский сад № 553 (620149, г. Екатеринбург, ул. Серафимы Дерябиной, 51А), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов внутреннего и наружного освещения в зданиях муниципального автономного дошкольного общеобразовательного учреждения детского сада №553 г. Екатеринбурга (извещение № 32110680328) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Независимое энергосбытовое предприятие» (вх. № 01-28104 от 13.10.2021г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение – детский сад № 553, его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов внутреннего и наружного освещения в зданиях муниципального автономного дошкольного общеобразовательного учреждения детского сада №553 г. Екатеринбурга (извещение № 32110680328), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчиком установлены необоснованные и избыточные требования, предъявляемые к подтверждению опыта участником закупки.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье – заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденного приказом № 47 от 30.10.2013г. (в редакции протокола наблюдательного совета № 15 от 30.11.2020г.) и размещенного в Единой информационной системе в версии № 7 от 04.12.2020г.

29.09.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32110680328 на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов внутреннего и наружного освещения в зданиях муниципального автономного дошкольного общеобразовательного учреждения детского сада №553 г. Екатеринбург.

Согласно п. 2.1 Критериев, являющихся приложением № 1, по такому нестоимостному критерию, как «квалификация участников закупки», заказчиком выбран следующий показатель: «наличие опыта по выполнению работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов», который подтверждается документами из реестра контрактов (договоров). Реестр контрактов (договоров) должен содержать номера сведений о контракте (номера реестровых записей), содержащихся в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов (44-ФЗ), реестре договоров (223-ФЗ) на сайте www.zakupki.gov.ru и копии документов, подтверждающих исполнение обязательств Участника закупки в полном объеме по контрактам (договорам), указанным в реестре (предоставленным в электронном виде).

Контракт (договор) должен одновременно соответствовать всем следующим условиям:

— Предметом контракта (договора) является осуществление мероприятий (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов освещения Заказчика, и/или контрактов (договоров), связанных с поставкой и монтажом светодиодного осветительного оборудования на объектах освещения, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров).

— Контракт (договор) не расторгнут на дату размещения на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> извещения о проведении настоящего конкурса и исполнен без нарушений со стороны Участника закупки. Обязательства Участника закупки должны быть исполнены в полном объеме. Контракт (44-ФЗ) должен иметь статус «Исполнение завершено». Для договоров (223-ФЗ) предоставляются документы, подтверждающие исполнение Участником закупки обязательств в полном объеме.

— Контракт (договор) заключен не ранее 2017 года.

По мнению подателя жалобы, вышеуказанные требования не позволяют выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников, следовательно, их установление является необоснованным и ограничивает круг потенциальных исполнителей. В обоснование заявленных доводов представитель заявителя указал, что энергосервисные контракты являются долгосрочными контрактами, поэтому требование к предоставлению контрактов, заключенных не позднее 2017 года, является неправомерным и необоснованным. Также заявитель ссылается на тот факт, что требование об исполнении в полном объеме энергосервисных контрактов невозможно оценивать наравне с требованием полного исполнения договора поставки и монтажа осветительного оборудования, поскольку: энергосервисные контракты обладают большей длительностью исполнения, НМЦК на данные контракты формируются по разным правилам, правовая природа договоров существенно различается.

Не согласившись с заявленными требованиями, представитель заказчика пояснил, что требование к сроку заключения предоставляемых контрактов, максимально приближено по сроку исполнения (5 лет) к договору, заключаемого по результатам обжалуемого конкурса. Более того, установленные в конкурсной документации критерии оценки не являются требованиями к участникам закупки. Отсутствие необходимого опыта заявителя не является основанием для отклонения заявки и не может ограничить круг потенциальных участников. Относительно второго довода, представитель заказчика указал, что разграничение опыта участников закупки между энергосервисными контрактами/договорами и договорами монтажа осветительного оборудования может создать преимущественные условия исполнителям, обладающим опытом исполнения как энергосервисных договоров, так и договоров монтажа. Участники, имеющие опыт исполнения только энергосервисных контрактов или только договоров монтажа осветительного оборудования не смогут получить максимальный балл по критерию оценки – опыт

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 6.8.5 раздела 6.8 Положения о закупках для оценки и сопоставления заявок заказчик вправе использовать следующие критерии и соответствующую им значимость:

- а) Цена договора по заявке – значимость не менее 20%;
- б) Квалификация Участника (в соответствии с п. 2.6.2 Положения) – значимость не более 70%;
- в) Качественные, функциональные и экологические характеристики закупаемой продукции (далее – качество) – значимость не более 70%;
- г) Срок гарантии – значимость не более 20%;
- д) Объем гарантии – значимость не более 20%;
- е) Размер дополнительного обеспечения исполнения договора – значимость не более 20%;
- ж) расходы на эксплуатацию товара – значимость не более 20%;
- з) расходы на техническое обслуживание товара – значимость не более 20%.

При этом, конкретные значения и перечень применяемых критериев указываются Заказчиком в конкурсной документации (п. 6.8.6 раздела 6.8 Положения о закупках).

Каких-либо требований, предъявляемых к критерию «квалификация участника», Положение о закупках не содержит.

Комиссией установлено, что в приложении № 1 содержатся следующие критерии оценки:

№ п/п	Наименование критерия	Значимость критерия (%)	Значимость показателя (%)	Единица измерения	Лучшее предложение по критерию (показатели)	Максимальное значение показателей в баллах**
1	2	3	4	5	6	7
1.	Стоимостной критерий оценки Предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному договору, определяемое как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой договора) и предложенной участником закупки экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика	60	100	Российский рубль	Наименьшее значение	60
2.	Нестоимостной критерий оценки Квалификация участников закупки:	40	100			X
2.1	<i>Наличие опыта по выполнению работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов</i>	40	100	Контракты (Договоры)	Наибольшее значение	40
	Итого:	100				100

Согласно правилам оценки по нестоимостному критерию «квалификация участника», к оценке опыта принимаются сведения о контрактах (договорах), которые заключены не ранее 2017 года.

Изучив указанный порядок оценки, Комиссия приходит к выводу о том, что установление в порядке оценки конкурсной документации по показателю «наличие опыта по выполнению работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов» требований к сроку заключения и исполнения указанных контрактов является правомерным, поскольку не противоречат положениям законодательства в сфере закупок и защиты конкуренции и является критерием, при установлении которого заказчик вправе предъявлять необходимые требования к участнику закупки, исходя из характеристики выполняемых работ, показателей, имеющих значение при осуществлении закупки. Ввиду того, что срок оказания услуг по результатам проведения настоящей закупки составляет 24 месяца (п. 7 Части I Общая часть документации), требование к предоставлению в качестве подтверждения опыта копий договоров, заключенных до 2017 года, не нарушает принципы и основные положения Закона о закупках.

В ходе заседания Комиссии представители заявителя пояснили, что общество имеет большой опыт в исполнении энергосервисных контрактов, по которым они не могут подтвердить свой опыт ввиду того, что дата заключения таких контрактов — ранее 2017 года. Вместе с тем, в ходе проведения заседания, Комиссией было установлено наличие только одной реестровой записи об исполненных контрактах в реестре договоров (реестре контрактов), которая бы удовлетворяла требованиям документации (реестровая запись № 3861702597018000037, дата заключения контракта 12.12.2018г.).

Из вышеизложенного следует, что обжалуемое условие конкурсной документации не нарушает прав заявителя на участие в рассматриваемой закупке поскольку требования, предъявляемые к участнику в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Необходимость предоставления сведений о контрактах (договорах), связанных с поставкой и монтажом светодиодного осветительного оборудования на объектах освещения, также не нарушает положения Закона о закупках ввиду следующего.

Согласно п. 6 Части II Описание предмета закупки исполнитель при осуществлении работ по энергосервисным контрактам обязан руководствоваться, в том числе, следующими нормативными правовыми актами: ГОСТ 12.3.032-84 «Работы электромонтажные. Общие требования безопасности»; РД 153-34.3-03.285-2002 «Правила безопасности при строительстве линий электропередачи и производстве электромонтажных работ». Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что при исполнении энергосервисного контракта подрядчиком осуществляется комплекс неразрывно связанных между собой работ и услуг, включающий, в том числе, проведение монтажных и демонтажных работ, предполагающих соблюдение вышеназванных стандартов.

В связи с чем, требование к подтверждению «квалификации участника» в виде предоставления контрактов (договоров), связанных с поставкой и монтажом светодиодного осветительного оборудования на объектах освещения, является правомерным, поскольку исполнение энергосервисных контрактов предполагает включение в себя и осуществление монтажных работ.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Независимое энергосбытовое предприятие» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения – детский сад № 553 нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения – детский сад № 553, закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*