

**Арбитражный суд Республики Алтай**

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://www.my.arbitr.ru/><http://www.altai.arbitr.ru/>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

город Горно-Алтайск

Дело № А02-603/2022

21 июня 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2022 года. Полный текст решения изготовлен 21 июня 2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Амургушева С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малетиной А.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Администрации муниципального образования "Турочакский район" (ОГРН 1030400607885, ИНН 0407005789, ул. Советская, д. 77, с. Турочак, р-н. Турочакский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании решения № 004/01/01/16-418/2021 от 01.02.2022 недействительным.

При участии представителей:

от истца – Кудрявцев Г.В., доверенность в деле,

от ответчика – Веревкин С.В., доверенность в деле,

от третьего лица - от Комитета по тарифам РА - Юркина Н.Ю., доверенность в деле, от ООО «СМК» - не явился, извещен.

Суд установил:

Администрации муниципального образования "Турочакский район" (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай, ответчик) о признании решения № 004/01/01/16-418/2021 от 01.02.2022 недействительным.

В обоснование заявленного требования Администрация указала на заключение с ООО «СМК» договора аренды котельной №1, как с победителем открытого конкурса, без проведения торгов.

Заявитель считает, что у Администрации отсутствовали основания для проведения торгов по передаче котельной в бессрочное пользование в силу положений пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

УФАС по Республике Алтай в отзыве за заявление требование Администрации не признало, ссылаясь на правомерность оспариваемого решения.

В предварительном судебном заседании суд, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц Комитет по тарифам Республики Алтай и ООО «СМК».

Третье лицо ООО «СМК» письменное мнение по существу спора не представило.

Комитет по тарифам Республики Алтай в письменном мнении по существу спора указало, что организацией ООО «СМК», в соответствии с требованиями п. 18 Правил регулирования тарифов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» (Далее - Правила), в адрес Комитета письмом от 11.08.2021 года № 018 направлено заявление об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую котельной ООО «СМК» с. Турочак, ул. Рабочая, 31Б, на 2021-2022 годы методом экономически обоснованных тарифов.

По представленным материалам, Комитетом открыто дело по установлению долгосрочных параметров регулирования тарифов и тарифов на тепловую энергию, поставляемую котельной ООО «СМК» с. Турочак, на 2021-2024 годы с применением метода индексации (приказ Комитета от 16.08.2021 г. № 125-ОД), о чем ООО «СМК» извещено письмом Комитета от 16.08.2021 г. № 1522.

В ходе рассмотрения поступившей от ООО «СМК» тарифной заявки у Комитета возникли сомнения в законности совершенных действий администрацией МО «Турочакский район», в части передачи тепловых сетей от котельной №1 в пользование ООО «СМК», в связи с чем, Комитет направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - УФАС по РА) письмо от 20.09.2021 года № 1750 об оказании содействия и проведении соответствующей проверки.

При рассмотрении дела в УФАС по РА Комитет выступал в качестве заявителя. С заключением об обстоятельствах дела Комитет ознакомлен, письмом от 28.12.2021 г. № 2786 даны соответствующие пояснения.

Третье лицо полагает, что решение УФАС по РА № 004/01/16-418/2021 от 1.02.2022 г. вынесено в соответствии с требованиями действующего законодательства, поскольку ООО «СМК» не является лицом, обладающим правами владения и (или)

пользования сетью инженерно-технического обеспечения, так как котельная № 1 как источник тепловой энергии не предназначена для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений, соответственно не может быть отнесена к сооружениям входящим в состав сети инженерно-технического обеспечения. Кроме того, у ООО «СМК» отсутствует статус единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения.

Представитель ООО «СМК» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, с учетом мнения сторон, счел возможным провести судебное заседание в отсутствие представителя третьего лица.

В судебном заседании заявитель настаивал на заявленных требованиях по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Управления заявленные требования не признал, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявленное требование.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица - Комитета по тарифам Республики Алтай, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.02.2021 между Администрацией и ООО «СМК», как с победителем открытого конкурса, был заключен договор аренды котельной №1, расположенной по адресу: с. Турочак, ул. Рабочая, д.31Б.

15.09.2021 Администрация также заключила с ООО «СМК» договор безвозмездного пользования имуществом – тепловыми сетями, связанными единым технологическим процессом с котельной №1. между сторонами был подписан акт приема-передачи указанного объекта в безвозмездное временное пользование.

Администрация в обоснование своей позиции по заявленному требованию указала, что договор был заключен без проведения конкурентных процедур на основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", учитывая разъяснения ФАС России письмом от 03.10.2017 N РП/67997/17 "О разъяснении пункта 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части передачи котельных". Пункт 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции допускает возможность заключения договоров без проведения торгов с лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое

имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

При заключении договора безвозмездного пользования на основании п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о Конкуренции, Администрация исходила из данных схемы теплоснабжения утвержденная Постановлением Администрации «Турочакский район» от 02.11.2018г. №670 «Об утверждении схемы теплоснабжения МО «Турочакского сельского поселения» Турочакского района Республики Алтай», а именно из того, что тепловые сети и Котельная № 1 являются технологически связанными объектами. Тепловые сети, переданные по договору безвозмездного пользования являются частью сети инженерно-технического обеспечения, для осуществления единого технологического процесса- теплоснабжения подключенных к сетям потребителей. Протяженность тепловых сетей составляет 960м.

Решением УФАС по Республике Алтай № 004/01/16-418/2021 от 01.02.2022 признало в действиях Администрации «Турочакского района» нарушение антимонопольного законодательства, указав что ООО «СМК» не имеет статуса единой теплоснабжающей организации. В связи с этим, теплосети подлежали передаче в пользование по результатам конкурентных процедур, а в действиях Администрации имеются признаки нарушения п.4 ст. 16 Закона о конкуренции.

Согласно ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания. И в связи с этим, УФАС по РА выдало Администрации МО «Турочакский район» и ООО «СМК» предписание о прекращении нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, путем расторжения договора безвозмездного пользования тепловых сетей, заключенного 15.09.2021г.

Считая решение комиссии УФАС по Республике Алтай противоречащим законодательству Российской Федерации, Администрация обратилась в суд с настоящим заявлением.

По мнению Администрации, оспариваемое решение подлежит отмене по следующим основаниям:

- ООО «СМК» не присвоен статус ЕТО, однако это единственная организация, которая может снабжать теплом присоединенных к сетям котельной №1 потребителей. Переданная, по договору БП, часть сетей сама по себе не может самостоятельно функционировать для передачи тепловой энергии, так как она не связана напрямую с иными источниками тепловой энергии. Таким образом, переданное по договору БП

имущество является только частью сети инженерно-технического обеспечения тепловой энергии и не может являться предметом самостоятельного тарифного регулирования и самостоятельным предметом торгов, т.е. для применения п. 8 ч. 1 ст. 17.1 135 ФЗ имеет значение тот факт, что передаваемые сети и котельная составляет единый комплекс, сети и котельная №1 являются частями одного целого и сети не могут быть использованы отдельно от котельной №1, согласно схемы теплоснабжения Турочакского сельского поселения.

- Другие тепловые сети, проложенные от котельной №1 до потребителей котельной №1, в с. Турочак отсутствуют. Без этих объектов технологически невозможно обеспечить теплоснабжение. Данные объекты используются по общему назначению для выработки и передачи тепловой энергии для теплоснабжения объектов (зданий и сооружений) на территории с. Турочак.

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии основания для удовлетворения заявленного требования в силу следующего.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается право обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц.

В силу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц, если полагают, что оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону и нарушают их права и законные интересы.

В соответствии с частью 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из

следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 данного Закона.

В силу части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 25.02.2021 (согласно дополнительному соглашению №1 к договору аренды) Администрацией МО «Турочакский район» и ООО «СМК» заключен договор аренды котельной №1 (с. Турочак, ул. Рабочая, д. 31 Б). По данному договору во временное пользование ООО «СМК» переходит здание котельной №1 с оборудованием, склад угля, земельный участок в целях теплоснабжения населения.

Распоряжением Главы МО «Турочакский район» от 15.09.2021г. №490-р «О передаче тепловых сетей котельной №1, по договору безвозмездного пользования, ООО «СМК» по договору безвозмездного пользования ООО «СМК» было передано муниципальное имущество, а именно тепловые сети котельной №1.

ООО «СМК» не имеет статуса единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения.

Передача тепловых сетей по договору безвозмездного пользования осуществлялась на основании п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В указанную норму Федеральным законом от 29.07.2017 №279-ФЗ «было внесено изменение, касаемо уточнения статуса лица, которому переходит право владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом без заключения договора аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления и иных договоров.

Так, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено без проведения конкурсов или аукционов лицу, обладающему правами владения и (или)

пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, лицу, которому присвоен статус единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 года №190-ФЗ «О теплоснабжении».

Таким образом, без проведения конкурентных процедур муниципальное имущество может быть передано лицу, которому уже принадлежит сеть инженерно-технического обеспечения, при следующих обстоятельствах: во-первых, передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными; во-вторых, лицу присвоен статус единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения.

Согласно материалам дела, ООО «СМК» не является лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, указанным в п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закон о защите конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» сеть инженерно-технического обеспечения - совокупность трубопроводов, коммуникаций и других сооружений, предназначенных для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений.

Действовавшие на момент заключения договора безвозмездного пользования Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 №83, определяют технологически связанные сети как принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, к сетям инженерно-технического обеспечения относятся имущественные объекты, в том числе сооружения, предназначенные для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений, используемые для выполнения функций снабжения энергией; в рассматриваемом случае к сетям инженерно-

технического обеспечения относятся тепловые сети, непосредственно используемые для снабжения потребителей тепловой энергией,

В данном случае котельная, хотя и является источником тепловой энергии и частью системы теплоснабжения, однако, входит в эту систему именно как источник тепловой энергии, не являясь частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения.

Котельная как источник тепловой энергии не предназначена для инженерно-технического обеспечения зданий и сооружений, соответственно, не может быть отнесена к сооружениям, входящим в состав сети инженерно-технического обеспечения в смысле, придаваемом пунктом 20 статьи 2 Федерального закона №384-ФЗ (письмо ФАС России от 10.02.2016 №АК/7531/16 «О даче разъяснения по вопросу возможности изменения условий аренды муниципального имущества и его передаче прав на указанное имущество без проведения торгов»).

Переданное ранее ООО «СМК» здание котельной №1, склад угля и земельный участок не может свидетельствовать о наличии сети инженерно-технического обеспечения между зданием котельной и сетями данной котельной. Как указывалось выше, ООО «СМК» не имеет статуса единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения.

Вышеуказанное противоречит п. 8 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010г. №190-ФЗ «О теплоснабжении» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются . в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных данным Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Таким образом, законодательством Российской Федерации не предусмотрено право передачи объекта теплоснабжения, находящегося в муниципальной собственности по договору безвозмездного пользования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Действия Администрации МО «Турочакский район» по передаче муниципального имущества - тепловых сетей, без проведения процедуры торгов, были направлены на ограничение конкуренции хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг теплоснабжения, в связи с невозможностью принятия участия в проведении конкурентных процедур для заключения концессионного соглашения, договора аренды с собственником муниципального имущества. Стоит отметить, что при проведении конкурсных процедур на право заключения договора аренды муниципального имущества - здания котельной №1 помимо ООО «СМК», заявку на участие подавало ООО «Теплострой Алтай» (ИНН 0411173112), который был допущен к участию в конкурсе.

Таким образом, доводы, приведенные в заявлении, являются несостоятельными.

Решением Управления от 01.02.2022 № 004/01/16/-418/2021 были установлены и учтены все необходимые для рассмотрения дела обстоятельства, которым дана надлежащая оценка.

При изложенных обстоятельствах, суд не находит наличия предусмотренных статьями 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания недействительным решения УФАС по Республике Алтай от 01.02.2022. Решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представление либо не представление доказательств, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, также является процессуальным действием, которое может быть совершено либо не совершено лицом, участвующим в деле. Соответственно, лицо, которое представило либо не представило суду документы или доказательства в суде первой инстанции, несёт риск наступления неблагоприятных последствий.

Представление доказательств в дело, после вынесения решения судом первой инстанции недопустимо в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, не обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Ходатайств о приобщении доказательств по данному делу, которые были бы отклонены судом первой инстанции, не имеется.

При вынесении решения по делу суд принимает во внимание, что корреспонденция направлялась лицам, участвующим в деле, по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с частью 2 указанной статьи, данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

В части 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При рассмотрении спора суд руководствовался разъяснением, данным в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №25 от 23.06.2016 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: По смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное

гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Таким образом, возможные ссылки лиц, участвующих в деле, о не извещении его о месте и времени судебного разбирательства будут прямо противоречить действующему законодательству Российской Федерации и не могут быть приняты во внимание судами, поскольку иное прямо противоречит Закону.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины суд не разрешает, поскольку заявитель освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать в удовлетворении требований Администрации муниципального образования "Турочакский район" (ОГРН 1030400607885, ИНН 0407005789, ул. Советская, д. 77, с. Турочак, р-н. Турочакский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании решения № 004/01/01/16-418/2021 от 01.02.2022 недействительным.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

С.В. Амургушев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.03.2021 5:32:42
Кому выдана Амургушев Сумер Владимирович