

**Главе администрации города Суздаля**

«...»

Красная площадь, д. 1, г. Суздаль,  
Владимирская область, 601293

Постановление по делу об административном  
правонарушении

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**  
**№ 033/04/14.9-523/2020**

21 июля 2020 года

г. Владимир

Я, вр.и.о. руководителя Владимирского УФАС России «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.9-523/2020, возбужденного по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении должностного лица – Главы администрации города Суздаля «...» (паспорт «...», дата рождения «...», место рождения город «...», зарегистрирован «...») действовавшего на момент совершения административного правонарушения на основании Решения Совета народных депутатов «...»,

**УСТАНОВИЛ:**

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № № 033/01/17-20/2020, принятое Комиссией Владимирского УФАС России 23.03.2020 г. о признании администрации города Суздаля Владимирской области (ИНН 3310001017, ОГРН 1023302552646, 601293, Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1) нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении муниципального контракта №

0128300011319000027 от 30.09.2019 с ООО «Воймига» на мероприятия по реализации проекта комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д.63 «А». на условиях отличных, от предусмотренных аукционной документацией (проектом контракта).

Пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ определено, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 20.03.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23.03.2020 года.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/17-20/2020 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Письмом № 03-1394-27/3-19 от 16.12.2019 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступили материалы Счетной палаты Владимирской области о результатах анализа использования средств, направленных на мероприятия по реализации проекта создания комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» (выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д. 63 «А»).

В представленных материалах содержались сведения о заключении администрацией города Суздаля Владимирской области с ООО «Воймига» (ИНН 3709004995 ОГРН 1023701459110) Муниципального контракта № 0128300011319000027 от 30.09.2019 на мероприятия по реализации комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» выполнение работ по комплексному благоустройству, на условиях отличных, от предусмотренных аукционной документацией, что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании изложенного издан приказ Владимирского УФАС России от 17.01.2020 г. № 5/20 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении администрацией города Суздаля Владимирской области (ИНН 3310001017, ОГРН 1023302552646, 601293, Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1) антимонопольного законодательства, а именно, пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

20.08.2019 в ЕИС было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0128300011319000027:

Наименование объекта закупки – мероприятия по реализации проекта создания комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д. 63 «А».

Начальная (максимальная) цена контракта - 44 479 761,92 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 16.09.2019 и на основании положений ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе аукцион был признан несостоявшимся. Единственная заявка участника закупки – ООО «Воймига» была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Между администрацией города Суздаля Владимирской области и ООО «Воймига» был заключен Муниципальный контракт № 0128300011319000027 от 30.09.2019 (далее - Контракт № 027) на мероприятия по реализации комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль ул. Ленина д. 63 «А» на сумму 44 479 761,92 руб., НДС не облагается.

Контракт № 027 был заключен по цене, равной НМЦК.

Вместе с тем, Контракт № 027 был заключен на условиях отличных, от предусмотренных аукционной документацией, а именно:

1. Пункт 3.1. проекта контракта предусматривал, что цена работы включает НДС 20%, а в случае заключения контракта с юридическим или физическим лицом, в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, сумма, подлежащая уплате заказчиком уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Однако Контракт № 027 заключен с измененной редакцией пункта 3.1., в котором указано, что цена работы НДС не облагается в связи с применением подрядчиком специального налогового режима. Цена включает в себя размеры налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с исполнением контракта.

Возможность уменьшения суммы контракта, в случае если подрядчиком выступает юридическое или физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, применяющего специальный налоговый режим исключена.

2. Пункт 3.3. проекта контракта предусматривал, что работы выполняются поэтапно. Однако расчеты за выполнения каждого этапа работ предусмотрены не были.

Однако Контракт № 027 заключен с измененной редакцией пункта 3.3., в котором указано, что оплата этапов работ осуществляется в течение 15 рабочих дней, с даты подписания заказчиком документов о приемке.

3. Пункт 3.4. проекта контракта предусматривал, что окончательный расчет по контракту осуществляется в течение 30 дней с момента подписания акта по форме КС-11.

Вместе с тем, Контракт № 027 заключен с измененной редакцией пункта 3.4., в котором указано, что окончательный расчет по контракту осуществляется в течение 15 рабочих дней с момента подписания акта по форме КС-11.

Изменения в Контракт № 027 были внесены администрацией после получения от ООО «Воймига» протокола разногласий.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела 033/01/17-20/2020 представители Счетной Палаты Владимирской области поддержали доводы, указанные в материалах и добавили, что заключение Контракта № 027 на условиях, отличных от предусмотренных аукционной документацией, является нарушением ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Администрация с вменяемым нарушением несогласилась, пояснила, что при заключении контракта в ее адрес от ООО «Воймига» поступил протокол разногласий, согласно которому абз.2 п.3.1 подлежал исключению.

Изучив разъяснения Минфина РФ, УФАС России и иных федеральных ведомств контракт был заключен по цене, установленной по результатам процедуры торгов. Согласие подрядчика на изменение цены, в связи с применением упрощенной системы налогообложения получено не было.

Проект контракта, размещенный в системе закупок не содержал срок оплаты этапов работ заказчиком. Проект контракта содержал лишь указание на обязательства по окончательному расчету в календарных днях.

Условие об оплате этапов работ в течение 15 рабочих дней с даты подписания Заказчиком документов о приемке было внесено в связи с тем, что победителем торгов являлся субъект малого и среднего предпринимательства. В случае если бы победителем торгов являлся не субъект малого и среднего предпринимательства в контракт при заключении был бы внесен срок 30 календарных дней.

В связи с этим же и был скорректирован срок по окончательному расчету по контракту.

При заключении, получив протокол разногласий в абз. 1 п.3.3 контракта был дополнен предложением следующего содержания: «Оплата этапов работ осуществляется в течении 15 рабочих дней с даты подписания Заказчиком документов о приемке». Эти уточнения были внесены для уточнения сроков оплаты выполненных работ. Уточнение не вносит изменения в порядок, срок и форму оплаты.

Пункт 4.4 был включен в контракт при заключении. Пункт устанавливает, что пункт контракта 4.1. применяется лишь в том случае, если подрядчик не является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Пункт 4.1., как проекта контракта, так и контракта, устанавливает обязанность подрядчика привлечь к исполнению контракта субъектов малого и среднего предпринимательства. Поскольку сам победитель торгов является субъектом малого и среднего предпринимательства, обязанность привлечь к соисполнению у него

отсутствует.

Соглашением о расторжении от 19.12.2019 г. Контракт № 027 был расторгнут. На момент расторжения контракта обязательства исполнены сторонами на сумму 40 162 089,32 коп. Разница между ценой контракта и фактически оплаченной связана с расхождением объема работ по смете с фактическим.

Проанализировав представленные документы и сведения, пояснения сторон по делу № 033/01/17-20/2020 Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующему выводу.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/17-20/2020 установлено, что между администрацией города Суздаля Владимирской области и ООО «Воймига» был заключен Муниципальный контракт № 0128300011319000027 от 30.09.2019 на мероприятия по реализации комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль ул. Ленина д. 63 «А» на условиях отличных, от предусмотренных аукционной документацией.

Согласно п. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При этом в соответствии с [пунктом 2 части 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей, в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Вместе с тем [подпунктом "а" пункта 1 части 1 статьи 95](#) Закона о контрактной системе допускается возможность снижения цены контракта по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта, при условии, что возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом.

Пунктом 10.2. Контракта № 027 установлено, что изменение существенных условий при его исполнении не допускается, за исключением, в т.ч. при снижении цены без изменения предусмотренных контрактом объемов и качества выполняемых работ и иных условий контракта.

Однако Администрацией не представлено доказательств ведения каких-либо переговоров с победителем торгов относительно вопроса уменьшения цены контракта на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком. Вопреки заявленному Заказчиком условию в проекте контракта, Контракт № 027 заключен с условием, предложенным ООО «Воймига».

Кроме того, согласно п. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

В нарушение указанной нормы, проектом контракта условие об оплате каждого этапа работ предусмотрено не было.

Кроме прочего, при установлении начальной (максимальной) цены контракта заказчику необходимо учитывать все факторы, влияющие на цену, в том числе налоговые платежи, этапы, размер, и сроки оплаты контракта, т.к. они напрямую влияют на круг потенциальных участников закупки.

Согласно пункту 6.3 Контракта № 027, результат приемки выполненных работ оформляется актом законченного строительства объекта (форма КС-11) до 31.12.2019 года.

Согласно пункту 3.4. проекта контракта, окончательный расчет по контракту

осуществляется в течение 30 дней с момента оформления акта по форме КС-11. Контракт заключен 30.09.2019 г. со сроком действия до 31.12.2019 г.

Таким образом, исходя из максимальных сроков оформления акта КС-11 и окончательного расчета по контракту, в случае если бы он был заключен на условиях указанных в проекте (без оплаты каждого этапа работ и 30-дневным сроком окончательного расчета), победитель торгов получил бы оплату выполненных работ единовременным платежом только 30.01.2020 г.

Вместе с тем, расчеты по Контракту № 027 осуществлялись следующим образом:

№ п/п	Акт о приемке выполненных работ	Счет	Платежное поручение	Сумма
1.	1 от 10.09.2019	34 от 10.10.2019	323041 от <b>15.10.2019</b>	8 731 488,00
2.	3.1 от 23.12.2019; 1.2 от 23.10.2019 2.1 от 23.10.2019	35 от 23.10.2019	477250 от <b>23.10.2019</b> ;	492 258,00
			477249 от <b>25.10.2019</b> ;	3 310 176,00
			477248 от <b>25.10.2019</b>	1 037 482,00
3.	2.2 от 30.10.2019 3.2 от 30.10.2019	37 от 30.10.2019	546723 от <b>01.11.2019</b> ;	3 262 309,00
			546724 от 01.11.2019	3 610 397,00
4.	5.1 от 28.11.2019	-	805051 от <b>29.11.2019</b> ;	1 538 693,00
			805055 от <b>29.11.2019</b> ;	864 936,00
			802513 от <b>29.11.2019</b> ;	3 751 523,00
			802514 от <b>29.11.2019</b>	6 748 711,00
5.	1.4 от 01.12.2019 2.4 от 01.12.2019 3.3 от 10.12.2019 4.1 от 01.12.2019 5.2 от 01.12.2019 6 от 01.12.2019 8 от 01.12.2019 9 от 01.12.2019	-	109377 от <b>19.12.2019</b> ;	390 768,00
			109368 от <b>19.12.2019</b> ;	977 914,00
			109369 от <b>19.12.2019</b> ;	1 035 131,00
			109375 от <b>19.12.2019</b> ;	205 920,00
			109372 от <b>19.12.2019</b> ;	1 856 370,00
			109374 от <b>19.12.2019</b> ;	826 043,00
			109373 от <b>19.12.2019</b> ;	634 145,00

			109371 от <b>19.12.2019</b>	826 275,32
			109370 от <b>19.12.2019</b>	61 550,00
Итого:				40 162 089,32

Таким образом, оплата каждого этапа работ существенно ускорила получения ООО «Воймига» денежных средств, что свидетельствует об установлении преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Предусмотренное изначально условие только об окончательном расчете по контракту, предполагало, что выполнять все работы победителю торгов следовало исключительно за счет собственных финансовых средств, что свидетельствует о заведомо невыгодных условиях участия в торгах для потенциальных участников закупки.

Предусмотренная проектом контракта возможность получения победителем торгов поэтапной оплаты выполненных работ могла значительно расширить круг участников закупки, что способствовало бы конкурентной борьбе.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаком ограничения конкуренции является, в том числе, сокращение на товарном рынке числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц.

Таким образом, рассматриваемые действия Администрации по заключению Контракта № 027 на условиях отличных от предусмотренных аукционной документации, отвечают признакам ограничения конкуренции, установленным пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, и являются нарушением запрета, установленного статьей 17 Закона о защите конкуренции.

При изложенных обстоятельствах, учитывая анализ состояния конкуренции Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях администрации города Суздаля Владимирской области при заключении муниципального контракта № 0128300011319000027 от 30.09.2019 с ООО «Воймига» на мероприятия по реализации проекта комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д.63 «А» на условиях отличных, от предусмотренных аукционной документацией (проектом контракта) установлено нарушение антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов

Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Установлено, что со стороны администрации города Суздаля Владимирской области муниципальный контракт № 0128300011319000027 от 30.09.2019 с ООО «Воймига», был подписан Главой администрации города Суздаля «...»(Решение Совета народных депутатов «...»).

Место совершения административного правонарушения: город Суздаль Владимирской области.

Время совершения административного правонарушения: 30 сентября 2019 года заключение должностным лицом – Главой администрации города Суздаля Владимирской области «...» муниципального контракта № 0128300011319000027 от 30.09.2019 на мероприятия по реализации проекта комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д.63 «А».

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона выражена в нарушении администрацией города Суздаля Владимирской области ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции выразившееся в подписании должностным лицом, Главой администрации города Суздаля «...» муниципального контракта № 0128300011319000027 от 30.09.2019 на мероприятия по реализации проекта комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д.63 «А» на условиях отличных, от предусмотренных аукционной документацией (проектом контракта).

Субъект правонарушения – должностное лицо, Глава администрации города Суздаля «...» (паспорт «...», дата рождения «...», место рождения «...», зарегистрирован «...») действовавший на момент совершения административного правонарушения на основании Решения Совета народных депутатов «...».

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности, т.е. лицо, его совершившее предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение «...» требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Оснований для признания указанного правонарушения малозначительным должностное лицо Владимирского УФАС России не находит.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный части 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.9-523/2020 вынесено в отсутствие должностного лица – Главы администрации города Суздаля «...» (надлежащим образом уведомлен).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 2.4 а также частью 1 статьи 14.9, статьями 4.5, 29.5, 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – Главу администрации города Суздаля «...» (паспорт «...», дата рождения «...», место рождения «...», зарегистрирован «...»), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим банковским реквизитам:

Получатель: УФК по Владимирской области (Владимирское УФАС России)

ИНН: 3328101887

КПП: 332901001

Банк: Отделение Владимир

Р/с: 40101810800000010002

БИК: 041708001

Статус: 08 (плательщики иных обязательных платежей)

Код платежа: 161 1 16 01141 01 9000 140

ОКТМО 17701000

УИН 16100500000000595952

Назначение платежа: Штраф за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению № **033/04/14.9-523/2020**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Вр.и.о. руководителя управления

«...»