



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

30 июля 2020 года
г. Калуга

Дело № А68-3728/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 июля 2020 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Лукашенко Т.В.,
судей Смолко С.И., Стрегелевой Г.А.,
при участии представителей:
от индивидуального предпринимателя Малахова Евгения Валерьевича (ИНН 420536039324, ОГРНИП 313420530500090): не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области: не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом;
от общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Прогресс» (г. Кемерово, ул. 40 лет Октября, д.2, офис 102, ИНН 4205324878, ОГРН 1164205056740): не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом;
от федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Прогресс» в лице конкурсного управляющего Макарова В.В. (г. Кемерово, ул. 40 лет Октября, д. 2, ИНН 4210000692, ОГРН 1024240680375): не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом;
от арбитражного управляющего Антонова Дениса Ивановича (ИНН 420900397539, ОГРНИП 315420500003224): не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом;
от индивидуального предпринимателя Старостина Артема Сергеевича (ИНН 710708570677, ОГРНИП 316715400056153): Глушков Н.А. (доверенность от 16.06.2020),
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Малахова Евгения Валерьевича на решение Арбитражного суда Тульской области от 16 сентября 2019 года и

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2020 года по делу № А68-3728/2019,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Малахов Евгений Валерьевич (далее - ИП Малахов Е.В., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Тульское УФАС России, управление, антимонопольный орган) по делу от 19.03.2019 № 3/03-2019.

Дело рассмотрено с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Прогресс» (далее - ООО «ПО «Прогресс», общество), федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Прогресс» (далее - ФГУП «ПО «Прогресс», предприятие), арбитражного управляющего Антонова Дениса Ивановича, индивидуального предпринимателя Старостина Артема Сергеевича (далее - ИП Старостин А.С.).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 16 сентября 2019 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Управление, ИП Старостин А.С. в отзывах на кассационную жалобу просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу иными лицами, участвующими в деле, не представлены.

В судебном заседании представитель ИП Старостина А.С. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа не обеспечили, управление просило рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя, в связи с чем в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие их представителей.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам статьи 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав пояснения принявшего участие в судебном заседании представителя, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 02.02.2019 в газете «Коммерсант» было опубликовано объявление о проведении торгов (в ЕФРСБ № 3444255 сообщение опубликовано 04.02.2019), вид торгов - публичное предложение.

26.02.2019 ИП Малахов Е.В. обратился в Тульское УФАС России с жалобой на действия организатора торгов (ИП Старостина А.С.) при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ФГУП «ПО «Прогресс», в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Решением от 19.03.2019 № 3/03-2019 Тульского УФАС России жалоба ИП Малахова Е.В. признана необоснованной.

Полагая, что указанное решение антимонопольного органа является незаконным и нарушает права и законные интересы ИП Малахова Е.В., последний обратился в арбитражный суд с рассмотренными в рамках настоящего дела требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает права и законные интересы ИП Малахова Е.В.

Суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 АПК РФ основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Положениями части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность обжалования в антимонопольный орган действий (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Судами установлено, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.01.2017 по делу № А27-16881/2013 ФГУП «ПО «Прогресс» признано несостоятельным (банкротом).

Согласно пункту 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110, пункта 3 статьи 111 Закона № 127-ФЗ, с учетом особенностей, установленных данной статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 Закона № 127-ФЗ .

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или

предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, (далее – Порядок № 495).

Судами установлено, что согласно сведениям, размещенным в ЕФРСБ, конкурсным управляющим проводятся мероприятия по реализации имущества предприятия. Первые и повторные торги, проведенные в форме открытого аукциона, признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок, после чего назначены торги в форме публичного предложения.

Собранием кредиторов согласовано предложение конкурсного управляющего о порядке, сроках и об условиях продажи недвижимого имущества должника ФГУП «ПО «Прогресс».

После того, как не состоялись первоначальные и повторные торги, на стадии публичного предложения (пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве) снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее (определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2019 № 305-ЭС16-20779(32), от 09.06.2016 № 308-ЭС14-9028).

Задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить наиболее лучшие условия за продаваемое имущество, что, в конечном счете, подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Поэтому шаг снижения начальной цены, периодичность такого снижения, промежутки времени для подачи заявок и другие условия торгов должны определяться организатором исходя из наибольшего благоприятствования конкуренции для выявления максимально возможной цены соответствующего лота в конкретной ситуации.

Вопреки доводам жалобы Законом о банкротстве не установлено требование об установлении срока не менее 25 рабочих дней для представления заявок при продаже имущества должника путем публичного предложения.

Судами также учтено, что заявитель принимал участие в торгах по лоту № 2 и представлял свои предложения по цене продажи, следовательно, его право на участие в торгах не нарушено.

Доводы о наличии недостоверных сведений в сообщении от 04.02.2019 № 3444255, а также в договоре оказания услуг по организации и проведению торгов по продаже имущества ФГУП «ПО «Прогресс», проверены судами и мотивированно отклонены.

В силу абзаца 3 пункта 4 статьи 139 Закона № 127-ФЗ рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 данного Закона.

На основании пункта 12 статьи 110 Закона № 127-ФЗ решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В пункте 6.1.3 Порядка № 495 содержатся требования к торгам посредством публичного предложения. Так, при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, в соответствии с сообщением от 04.02.2019 № 3444255 сумма задатка в установленном размере должна быть зачислена на расчетный счет ИП Старостина А.С. в срок не позднее даты и времени составления протокола об определении участника торгов на интервале.

Общество представило заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный сообщением срок. При этом обществом предложена цена приобретения имущества, составляющая 16 987 816 руб. 44 коп., которая не ниже начальной цены продажи имущества предприятия, установленной для определенного периода проведения торгов.

На счет, указанный в сообщении о проведении торгов для зачисления задатка за участие в торгах, от общества 15.02.2019 поступил задаток за участие в установленном размере.

В этой связи суды сделали вывод о том, что ООО «ПО «Прогресс» обеспечило поступление задатка в размере соответствующем условиям торгов, в срок не позднее даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах в соответствующем периоде проведения торгов. Поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов, в связи с чем оснований для принятия решения об отказе в допуске общества на основании пункта 12 статьи 110 Закона № 127-ФЗ не имелось.

Кроме того, поскольку материалами дела подтверждено поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов для зачисления задатка за участие в торгах, то указываемая заявителем техническая ошибка являлась несущественной и не повлияла на предоставление заявок и перечисление задатка для участия в торгах.

Пунктом 5.2 Порядка № 495 установлено, что если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта

формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев: завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце 6 пункта 6.1.3 данного порядка, и окончания периода проведения торгов.

В силу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день статья 193 ГК РФ.

В связи с тем, что окончанием периода проведения торгов является 18.02.2019, пятидневный срок направления оператору электронной площадки протокола от 24.02.2019 № 2844-отпп/1/2 об определении участников торгов по продаже имущества предприятия истекал 23.02.2019.

Между тем в соответствии со статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации 23 февраля является нерабочим праздничным днем, а ближайшим следующим за ним рабочим днем - 25.02.2019.

Как усматривается из материалов дела, протокол от 24.02.2019 № 2844-отпп/1/2 об определении участников торгов в форме публичного предложения размещен на электронной площадке «Аукцион-Центр» 24.02.2019, что соответствует указанным требованиям законодательства и свидетельствует о правомерности вывода управления о необоснованности соответствующего довода предпринимателя.

При таких обстоятельствах, суды пришли к верному выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения управления, а также об отсутствии нарушений прав и законных интересов предпринимателя, ввиду чего правомерно отказали в удовлетворении заявления.

Ссылаясь на аффилированность участников торгов и бывшего конкурсного управляющего, заявитель жалобы в данном случае не указал, каким образом это обстоятельство применительно к его правам и обязанностям могло повлиять на результаты торгов в форме публичного предложения, которые проведены лишь после того как первые и повторные торги в форме открытого аукциона признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок, не привел каких-либо доводов, свидетельствующих о невозможности его участия в первоначальных торгах или путем подачи заявки на стадии публичного предложения либо о том, что он находился в худшем положении и имел меньше информации о реализуемом имуществе, нежели заинтересованный участник торгов.

Кроме того, указанные доводы заявлены без учета особенностей, сроков и пределов рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, рассматриваемых в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Иные доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов двух инстанций и получили надлежащую оценку, основаны на неправильном толковании норм материального права, а также свидетельствуют о несогласии предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 288 АПК РФ не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права, в том числе влекущие безусловную отмену судебных актов, не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 150 руб. на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

В связи с предоставлением заявителем платежного поручения в электронном виде и отсутствием в материалах дела оригинала платежного документа, подтверждающего излишнюю уплату государственной пошлины, вопрос о ее возврате судом кассационной инстанции не может быть разрешен.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тульской области от 16 сентября 2019 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2020 года по делу № А68-3728/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Судьи

Т.В. Лукашенкова
С.И. Смолко
Г.А. Стрегелева