

Администрация г.п. Софрино
Пушкинского м.р.
Московской области

ул. Почтовая, д. 4
р.п. Софрино, Пушкинский р-н
Московская область, 141270

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/82-2018 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 30.11.2018

В полном объеме постановление изготовлено 04.12.2018

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж) Иванюженко Кирилл Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/82-2018, возбужденного в отношении Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области (адрес места нахождения: Московская область, р. Пушкино, р.п. Софрино ул. Почтовая, д. 4; ИНН <...>; ОГРН: <...>; КПП: <...>), ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 06-12/82-2018 об административном правонарушении законный представитель Администрации не явился.

На рассмотрение дела № 06-12/82-2018 об административном правонарушении явилась защитник Администрации – <...>, по доверенности от 14.11.2018 б/н.

Администрация о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение зарегистрировано в Межведомственной системе электронного документооборота 26.11.2018 за вх. № 2228/1-18).

Протоколом от 16.11.2018 № 06/8486/18 установлено следующее.

09.10.2018 Комиссией по рассмотрению жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), принято решение о признании жалобы № 26762 Общества с ограниченной ответственностью УК «ЖилКомСервис» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 140618/0121859/01, необоснованной (далее – Конкурс).

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

В рамках рассмотрения жалобы № 26762 Комиссией установлены иные нарушения Организатором торгов порядка организации и проведения торгов в части установления легкодостижимого перечня дополнительных работ и услуг.

Так как победителем признается лицо, которое предложило равную стоимость дополнительных работ и услуг, то составленный Организатором торгов Перечень дополнительных работ и услуг должен обеспечивать возможность любому участнику сделать предложение, то есть Перечень дополнительных работ и услуг не должен быть легкодостижим. Иначе, в нарушение установленных пунктом 4 Правил принципов, торги сведутся к тому, кто первый озвучит предложение, равное установленной Организатором торгов стоимости.

Установленный Организатором торгов Перечень дополнительных работ и услуг является легкодостижимым, что очевидно исходя из того, что первое озвученное предложение, не превышающее установленную Перечнем дополнительных работ и услуг стоимость, участника, признанного победителем, равно стоимости дополнительных работ и услуг, установленной Организатором торгов.

В соответствии с подпунктом 4(1) пункта 41 Правил перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги. Указанный перечень определяется организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в

многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

Согласно Перечню дополнительных работ и услуг периодичность работ, необходимых для восстановления видеонаблюдения с заменой видеокамер и приемного блока, установки информационного щита на внутри дворовой территории, озеленению посадке деревьев, кустов на придомовой территории и восстановление газона (озеленение) на прилегающей территории установлена как по «мере необходимости», «не реже 1 раза в сезон» и «4 квартал 2018 года».

Периодичность – повторяемость какого-либо явления или действия через определенные промежутки времени (современный толковый словарь русского языка Ефремовой Т.Ф.).

Таким образом, понятие «периодичность» подразумевает под собой конкретный срок (промежуток времени).

Выполнение дополнительной работы (услуги) с периодичностью «по мере необходимости», но «не реже 1 раза в сезон» и «4 квартал 2018 года» не является мерой периодичности оказываемых услуг (выполняемых работ).

Организатором торгов Перечень дополнительных работ и услуг составлен с нарушением требований подпункта 4 (1) пункта 41 Правил.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 7.32.4 КоАП.

Ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 20.08.2018 (дата утверждения Конкурсной документации), место совершения административного правонарушения: Московская область, р. Пушкино, р.п. Софрино ул. Почтовая, д. 4 (адрес места нахождения Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области).

Согласно письменным пояснениям Администрации от 15.11.2018 № 2409/1-20 протокол и материалы дела № 06-12/82-2018 об административном правонарушении подлежат прекращению по следующим обстоятельствам:

1. Решение и Предписание Московского областного УФАС России по жалобе № 26762 не основаны на действующем законодательстве и подлежат

отмене.

2. После рассмотрения жалобы по существу Решение и Предписание Московского областного УФАС России не были размещены в разделе «База решений» в течение 3 рабочих дней. Администрация направляла письма от 15.10.2018 (исх. № 2142/1-20), от 22.10.2018 (исх. № 2199/1-20), от 31.10.2018 (исх. № 2264/1-20) о размещении соответствующей информации на сайте.

3. Решение и Предписание по жалобе № 26762 нарушают законные права и интересы организатора конкурса и их участников, материалы дела об административном правонарушении «подлежат отзыву».

Защитник указанные в письменных пояснениях доводы поддержал, просил принять решение о прекращении рассмотрения настоящего дела.

Доводы, изложенные в письменных пояснениях Администрации, не могут являться основанием для прекращения рассмотрения дела № 06-12/82-2018 об административном правонарушении по следующим основаниям.

1. Вывод Администрации о незаконности Решения и Предписания не подлежит оценке так как в силу части 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Доводы о несогласии с выводами Комиссии антимонопольного органа и принятым решением в рамках дела об административном правонарушении рассмотрены быть не могут.

2. В соответствии с частью 22 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, в уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, решения, акты и (или) действия (бездействие) которых обжалуются, копии решения, предписания, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.

Решение и Предписание изготовлены и зарегистрированы 12.10.2018 (исх. 06/6378/18). Информация о принятом решении размещена на сайте Московского областного УФАС России в соответствии с требованиями части 22 статьи 18.1 указанного федерального закона 12.10.2018, имеет название «О рассмотрении жалобы № 26762», что также подтверждено приложенным к письменным пояснениям Администрации скрин-шотом страницы solutions.fas.gov.ru.

Доводы Администрации о возможных нарушениях сроков размещения информации на сайте не связаны с оценкой выводов Комиссии антимонопольного органа о допущенных Администрацией нарушениях при формировании Конкурсной документации.

Частью 10 статьи 7.32.4 КоАП предусмотрена ответственность именно за нарушение требований закона при организации и проведении торгов.

Соответствующие нарушения установлены Комиссией антимонопольного органа в решении по указанной жалобе, судом указанное решение незаконным не признано, что свидетельствует о правомерности рассмотрения вопроса о совершении Администрацией действий, за которые предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Каких-либо документов и сведений, которые могли бы указывать на отсутствие состава административного правонарушения в материалах дела не имеются.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Администрацию городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7703671069 КПП 773401001 УФК по Московской области (для Московского областного УФАС России)
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810845250010102 БИК 044525000 ОКТМО 46000000 <i>КБК 161 1 16 02010 01 6000 140</i>
Назначение платежа:	Штраф по делу об административном правонарушении № 06-12/82-2018
УИН начисления:	16116120900001462347

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по адресу электронной почты: to50@fas.gov.ru

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко