

Решение по делу №033/01/11-73/2020

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**по делу № 033/01/11-73/2020**

Резолютивная часть решения оглашена 3 июня 2020 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 4 июня 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Владимирского УФАС России) в составе:

<...> – председателя Комиссии (руководителя Управления);

<...> – члена Комиссии (начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти);

<...> – члена Комиссии (главного специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти);

при участии:

- представителя Прокуратуры Владимирской области <...> на основании удостоверения №242069 от 06.12.2017;

- представителей Счетной палаты Владимирской области <...> на основании доверенности б/н от 22.07.2019 и <...> на основании доверенности от 17.05.2018;

- представителя общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» <...> , на основании решения №3 от 02.12.2016,

в отсутствие:

представителя муниципального бюджетного учреждения культуры «Киржачский районный дом культуры», надлежащим образом уведомленного о времени и месте (способе) рассмотрения дела (ходатайствовало о рассмотрении в отсутствие);

рассмотрев материалы дела №033/01/11-73/2020, возбужденного по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении муниципального бюджетного учреждения культуры «Киржачский районный дом культуры» (далее - МБУК «КРДК») (ИНН 3316700149) и общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (далее- ООО «ЭМОНТ»)(ИНН 3301013908)

### **УСТАНОВИЛА:**

Пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства при поступлении из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступило заявление Прокуратуры Владимирской области (вх. №8059 от 26.11.2019) о результатах рассмотрения материалов Счетной палаты Владимирской области, в части расходования органами местного самоуправления Киржачского района субсидий на проведение мероприятий, направленных на развитие территорий, а также строительство и реконструкции объектов муниципальной собственности.

В частности Прокуратура Владимирской области указывает на признаки нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при заключении МБУК «КРДК» в период 02.11.2018 - 14.11.2018 7 договоров на взаимосвязанные работы до 400 тыс. рублей на общую сумму 2 253 543,74 рублей с единственным исполнителем - ООО «ЭМОНТ».

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявленными в действиях МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» признаков нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, приказом Владимирского УФАС 28.01.2020 № 20/20 возбуждено настоящее дело №033/01/11-73/2020.

В ходе рассмотрения дела №033/01/11-73/2020 Комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Между департаментом жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области и администрацией муниципального образования Киржачский район заключено Соглашение о предоставлении субсидии из областного бюджета бюджету муниципального образования на проведение работ по строительству и реконструкции объектов муниципальной собственности № 21 от 30.03.2018 (далее - Соглашение).

Предметом соглашения является предоставление бюджету муниципального образования Киржачский район субсидии из областного бюджета в целях проведения работ по строительству и реконструкции объектов социальной сферы, указанных в приложении №1.

П. 4 приложения №1 к Соглашению указано здание районного дома культуры как объект, на которое предоставляется субсидия в размере 25 000 000,00.

Согласно п.4 приложения №3 к Соглашению срок ввода в эксплуатацию (завершение работ) установлен до 20.12.2018.

В соответствии с п. 5 Постановления администрации Киржачского района Владимирской области №414 от 30.03.2018 установлено, что МКУ «Управление культуры, молодежной политики, туризма Киржачского района» заключить соглашение по предоставлению субсидии на капитальные вложения с подведомственным учреждением – МБУК «КРДК», как с получателем средств за счет субсидии из областного бюджета, по перечню объектов, согласно приложению №1 к постановлению.

Платежным поручением №552936 от 17.05.2018 на расчетный счет администрации Киржачского района Владимирской области поступили средства (субсидия) в размере

25 000 000,00 на проведение запланированных работ по реконструкции районного дома культуры г. Киржач.

До получения запланированной субсидии на реконструкцию дома культуры, МБУК «КРДК» были совершены следующие мероприятия.

МБУК «КРДК» в адрес ГУП ПИ «Владкомунпроект» направлены заявки на выполнение Проектно-сметной документации реконструкции МБУК «КРДК» с экспертизой:

- №8 от 20.03.2018 на реконструкцию – системы отопления; электропроводки и электрооборудования; отмостки здания; пола, стен и потолка зрительного здания; лестничных проемов в срок до 20.04.2018;

- №9 от 20.03.2018 на реконструкцию кровли в срок до 20.04.2018.

Между МБУК «КРДК» и ГУП ПИ «Владкомунпроект» заключен договор на выполнение проектных работ (техническое обследование здания МБУК «КРДК») от 22.03.2018 № 50/18. Согласно Акту № 50/18 от 11.04.2018 сдачи - приемки научной - технической продукции по договору № 50/18, научно – техническая продукция (техническое обследование) передана МБУК «КРДК, удовлетворяет условиям договора и оформлена надлежащим образом.

Между МБУК «КРДК» и ГУП ПИ «Владкомунпроект» заключен договор на выполнение проектных работ (проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК») № 96/18 от 18.05.2018. Согласно приложению к договору № 96/18 от 18.05.2018, календарный план работ подразумевает следующие сроки: 18.05.2018 (начало) – 28.06.2018 (окончание). Согласно Акту № 96/18 от 13.06.2018 сдачи - приемки научной - технической продукции по договору № 96/18, научно – техническая продукция (проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК») передана МБУК «КРДК, удовлетворяет условиям договора и оформлена надлежащим образом.

Между МБУК «КРДК» и ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» заключен договор на проведение государственной экспертизы проектной документации в отношении нежилых (жилых) объектов капитального строительства от 10.05.2018 № 0226-Г-18. Согласно п. 1.1 указанного договора, что МБУК «КРДК» поручает, а ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» принимает на себя выполнение работ по проведению государственной экспертизы проектной документации по объекту *«Реконструкция крыши здания МБУК «КРДК»*.

П. 2.1 указанного договора установлено, что срок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта составляет 60 календарных дней, при условии поступления на расчетный счет Исполнителя суммы оплаты, согласно п.3.1 договора и наличия полного пакета документов для проведения экспертизы.

Дополнительным соглашением к договору от 10.05.2018 № 0226-Г-18 № 2 от 03.07.2018, срок проведения государственной экспертизы был изменен и составил 90 календарных дней, при условии поступления на расчетный счет Исполнителя суммы оплаты, согласно п.3.1 договора и наличия полного пакета документов для проведения экспертизы.

Дополнительным соглашением к договору от 10.05.2018 № 0226-Г-18 № 3 от 01.08.2018, внесены поправки в п.1.1 договора и в новой редакции звучит: «.....по проведению государственной экспертизы проектной документации по объекту *«Реконструкция здания МБУК «КРДК» (Крыша) по адресу: Владимирская обл., г. Киржач, ул. Гагарина, д.22»*.

В соответствии с исполнением договорных обязательств, ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» выполнил, а МБУК «КРДК» принял работу – проведение государственной экспертизы проектной документации по объекту «Реконструкция здания МБУК «КРДК» (Крыша) по адресу: Владимирская обл., г. Киржач, ул. Гагарина, д.22» (положительное заключение экспертизы № 33-1-1-2-0127-18 от 03.08.2018).

В тоже время между МБУК «КРДК» и ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» заключен договор на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 17.05.2018 № 0236-Д-18. Согласно п. 1.1 указанного договора,

что МБУК «КРДК» поручает, а ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» принимает на себя выполнение работ по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости объекта «Реконструкция крыши здания МБУК «КРДК».

П. 2.1 указанного договора установлено, что срок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта составляет 30 рабочих дней при условии поступления на расчетный счет Исполнителя суммы оплаты, согласно п.3.1 договора. Дополнительным соглашением к договору от 17.05.2018 № 0236-Д-18 от 20.06.2018г. №1, срок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта был изменен и составил 60 рабочих дней при условии поступления на расчетный счет Исполнителя суммы оплаты согласно п.3.1., до 14.08.2018.

Актом №0198Д от 14.08.2018 к договору от 17.05.2018 № 0236-Д-18 утверждено, что ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» выполнил, а МБУК «КРДК» принял работу – проверка достоверности определения сметной стоимости объекта «Реконструкция здания МБУК «КРДК» (Крыша) Владимирская обл., г. Киржач, ул. Гагарина, д.22» (положительное заключение № 33-1-0198-18 от 14.08.2018.

Согласно письменным пояснениям МБУК «КРДК» (вх. №1368 от 25.02.2020), 03.08.2018 МБУК «КРДК» была выдана проектная документация только на реконструкцию крыши с заменой покрытия, с предельной стоимостью 12 600 000,00 рублей.

В данной части Владимирское УФАС России отмечает, что договор № 96/18 от 18.05.2018 предусматривал подготовку проектно-сметной документации по всему объекту «Реконструкция здания МБУК «КРДК», а не отдельно крыши МБУК «КРДК».

МБУК «КРДК» как заказчик за ненадлежащее выполнение обязательств по договору № 96/18 от 18.05.2018 в отношении ГУП ПИ «Владкомунпроект» не предприняло никаких мер в рамках договора и действующего законодательства. Вместе с тем, согласно акту № 96/18 от 13.06.2018 МБУК «КРДК» приняло проектно-сметную документацию по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК», и подтвердило, что документация удовлетворяет условиям договора и оформлена надлежащим образом.

Таким образом, МБУК «КРДК» не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей, что повлекло заключения дополнительного договора с ГУП ПИ «Владкомунпроект» на изготовление проектно-сметной документации, в том числе отложения проведения конкурентных процедур на виды работ, определенных документацией.

Между МБУК «КРДК» и ГУП ПИ «Владкомунпроект» заключен договор на выполнение проектных работ (проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК») № 135/18 от 01.08.2018. Согласно приложению к договору № 135/18 от 01.08.2018, календарный план работ подразумевает следующие сроки: 01.08.2018 (начало) – 28.09.2018 (окончание). Согласно Акту № 135/18 от 11.10.2018 сдачи - приемки научной - технической продукции по договору № 135/18, научно – техническая продукция (проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК») передана МБУК «КРДК, удовлетворяет условиям договора и оформлена надлежащим образом.

Согласно письменным пояснениям МБУК «КРДК» (вх. №1368 от 25.02.2020), 18.10.2018 МБУК «КРДК» была выдана проектная документация на остальные виды работ, с предельной стоимостью 35 000 000,00 рублей. На реконструкцию МБУК «КРДК» было выделено всего 25 000 000, 00 рублей, тем самым на работы по проектно-сметной документации от 18.10.2018 осталось менее 40% запланированных денежных средств. В связи с данным обстоятельством, МБУК «КРДК» был вынужден вычленив самые необходимые виды работ из проекта, чтобы рационально использовать оставшуюся сумму денежных средств. Были выбраны следующие виды работ:

- демонтаж и монтаж системы отопления, с заменой гидрантов;
- демонтаж и монтаж электроснабжения;
- общестроительные работы, замена вентиляции.

В связи с тем, что на данные виды работ остался срок 2 месяца (срок завершения работ до 20.12.2018), а аукцион занимает продолжительное время, а срок работ ограничен, было принято решение заключить прямые договора между МБУК «КРДК» и Подрядчиками.

Были выбраны организации, занимающиеся вышеперечисленными видами работ, расположенные на территории Владимирской и Московской областях. Только ООО «ЭМОНТ» взяло на себя обязательства на работы по инженерным коммуникациям (электрооборудование).

МБУК «КРДК» указало, что ООО «ЭМОНТ» является лицензированной организацией, специалисты с опытом работы более 20 лет, к ноябрю 2018 года общество имело опыт в аналогичных работах по договорам в дошкольных и школьных общеобразовательных учреждениях Александровского и Киржачского районах.

Согласно письменным пояснениям ООО «ЭМОНТ» (вх.№1873 от 16.03.2020) следует, что в октябре 2018 в адрес ООО «ЭМОНТ» по телефону поступило предложение от МБУК «КРДК» с просьбой рассмотреть возможность проведения работ в помещениях МБУК «КРДК» по демонтажу и монтажу электрооборудования. По факту предложения и ознакомления с проектно-сметной документацией по реконструкции здания, представленной руководителем МБУК «КРДК», ООО «ЭМОНТ» направило свои ценовые предложения о возможном проведении работ в МБУК «КРДК».

При заключении договоров подряда, заказчик работ, в лице директора МБУК «КРДК», пояснила, что действует в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

02.11.2018 МБУК «КРДК» заключил с ООО «ЭМОНТ» договор на сумму 270 298,86 рублей на демонтажные работы. Затем, 12.11.2018 директор МБУК «КРДК» предложила заключить договора еще на общую сумму 1 983 250, 88 рублей и выполнить электромонтажные работы. Ранее ООО «ЭМОНТ» не сотрудничало с МБУК «КРДК».

Направление МБУК «КРДК» ценового предложения соответствовало применяемой на тот период времени стоимости услуг, ООО «ЭМОНТ» в соответствии с уставом организации должно получать доход от своего основного вида предпринимательской деятельности.

ООО «ЭМОНТ» считает, что между МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» были заключены прямые договоры, но соглашение, направленное на ограничение конкуренции отсутствовало.

Между МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» были заключены договоры, согласно Таблице №1.

Таблица 1

№	Реквизиты договора	Предмет договора	Сроки выполнения	Сумма договора руб.	Реквизиты актов выполненных работ
1	Договор подряда №2018/02-11-1 от 02.11.2018	Демонтаж электрооборудования электропроводки	Начало - 02.11.2018 Окончание – до 20.11.2018	270 298,86	15.11.2018 № 11-1
2	Договор подряда №2018/14-11-1 от 14.11.2018	Устройство электроосвещения	Начало 19.11.2018 Окончание – не указано	355 941,00	19.12.2018 № 11-1
3	Договор подряда №2018/14-11-2 от 14.11.2018	Устройство электроосвещения	Начало 19.11.2018 Окончание – не указано	384 390,00	19.12.2018 № 11-2
4	Договор подряда №2018/14-11-3 от 14.11.2018	Устройство силового оборудования	Начало 19.11.2018 Окончание – не указано	359 269,00	19.12.2018 № 11-3
5	Договор подряда №2018/14-11-4 от 14.11.2018	Устройство силового оборудования	Начало 19.11.2018 Окончание – не	399 984,00	19.12.2018 № 11-4

			указано		
6	Договор подряда №2018/14-11-5 от 14.11.2018	Устройство силового оборудования и аварийно-эвакуационное освещение	Начало 19.11.2018 Окончание – не указано	213 585,63	19.12.2018 № 11-5
7	Договор подряда №2018/14-11-6 от 14.11.2018	Устройство электроосвещения	Начало 19.11.2018 Окончание – не указано	270 075,25	19.12.2018 № 11-6

Указанные договоры заключены с ООО «ЭМОНТ» как единственным поставщиком в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, т.е. были заключены без проведения торгов.

По вышеуказанным договорам имеются акты приема – передачи товара, а также документы об оплате оказанных услуг.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО «ЭМОНТ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Владимирской области 31.05.2001, за основным государственным регистрационным номером – 1033303203746. В соответствии с решением №3 от 02.12.2016 единственного учредителя ООО «ЭМОНТ» были продлены полномочия директора ООО «ЭМОНТ» <...>. Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.2), дополнительным - ремонт электрического оборудования (ОКВЭД 33.14).

Согласно п. 1.4 Устава ООО «ЭМОНТ», утвержденного решением учредителя №2 от 25.02.2016 следует, что целью деятельности общества является получение прибыли посредством продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг. П. 1.5. Устава определены виды экономической деятельности ООО «ЭМОНТ».

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

В силу части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно части 3 статьи 9.2 Закона о некоммерческих организациях государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными

его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

В силу части 6 статьи 9.2 Закон о некоммерческих организациях финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно Уставу МБУК «КРДК», утвержденного постановлением администрации Киржачского района № 27 от 16.01.2017 (далее – Устав), МБУК «КРДК» является некоммерческой организацией, создано в соответствии с постановлением главы администрации Киржачского района от 12.10.2011 №851(п.1.1 Устава).

В соответствии с п. 1.5 Устава учредителем бюджетного учреждения является администрация Киржачского района Владимирской области.

П. 1.6. Устава регламентировано, что собственником имущества бюджетного учреждения является муниципальное образование Киржачский район.

Из п. 2.6. Устава следует, что учреждение осуществляет деятельность, связанную с выполнением работ, относящихся к его основным видам с деятельности в соответствии с муниципальным заданием, которое формируется главным распорядителем бюджетных средств МКУ «Управление культуры, молодежной политики, туризма Киржачского района», и утверждается учредителем. Учреждение не вправе отказаться от выполнения муниципального задания.

Согласно п. 2.7. Устава следует, что учреждение вправе осуществлять установленные Уставом виды деятельности, в т.ч. приносящие доход, не относящиеся к основным видам деятельности учреждения.

С учетом изложенного, МБУК «КРДК» осуществляет приносящую доход деятельность (в том числе получает субсидии на выполнение муниципального задания).

Таким образом, Комиссия установила, что МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на выполнение комплекса работ, которые являются предметами договоров, поименованных в Таблице 1, МБУК «КРДК» выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями Закона о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Статьей 4 Закона о защите конкуренции предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования Закона о защите конкуренции применимы к закупкам, проводимым в порядке Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона о контрактной системе закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы Закона о контрактной системе должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.



Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 Закона о контрактной системе.

Пунктом 5 частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В частности, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена в случае осуществления такой закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (в том числе зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив).

При этом указанным категориям заказчиков, имеющим соответствующий правовой статус, необходимо учитывать следующие ограничения: осуществление закупки товара, работы или услуг у поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 400 тыс. руб. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен превышать 50% совокупного годового объема закупок заказчика, годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен составлять более чем 20 млн. рублей (в редакции, действующей на момент заключения договоров).

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона

о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № 28и-1353 разъясняется, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности, либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до четырехсот тысяч рублей каждая, в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В соответствии с положениями ст. 13, 14, 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

Фактически спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами:

- 1) 7 договоров заключены между одним заказчиком – МБУК «КРДК» и одним исполнителем - ООО «ЭМОНТ»;
- 2) Договоры заключены в короткий промежуток времени - договор о демонтаже электрооборудования - 02.11.2018, 6 договоров об устройстве электрооборудования в один день - 14.11.2018;
- 3) Сроки исполнения 6 договоров об устройстве электрооборудования идентичны;
- 4) Предметы вышеуказанных договоров технически и функционально дополняют друг друга и относятся к одному виду деятельности – ремонт электрического оборудования (ОКВЭД 33.14);
- 5) Работы оказываются по одному адресу: г. Киржач, ул. Гагарина, д.22 (Районный дом культуры);

- б) В соответствии с соглашением о предоставлении субсидии из областного бюджета бюджету муниципального образования от 30.03.2018 № 21, денежные средства были выделены для достижения одной цели - проведение работ по строительству и реконструкции объектов социальной сферы, указанных в приложении № 1 к соглашению.
- 7) Общая стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о закупках - 400 000 рублей и составляет 2 253 543,74 рублей.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вышеуказанная правовая позиция поддерживается сложившейся судебной практикой (например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 № 11АП-20848/2019 по делу № А49-5897/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 № 17АП-16280/2019 по делу № А71-9164/2019, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 № 19АП-4715/2019 по делу № А36-3763/2019).

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

При этом ФАС России в Письме от 14.11.2019 № ИА/100041/19 также обращает внимание, что действия заказчиков по заключению нескольких контрактов на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в целях закупки работ/услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполнение которых предусмотрено единой проектной документацией, либо в рамках конкретного раздела проектной документации, фактически являются уходом от проведения конкурентных процедур и нарушают требования Закона о контрактной системе.

Из вышеуказанного следует, что все договора, заключенные в период 02.11.2018 – 14.11.2018 между МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ», направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом - взаимосвязанные, комплексные работы (услуги), обусловленные нуждой заказчика по реконструкции Киржачского районного дома культуры в части оказания услуг по демонтажу и монтажу электрооборудования, в связи, с чем они фактически образуют единую сделку, а искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе требований, установленных Законом о контрактной системе.

Таким образом, заключение указанных договоров в нарушение норм Закона о контрактной системе противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относятся сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доводы ООО «ЭМОНТ» о том, что способ определения поставщика устанавливает заказчик, тем самым в указанных действиях своей вины не усматривает, а также то, что оснований для отказа от заключения контрактов с МБУК «КРДК» не имелось, являются несостоятельными ввиду следующего.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров,

выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «ЭМОНТ», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение контрактов на демонтаж и монтаж электрооборудования без анализа правовой основы обязан предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе, возложена на обе стороны договора (контракта).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Указанная модель поведения МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создается препятствие доступу на товарный рынок.

Заключение антиконкурентного соглашения между МБУК «КРДК» и ООО «СГ «Контур» подтверждается тем, что у МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» имелась возможность не заключать прямые договоры на оказание услуг по демонтажу и монтажу электрооборудования Киржачского районного дома культуры, а заключить договоры по итогам проведения конкурентных процедур МБУК «КРДК» на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» не предприняли мер для оказания соответствующих услуг на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» всех зависящих от них мер для соблюдения требований Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе, отсутствуют.

Комиссия отклоняет довод МБУК «КРДК» о том, что обстоятельства, подразумевающие отсутствие возможности и целесообразности проведения конкурентных торгов для определения исполнителя в связи с временными затратами и необходимостью освоения выделенных денежных средств до конца финансового года, являются достаточными для заключения договоров с единственным поставщиком (исполнителем) ввиду следующего.

Как ранее было отмечено, между департаментом жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области и администрацией муниципального образования Киржачский район заключено Соглашение о предоставлении субсидии из областного бюджета бюджету муниципального образования на проведение работ по строительству и реконструкции объектов муниципальной собственности № 21 от 30.03.2018.

П. 4 приложения №1 к Соглашению указано здание районного дома культуры как объект, на которое предоставляется субсидия в размере 25 000 000,00.

Согласно п.4 приложения №3 к Соглашению срок ввода в эксплуатацию (завершение работ) установлен до 20.12.2018.

Платежным поручением №552936 от 17.05.2018 на расчетный счет администрации Киржачского района Владимирской области поступили средства (субсидия) в размере 25 000 000,00 на проведение запланированных работ по реконструкции районного дома культуры г. Киржач.

Следовательно, у МБУК «КРДК», с момента заключения соглашения и поступления субсидии до дня завершения работ, имелось достаточно времени для проведения конкурентных процедур выбора исполнителя работ, что также подтверждается проведенной МБУК «КРДК» конкурентной процедурой на иной вид работ по реконструкции - аукцион с реестровым извещением № 0828600002418000075, объект закупки - реконструкция здания Муниципального бюджетного учреждения культуры "Киржачский Районный Дом культуры" (Крыша) по адресу: Владимирская область, г. Киржач, ул. Гагарина, д. 22.

При условии проявления должной осмотрительности МБУК «КРДК» такие обстоятельства как несвоевременная подготовка ГУП ПИ «Владкомунпроект» проектно-сметной документации по реконструкции Киржачского районного дома культуры (в том числе потребности заключения дополнительного договора с ГУП ПИ «Владкомунпроект» на подготовку проектно-сметной документации, включающей электромонтажные работы), а также принятие МБУК «КРДК» данной проектно-сметной документации с предельной стоимостью 35 000 000,00 рублей, превышающей размер выделенной субсидии), не нашли бы своего подтверждения.

При этом само по себе наличие необходимости расходования выделенной субсидии в срок и трудности при проведении конкурентных процедур не являются объективными причинами, обосновывающие необходимость дробления единой закупки в целях уклонения от исполнения установленной законом конкурентной процедуры заключения муниципального контракта.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Пунктом 1.3 Порядка определены этапы проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел, возбужденных по признакам нарушения ст. 10, ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 11, ч. 5 ст. 11, ст. 14.1 - 14.8, ст. 15, ст. 16, ст. 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

При этом Порядком не определены этапы проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел о нарушении части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольным органом для проведения анализа состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 033/01/11-73/2020 включены следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка.

Согласно данным аналитического отчета от 18.03.2020 временной интервал определен периодом 02.11.2018 (дата заключения первого договора с ООО «ЭМОНТ») по 19.12.2018 (дата подписания акта выполненных работ по последнему договору с ООО «ЭМОНТ»).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Принимая во внимание предмет рассматриваемого соглашения, продуктовые границы товарного определены как оказание услуг по демонтажу и монтажу электрооборудования (ОКВЭД 33.14).

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение заказчика – г. Киржач Владимирская область. Местоположение исполнителя – г. Александров Владимирская область.

Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы МБУК «КРДК» проводило закупку способами, предусмотренными Законом о контрактной системе, такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 Закона о контрактной системе), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом с учетом того, что заказчиком является хозяйствующий субъект, расположенный на территории г. Киржач Владимирской области, соответствующая потребность заказчика существует только на территории указанного муниципального образования.

Таким образом, географические границы товарного рынка определены территорией г. Киржач Владимирской области.

Согласно информации, представленной Владимирстат (вх. № 8967 от 27.12.2019) следует, что 25 юридических лиц на территории Владимирской области имеют основной ОКВЭД 33.14 – ремонт электрического оборудования. При этом указанный ОКВЭД как дополнительный вид деятельности имеют 558 юридических лиц и 372 индивидуальных предпринимателя на территории Владимирской области.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке, который является конкурентным.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу о том, в действиях МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» усматривается нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с достижением и реализацией соглашения в рамках проведения закупки у единственного поставщика, результатом которого явилось заключение договоров на оказание услуг по демонтажу и монтажу электрооборудования, что привело (могло привести) к ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по демонтажу и монтажу электрооборудования путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на этот рынок.

В силу части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Лицам, участвующим в рассмотрении настоящего дела, направлено заключение Комиссии об обстоятельствах дела (исх. № 02/1914-есб от 28.04.2020г.).

МБУК «КРДК» представлены пояснения (вх. №3460 от 18.05.2020) в отношении выданного заключения об обстоятельствах дела, в которых отмечает следующее.

МБУК «КРДК» признает нарушение требований Закона о контрактной системе. Просит учесть, что МБУК «КРДК» не могло повлиять на несвоевременную подготовку ГУП ПИ «Владкомунпроект» проектно-сметной документации. Также у МБУК «КРДК» в штате отсутствует юрист, что не позволяет разобраться во всех тонкостях заключения договоров с единственным поставщиком. Все выявленные нарушения будут учтены в дальнейшей закупочной деятельности МБУК «КРДК».

Комиссия Владимирского УФАС России принимает во внимание поступившие пояснения МБУК «КРДК», однако отмечает, что МБУК «КРДК» не представило по существу пояснений и возражений на выводы Комиссии о наличии в действиях МБУК «КРДК» и ООО «ЭМОНТ» нарушения требований п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции по достижению и реализации антиконкурентного соглашения при проведении закупки у единственного исполнителя.

ООО «ЭМОНТ» представлены возражения (вх. № 3923 от 02.06.2020) на заключение об обстоятельствах дела, в которых отметило следующее:

- 1) общество полагалось на добросовестность и опыт заказчика – МБУК «КРДК» при заключении спорных договоров на основании п.5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе;
- 2) общество оказывало аналогичные услуги – электромонтажные работы иным хозяйствующим субъектам (школам) на территории Киржачского района, и в рамках данных услуг не было выявлено нарушения действующего законодательства;
- 3) общество не препятствовало в заключение договоров на указанные работы другим организациям, т.к. проводил телефонный опрос предприятий аналогичного профиля



на предмет проведения данными предприятиями электромонтажных работ для нужд МБУК «КРДК»;

- 4) Действия ООО «ЭМОНТ» и МБУК «КРДК» не были направлены на достижение и реализацию антиконкурентного соглашения.

Довод ООО «ЭМОНТ» об отсутствии в действиях ООО «ЭМОНТ» и МБУК «КРДК» нарушения п.3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает не опровергающим выводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 033/01/11-73/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, и несостоятельными по вышеизложенным в установочной части настоящего решения основаниям, основанные на неверной трактовке действующего законодательства.

Довод ООО «ЭМОНТ» о том, что на момент заключения спорных договоров имелись иные хозяйствующие субъекты, которые исходя из своих качеств могли исполнить обязательства по данным договорам, но отказались в виду определенных обстоятельств, является необоснованным, поскольку Комиссия Владимирского УФАС России не может рассматривать возможность заключения или исполнения иными хозяйствующими субъектами спорных договоров, заключенных с нарушением обязательных требований законодательства Российской Федерации.

В установочной части решения было отмечено, что в соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с нормами ГК РФ обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе, возложена на обе стороны договора (контракта).

Таким образом, ООО «ЭМОНТ», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение контрактов на демонтаж и монтаж электрооборудования без анализа правовой основы обязан предполагать возможные последствия своих действий, а не полностью полагаться на действия МБУК «КРДК».

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается.

Исходя из вышеизложенного, у ООО «ЭМОНТ» имелась возможность не заключать спорные договоры на оказание услуг по демонтажу и монтажу электрооборудования Киржачского районного дома культуры в нарушение требований действующего законодательства.

Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что не вправе давать оценку законности действиям ООО «ЭМОНТ» по заключению договоров с иными хозяйствующими субъектами на аналогичные виды работ, т.к. это не является предметом рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России не имеется.

Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/01/11-73/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о том, что между ООО «ЭМОНТ» и МБУК «КРДК» достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение, запрет на достижение которого установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Владимирского УФАС России было установлено, что вышеуказанные договора, заключенные между ООО «ЭМОНТ» и МБУК

«КРДК» исполнены в полном объеме в установленные сроки, а также оплачены в полном объеме.

При таких обстоятельствах, в силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать муниципальное бюджетное учреждение культуры «Киржачский районный дом культуры» (ИНН 3316700149) и общество с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж» (ИНН 3301013908) нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по демонтажу и монтажу электрооборудования для нужд дома культуры путем заключения в период 02.11.2018 – 14.11.2018 7 договоров на общую сумму 2 253 543,74 рублей в отсутствие конкурентных процедур.
2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать, в связи с обстоятельством, что на момент вынесения решения нарушение является окончанным, договоры исполнены.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.