



Общество с ограниченной ответственностью
Частное охранное предприятие

«ИНЕКС-БЕЗОПАСНОСТЬ-М»

Россия, Москва, 109316,
Волгоградский проспект, 47
телефон: (499) 173-44-77
(499) 173-37-67
факс: (499) 173-84-59

ООО ЧОП «Инекс-Безопасность-М»

Исх. № 07

дата: 25.03.2019

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

От кого: ООО ЧОП «Инекс-Безопасность-М»

109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 47

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,
уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по
осуществлению закупок.**

1. **Заказчик:** Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление служебными зданиями». Адрес: Российская Федерация, 107139, г Москва, пер Орликов, дом 3Б. Телефон: +7 499 2713782.

2. **Фамилии, имена, отчества членов единой комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются:**

Председатель комиссии:

- Стальмакова Дарья Сергеевна

Члены комиссии:

- Земская Наталия Викторовна

- Тарасова Ольга Васильевна

- Ниденс Ольга Александровна

- Руднюк Татьяна Константиновна

3. **Участник размещения заказа (заявитель):** ООО ЧОП «Инекс-Безопасность-М», ИНН: 7722151386. Адрес: 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 47. Телефон:

Московское УФАС
Рег. номер 15500/19
зарегистрирован 25.03.2019



8 499 173 44 77; e-mail: inex@bk.ru; контактное лицо: Артюхин Олег Викторович (генеральный директор).

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: www.zakupki.gov.ru

5. Номер извещения: № 31907571775

6. Наименование открытого конкурса: «Оказание услуг по охране объекта, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Кржижановского, 15, корп. 2».

7. Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 06.03.2019 года (редакция 2).

8. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ) которые, по мнению Заявителя нарушены:

Заявитель не согласен с протоколом оценки и сопоставления заявок № 3 от 19.03.2019 года и считает, что Заказчик нарушил часть 1 статьи 2, пункт 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ.

9. Доводы жалобы:

Заказчиком 19.03.2019 в ЕИС был опубликован протокол рассмотрения заявок № 31907571775-02 (№ 3 от 19.03.2019 года).

В соответствии с результатом оценки Победителю открытого конкурса ООО ЧОО «КОРД-7», было присвоено 109,35 балла, а Заявителю ООО ЧОП «Индекс-Безопасность-М» 79,85 балла - второе место. Заявитель не согласен с результатом определения победителя по следующим причинам:

В подпункте 2.2. части 2 Раздела 16 Конкурсной документации указывается, что для оценки заявок (предложений) уполномоченный орган устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена Договора;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- квалификация участника закупки;

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок.

№ п/п	Наименование критерия оценки	Значимость критерия	
		в %	в долях
1	Цена Договора	60	0,6
2	Квалификация участника закупки	40	0,4
	Итого:	100	1

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки "цена Договора" (Ra_i), определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке (оферте) по критерию;

A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора; начальная (максимальная) цена единицы товара, работы, услуги; максимальное значение коэффициента снижения (принимается равным единице); максимальное значение переменной.

A_i - цена договора; цена единицы товара, работы, услуги; коэффициент снижения; переменная, предложенная (предложенный) i-м участником.

Применив вышеуказанный расчет Победитель никак не мог набрать **109,35** балла, т.к. указанные в совокупности ценовые и неценовые показатели составляют максимум 100% (баллов). Более того, даже при условии, если бы от участников было предложение исполнить контракт всего за 1 рубль, то итоговый результат, **все равно составил бы 99,99 балла** $((2\ 538\ 000 - 1) / 2\ 538\ 000 * 100 * 0,6 + 40)$.

Заявитель не согласен с методикой оценки ценового показателя значимости критерия цены договора, т.к. предложив лучшую цену исполнения договора при значимости показателя в 60%, набирает **всего 15,75 балла** $((2\ 538\ 000 - 1\ 872\ 000) / 2\ 538\ 000 * 100 * 0,6)$, тогда как по нестоимостным критериям можно набрать **все 40 баллов при значимости 40%**. Считаем, что в рассматриваемой ситуации значимость критерия оценки «Цена договора» **не составляет 60%**, как указано в конкурсной документации, а оценка данного критерия **в наименьшей степени влияет на итоговый рейтинг заявки**.

Уверены, что выбранная Заказчиком формула, в действительности, **не соответствует значимости критерия в 60%** в долях.

В качестве подтверждения, предлагаем пересчитать критерий цена договора по другой формуле, которая в наибольшей степени в долях отражает значимость цены договора:

$ЦБ_i = A_{\min} / A_i * 100$, где:

A_{\min} - минимально предложенная цена контракта;

A_i - цена оцениваемого Участника.

10. В связи с изложенным, просим:

- признать жалобу обоснованной;
- во время заседания комиссии московского УФАС, произвести пересчет баллов с оригиналов заявок Участников, с учетом всех изложенных обстоятельств;
- при необходимости, внести изменения в конкурсную документацию в части критериев оценки заявок и вернуть процедуру закупки на этап подачи заявок;

11. Приложения:

- копия протокола оценки и сопоставления заявок № 3 от 19.03.2019 года открытого конкурса № 31907571775;
- полномочия Заявителя (решения, приказы о назначении и т.д.);

Генеральный директор



(Подпись)

О.В. Артюхин