

**ООО «НПП «Уником-Сервис»**

ш. Московское, 3 км,  
Свердловская обл.,  
г. Первоуральск, 623112

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу № 4-14.32-1612/00-22-18  
об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «02» сентября 2019 г.  
В полном объеме постановление изготовлено «02» сентября 2019 г.

Я, Статс — секретарь заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.32-1612/00-22-18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Уником-Сервис» (далее - ООО «НПП «Уником-Сервис») (адрес: 623112, Свердловская область, г. Первоуральск, Московское ш., 3 км; ИНН 6627012292 , КПП 668401001, ОГРН 1026601501673; дата регистрации в качестве юридического лица — 04.07.2001), в отсутствие законного представителя ООО «НПП «Уником-Сервис», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 4-14.32-1612/00-22-18,

**УСТАНОВИЛ:**

Приказом руководителя ФАС России от 23.11.2017 № 1564/17 возбуждено дело № 1-11-47/00-22-17 по признакам нарушения ООО «НПП «Уником-Сервис» и акционерным обществом «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф. Э. Дзержинского (622007, Свердловская область, г. Нижний Тагил, Восточное шоссе, д. 28; ИНН: 6623029538) (далее — АО «НПК «Уралвагонзавод») части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела № 1-11-47/00-22-17 Комиссия ФАС России 03.09.2018 приняла решение (исх. от 03.09.2017 № АЦ/70933/18) (далее – Решение), которым установлено следующее.



АО «НПК «Уралвагонзавод» заключены лицензионные договоры на производство и реализацию упругого элемента триангеля № 194.40.024-0, вставки адаптера № 194.00.041-0 и накладки износостойкой № 194.30.15-0 (далее - детали) со следующими компаниями:

- ООО НПП «Уником-Сервис» (лицензионный договор от 01.07.2015 463сб/15);
- АО «Ижевский завод пластмасс» (лицензионный договор от 02.11.2015 № 592сб/15; лицензионный договор от 01.01.2017 № 73сб/5);
- ООО «Спецвагондеталь» (лицензионный договор от 01.09.2015 № 69сб/5);
- АО «Вагоностроительный завод» (лицензионный договор от 09.09.2016 № 484сб/5);
- ООО «Менеджмент и консалтинг» (лицензионный договор от 12.01.2015 № 49сб; лицензионный договор от 23.12.2016 № 751сб/5);
- ОАО «Окский машиностроительный завод» (лицензионный договор от 13.09.2016 № 490сб/5).

АО «НПК «Уралвагонзавод», несмотря на наличие исключительных прав на производство деталей, не осуществляет их производство. АО «НПК «Уралвагонзавод» передает исключительное право на производство и реализацию деталей третьим лицам (включая ООО НПП «Уником-Сервис» и АО «Ижевский завод пластмасс»), закупая детали для использования их при производстве вагонной тележки, а также для последующей реализации купленных деталей компаниям, производящим вагонные тележки (ООО «Вагоностроительный завод», ООО «Спецвагондеталь», АО «Завод металлоконструкций», АО «Рузхиммаш», АО «Алтайвагон»). В свою очередь, АО «НПК «Уралвагонзавод» и АО «Алтайвагон» осуществляют производство и реализацию инновационных вагонов, при сборке которых используется вагонная тележка с полезной нагрузкой 25 тонн/сила на ось.

С 30.09.2016 АО «НПК «Уралвагонзавод» отказывало ООО НПП «Уником-Сервис» в согласовании реализации деталей в адрес АО «Алтайвагон», ЗАО «Уральская вагоноремонтная компания», ООО «Техноком», ООО «Торговый дом «КВСЗ», ПАО «Крюковский вагоностроительный завод», АО «ВРК-3» и АО «ВСЗ» (далее — третьи лица), в то время как реализация деталей в адрес хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц АО «НПК «Уралвагонзавод» не прекращалась. Отказ в согласовании реализации деталей АО «НПК «Уралвагонзавод» мотивировало фактом выявления брака в полиуретановых изделиях, однако данный довод не был признан Комиссией ФАС России обоснованным. Отказ повлек за собой вынужденный выход с товарного рынка реализации инновационных вагонов АО «Алтайвагон».

При этом, после запрета компании ООО НПП «Уником-Сервис» осуществлять реализацию деталей в адрес третьих лиц, АО «НПК «Уралвагонзавод» разрешало их отгрузку в адрес ООО «УВЗ – Логистик» и ЗАО «Уральская Большегрузная Техника — Уралвагонзавод», входящих в группу лиц

АО «НПК «Уралвагонзавод».

Отсутствие согласования АО «НПК «Уралвагонзавод» поставки деталей в адрес своих конкурентов на товарном рынке реализации инновационных вагонов влечёт невозможность производства и поставки инновационных вагонов конкурентами АО «НПК «Уралвагонзавод», в частности, АО «Алтайвагон».

Решением установлено, что в период с 01.01.2016 по 31.12.2017 АО «НПК «Уралвагонзавод» и ООО НПП «Уником-Сервис» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, на товарных рынках реализации накладки износостойкой № 194.30.015-0, вставки адаптера № 194.00.041 и упругого элемента триангеля № 194.40.024-0, последствия исполнения которого выявлены на товарном рынке реализации инновационных вагонов. Данный период времени выбран исходя из действий хозяйствующих субъектов на исследуемых товарных рынках.

Из всего вышеизложенного следует, что ООО НПП «Уником-Сервис» в период с 30.09.2016 по 31.12.2017 заключило с АО «НПК «Уралвагонзавод» соглашение, ограничивающее конкуренцию, на товарных рынках реализации накладки износостойкой № 194.30.015-0, вставки адаптера № 194.00.041 и упругого элемента триангеля № 194.40.024-0, последствия исполнения которого выявлены на товарном рынке реализации инновационных вагонов.

Решением ООО НПП «Уником-Сервис» признано нарушившим часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и реализации соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке реализации инновационных вагонов.

Установлено, что ООО НПП «Уником-Сервис» имело возможность для соблюдения правил и норм, закреплённых Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП)).

В период совершения административного правонарушения действовала норма (до 28.04.2017), предусмотренная частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ) и устанавливающая административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения. Санкция указанной нормы предусматривала, в том числе, наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть

распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Вместе с тем, санкция нормы части 4 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) закрепляет административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 данной статьи и предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение. То есть смягчает административную ответственность за административное правонарушение. Таким образом, выявленное правонарушение необходимо квалифицировать по части 4 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения – с 30.09.2016 по 31.12.2017.

Место совершения административного правонарушения – 623112, Свердловская область, г. Первоуральск, Московское шоссе, 3 км.

Решение ФАС России являлось предметом обжалования в Арбитражном суде города Москвы по делу № А40-251729/18.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2019 по делу № А40-251729/18 (далее — Решение суда), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 по делу № А40-251729/18 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А40-251729/18, Решение ФАС России признано незаконным.

Отменяя Решение ФАС России, Арбитражный суд города Москвы указал на процессуальные нарушения при производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также на недоказанность наличия антиконкурентного соглашения, предусмотренного частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2019 по делу № А40-251729/18, вступившее в законную силу, носит преюдициальный характер для настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь частью 1 статьи 1.5 КоАП, статьей 2.1, пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьей 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу № 4-14.32-1612/00-22-18 об административном правонарушении в отношении ООО «НПП «Уником-Сервис» (адрес: 623112, Свердловская область, г. Первоуральск, Московское ш., 3 км; ИНН 6627012292, КПП 668401001, ОГРН 1026601501673; дата регистрации в качестве юридического лица — 04.07.2001) прекратить в виду отсутствия события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему

должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А.Ю. Цариковский

Мельник А.Н.  
(499)755-23-23 (088-410)