



Именем Российской Федерации  
Арбитражный суд Тульской области  
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5  
тел./факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тула

Дело № А68-6449/2019

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2019 года

Полный текст решения изготовлен 21 августа 2019 года

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Рыжиковой Н. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Потаповой В. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Федеральной налоговой службы России (ИНН 7707329152, ОГРН 1047707030513) в лице Управления ФНС России по Кемеровской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950) о признании незаконным решения по результатам рассмотрения жалобы от 19.04.2019 №071/01/18.1-58(3/06-2019), третьи лица: конкурсный управляющий ФГУП ПО «Прогресс» Антонов Д. И., Старостин Артем Сергеевич, при участии в заседании: представителя ответчика – Масловой В. М. по доверенности от 26.06.2019, представителей Старостина А. С. – Ямщикова А. А. по доверенности от 25.02.2019, Глушкова Н. А. по доверенности от 25.02.2019, от заявителя, конкурсного управляющего ФГУП ПО «Прогресс» Антонова Д. И. – не явились, извещены, (до перерыва в судебном заседании представителя заявителя – Моргачевой Е. А. по доверенности от 07.01.2019),

установил:

Федеральная налоговая служба России в лице Управления ФНС России по Кемеровской области (далее – заявитель) обратилась в арбитражный суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС, Управление, ответчик) о признании незаконным решения по результатам рассмотрения жалобы от 19.04.2019 № 071/01/18.1-58(3/06-2019).

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Конкурсный управляющий ФГУП ПО «Прогресс» Антонов Д. И., Старостин А. С. представили письменные пояснения, в которых просили отказать в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании 07.08.2019 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14.08.2019. После перерыва судебное заседание продолжено.

Заявитель после перерыва в судебное заседание не явился.

Антонов Д. И. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие заявителя, Антонова Д. И.

Как следует из материалов дела, Управление ФНС России по Кемеровской области обратилось в Тульское УФАС России с жалобой от 05.04.2019 на действия организатора торгов - ИП Старостина А. С. при организации и проведении открытых торгов по продаже имущества должника - ФГУП «ПО «Прогресс» № 2844-ОТПП в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В жалобе Управление ФНС России по Кемеровской области указало, что определением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.01.2015 по делу №А27-16881/2013 в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Прогресс» введена процедура банкротства – внешнее управление; внешним управляющим должника утвержден Антонов Денис Иванович, являющийся членом Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс»».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.01.2017 по делу №А27-16881/2013 ФГУП ПО «Прогресс» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Определением арбитражного суда от 28.02.2017 конкурсным управляющим ФГУП ПО «Прогресс» утвержден Антонов Денис Иванович.

05.10.2018 собранием кредиторов утверждено Положение о порядке продажи имуществом ФГУП ПО «Прогресс» и начальная цена.

Организатором торгов по продаже имущества ФГУП ПО «Прогресс» выступает Старостин Артем Сергеевич (ИНН 710708570677).

Торги по продаже имущества ФГУП ПО «Прогресс» проводятся в электронной форме на электронной торговой площадке ООО «ИстКонсалтингГрупп».

Первые и повторные торги по продаже имущества, объявленные с 06.11.2018 по 28.01.2019, признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

Согласно объявлению № 3444255, размещенному на сайте ЕФРСБ 04.02.2019, с 04.02.2019 начаты торги в форме публичного предложения.

В связи с поступившей жалобой от Управления ФНС России по Кемеровской области на действия организаторов торгов, торги (код торгов 2844-ОТПП) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тульской области были приостановлены.

На основании объявления, размещенного на сайте ЕФРСБ №3574790 от 25.03.2019, торги по продаже имущества ФГУП ПО «Прогресс» путем публичного предложения возобновлены.

26.03.2019 торги по продаже имущества ФГУП ПО «Прогресс» состоялись. Результаты торгов размещены на сайте ЕФРСБ 28.03.2019 (№ 3616461).

Заявитель, установив, что согласно сети интернет сведения об аккредитации Старостина Артема Сергеевича в указанный период времени отсутствуют, что является нарушением требований абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, обратился с жалобой в Тульское УФАС.

Комиссия Управления, рассмотрев дело по жалобе Управления ФНС России по Кемеровской области, признала жалобу необоснованной, о чем 19.04.2019 Тульским УФАС вынесено решение.

Управление ФНС России по Кемеровской области, не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы сторон, участвующих в деле, применительно к настоящему спору арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту решения - Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ), данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением суда от 25.01.2017 ФГУП ПО «Прогресс» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Определением арбитражного суда от 28.02.2017 конкурсным управляющим ФГУП ПО «Прогресс» утвержден Антонов Денис Иванович.

Как установлено комиссией Тульского УФАС России, согласно сведениям, размещенным в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ), конкурсным управляющим проводились мероприятия по реализации имущества ФГУП ПО «Прогресс».

В соответствии с сообщениями от 04.02.2019 № 3444255 и от 25.03.2019 №3574790, размещенным на сайте ЕФРСБ, на электронной площадке «Аукцион-Центр», ООО «ИстКонсалтингГрупп» 26.03.2019 проводились торги в форме публичного предложения по продаже имущества ФГУП «ПО «Прогресс». Результаты торгов размещены на сайте ЕФРСБ (сообщение от 28.03.2019 № 3616461).

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает

к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

В силу положений пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно утверждать порядок продажи имущества должника включающий, в том числе, сведения о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Из решения собрания кредиторов ФГУП «ПО «Прогресс» (протокол собрания кредиторов от 05.10.2018 № 01/1385) следует, что предложение конкурсного управляющего должника - ФГУП «ПО «Прогресс» о порядке, о сроках и об условиях продажи недвижимого имущества должника - ФГУП «ПО «Прогресс», содержащее, в том числе информацию, что организатором торгов по продаже имущества должника является индивидуальный предприниматель Старостин Артем Сергеевич, утверждено большинством голосов кредиторов должника. Представитель Федеральной налоговой службы Российской Федерации проголосовал за утверждение данного порядка (бюллетень для голосования по 2 вопросу повестки дня от 05.10.2018).

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве, в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных названным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что законность утверждения Порядка реализации имущества ФГУП «ПО «Прогресс» не является и не может являться предметом рассмотрения в антимонопольном органе.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

По мнению Комиссии, нарушения Закона о банкротстве со стороны организатора торгов не имелись, доводы жалобы заявителя не указывали на нарушение порядка организации и проведения торгов организатором торгов, а фактически сводились к разрешению возникших разногласий по порядку реализации имущества должника.

Каких-либо иных доводов жалобы заявителя оценить при рассмотрении жалобы было невозможно ввиду их отсутствия.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов при организации и проведении торгов.

Пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что привлекаемый арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве организатор торгов должен быть аккредитован саморегулируемой организацией.

Согласно пунктам 1.1, 2 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

В случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условия продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений.

Исходя из анализа вышеуказанных норм Закона о банкротстве следует, что проведение аккредитации лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, является обязанностью саморегулируемой организации, а привлечение организатора торгов для обеспечения исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве относится к полномочиям самого арбитражного управляющего.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение данной обязанности арбитражного управляющего обжалуется лицом, участвующим в деле о банкротстве, в арбитражном суде.

Суд соглашается с доводами ответчика о том, что заявитель, располагая сведениями о сроках аккредитации организатора торгов, следовательно, о предполагаемых нарушениях со стороны арбитражного управляющего по привлечению организатора торгов для обеспечения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, не воспользовался правом, предоставленным ему Законом о банкротстве, об обращении в арбитражный суд с требованием об отстранении арбитражного управляющего в связи с неисполнением им таких обязанностей.

Управлением установлено, что кредиторы должника не обращались в арбитражный суд с заявлениями о признании решения собрания кредиторов от 05.10.2018 недействительным. Из определений Арбитражного суда Кемеровской области от 23.01.2018 по делу № А27-16881-35/2013, от 20.03.2019 по делу № А27-16881-42/2013 следует, что реализация имущества должника осуществляется в соответствии с утвержденным 05.10.2018 Положением о продаже; решение собрания кредиторов от 05.10.2018 не оспорено, кредиторы должника не обращались в суд с заявлением о разрешении разногласий.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не указывают на нарушение порядка организации и проведения торгов, а фактически сводятся к разрешению возникших разногласий по порядку реализации имущества должника, что не относится к обязанностям организатора торгов, поскольку данный порядок был предложен конкурсным управляющим должника Антоновым Д. И.

Поскольку антимонопольный орган не уполномочен давать оценку действиям конкурсного управляющего, доводы заявителя в данной части Управление признало необоснованными.

Как указано выше, предложение конкурсного управляющего должника - ФГУП «ПО «Прогресс» о порядке, о сроках и об условиях продажи недвижимого имущества должника - ФГУП «ПО «Прогресс» (протокол собрания кредиторов от 05.10.2018 № 01/1385) утверждено большинством голосов кредиторов должника, в том числе представителем заявителя (бюллетень для голосования по 2 вопросу повестки дня от 05.10.2018), что соответствует действующему законодательству.

Кредиторы должника, в том числе заявитель, не обращались в арбитражный суд с заявлениями о признании данного решения собрания кредиторов недействительным,



что свидетельствует об отсутствии защищаемого права, как со стороны кредиторов, так и со стороны заявителя.

Комиссия Управления, принимая во внимание обязанность организатора торгов, осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей, с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника, пришла к выводу, что заявителем не представлено доказательств проведения торгов по реализации имущества должника с нарушением правил, установленных законом.

Заявитель не обосновал, каким образом результатами торгов по реализации имущества должника, в которых заявитель не принимал участие, нарушены его законные интересы.

Изучив в совокупности вышеизложенные обстоятельства, Управление пришло к обоснованному выводу о том, что доводы жалобы Управления ФНС России по Кемеровской области являются необоснованными и фактически сводились к разрешению возникших разногласий по порядку реализации имущества должника.

Доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым решением материалы дела не содержат.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения Тульского УФАС и об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах правовые основания для признания незаконным решения Тульского УФАС от 19.04.2019 отсутствуют.

Доводы заявителя, приведенные в обоснование позиции по спору, судом не принимаются, как основанные на ошибочном толковании приведенных норм действующего законодательства и противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении требований заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 181, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н. А. Рыжикова