



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
телефон: 8(351) 263-88-71, факс: 8(351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

27.08.2020 № 10475/04

На № _____ от _____

Федеральное государственное
унитарное
предприятие «Российский Федеральный
ядерный центр – всероссийский научно-
исследовательский
институт технической физики им.
Академика Е.И. Забабахина»

456770, Челябинская область,
г. Снежинск,
ул. Васильева, 13, а\я245
vniitf@vniitf.ru
zakupki@vniitf.ru

ООО «РегионНефтьСервис-Урал»
454079, г. Челябинск, ул. Линейная, 96
industria@rosnefts.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по жалобе № 074/07/3-1863/2020

25 августа 2020 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии: Копылова Станислава Александровича – заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии: Пелих Дмитрия Васильевича – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Черемных Анны Валерьевны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «РегионНефтьСервис-Урал» на действия закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки СОЖ (извещение № 32009305630), в присутствии представителей Заказчика и Заявителя по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «РегионНефтьСервис-Урал» (далее – Заявитель) на действия закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки СОЖ (извещение № 32009305630) (далее – Закупка).

По мнению подателя жалобы, закупочной комиссией Заказчика неправомерно отклонена его заявка на участие в закупке.

Так, заявителем указано, что закупочная комиссия Заказчика отклонила заявку по причине не соответствия продукции, предложенной к поставке заявителем, требованиям закупочной документации, что является нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также статьи 17 Закона о защите конкуренции.

ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009305630) 09.07.2020 Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом закупки является право заключения договора на поставку СОЖ (смазочно-охлаждающая жидкость «Blaser Blosocut 2000 universal» или аналог).

Способ закупки – открытый запрос котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора 6 498 403 руб. 96 коп.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.07.2020 в 06-00 по московскому времени.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок № АТОМ09072000097-02 от 06.08.2020 заявка Заявителя на участие в закупке была отклонена по следующим основаниям:

1. В соответствии с подпунктом а) пункта 8.3 части 2 Порядка проведения закупки, т.к. заявка не соответствует по содержанию, а именно: сводная таблица стоимости (форма 3) заполнена не в соответствии с инструкцией (отсутствует информация в столбцах 8,9);

2. в соответствии с подпунктом д) пункта 8.3 части 2 Порядка проведения закупки, т.к. участник предложил в заявке продукцию, не соответствующую требованиям, предъявленным Заказчиком в закупочной документации.

2. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ООО «РегионНефтьСервис-Урал» подавало заявку на участие в Закупке (заявка № 156028).

Таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия комиссии по закупке Заказчика.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в строго определенных случаях, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба ООО «РегионНефтьСервис-Урал» содержит в качестве доводов обстоятельства, приведенные в части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно, доводы об осуществлении Закупки с нарушением Закона о закупках.

3. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность заказчика - ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» регламентируется Законом о закупках и Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - ЕОСЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны в числе прочего требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара.

Согласно статье 5.2.1 ЕОСЗ требования в отношении закупаемой продукции включают требования к безопасности, качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) продукции.

Согласно пункту 8 части 1 тома 1 закупочной документации, а также пункту 4.1 раздела 4 тома 2 технической части закупочной документации, Заказчиком был установлен показатель плотности СОЖ при температуре 20°C от 0,950 г/мл до 0,955 г/мл.

Заявка ООО «РегионНефтьСервис-Урал» содержала предложение о поставке СОЖ плотностью при температуре 20°C – 910 кг/м³.

В соответствии с подпунктом д) пункта 83 части 2 Порядка проведения закупки, являющегося составной частью документации о Закупке, по итогам

отборочной стадии комиссия принимает решение об отказе в допуске, в случае если участник предложил в заявке продукцию, не соответствующую требованиям, предъявленным Заказчиком в закупочной документации.

Заявка ООО «РегионНефтьСервис-Урал» не соответствует требованиям закупочной документации, в связи с чем, отклонена закупочной комиссией Заказчика правомерно.

Комиссия отмечает, что иные доводы заявителя, указанные в жалобе, касаются положений документации о закупке, а в силу частей 10, 11 статьи 3 Закона о закупках жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы лишь до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам жалобы, жалоба ООО «РегионНефтьСервис-Урал» подана в Челябинское УФАС России по истечении срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения указанных доводов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителя о нарушении ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки СОЖ (извещение № 32009305630) статьи 17 Закона о защите конкуренции подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РегионНефтьСервис-Урал» на действия закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки СОЖ (извещение № 32009305630), необоснованной.

2. Передать материалы жалобы ответственному должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях «РФЯЦ-ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки СОЖ (извещение № 32009305630) признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.А. Копылов

Члены Комиссии

Д.В. Пелих

А.В. Черемных