

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-878/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профлизинг» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

29.08.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

председателя Комиссии — <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Профлизинг» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 4203/ОАЭ-ТЭ/19 на право заключения договора на поставку грузоподъемных машин и механизмов для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31908095189), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Профлизинг» (далее – Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 4203/ОАЭ-ТЭ/19 на право заключения договора на поставку грузоподъемных машин и механизмов для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31908095189) (далее – Аукционы, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с



законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 12.07.2019;
2. Начальная (максимальная) цена договора: 364 709 027,11 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 29.07.2019;
4. Дата проведения торгов – 14.08.2019;
5. Дата подведения итогов Аукционов — 16.08.2019;
6. На участие в Аукционе подано 4 заявки, допущено к участию в

Аукционе 2 заявки.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и документы представителей Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Пунктом 3 частью 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 3.14.1 Документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям Документации, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к Документации (далее — Техническое задание), и должно

предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 Документации.

Пунктом 3.14.4 Документации установлено, характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.08.2019 № 4203/ОАЭ-ТЭ/19/1 (далее — Протокол) участнику № 3 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 3.6.5.1 Документации в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах заявки.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и сообщил, что Заявителем в техническом предложении по позиции № 2 представлены недостоверные сведения о технических характеристиках предложенной техники, а именно:

- указано 2 одноместные люльки, при этом согласно Интернет-сайту производителя техники на предложенную Заявителем технику устанавливаются 1 одноместная или 1 двухместная люлька;

- указано габаритный размер 9900*2550*3980 мм., при этом согласно Интернет-сайту производителя техники предложенная Заявителем техника имеет габаритные размеры 8700*2500*3550 мм., в связи с чем, по мнению Заказчика предложенная Заявителем техника имеет двухместную кабину, и, как следствие, не соответствует требованиям технического задания: «Кабина должна быть 6-ти местная, четырехдверная».

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России представил письма ООО «Мега Драйв» от 14.08.2019 № 579 и ООО «Геомаш-Центр» от 21.08.2019 № 12-09/19 согласно которым техника предложенная Заявителем в техническом предложении соответствует требованиям Документации и обладает всеми характеристиками указанными в заявке Заявителя. Также согласно письму ООО «Геомаш-Центр» сведения на Интернет-сайте не содержат полный перечень реализуемой техники.

Кроме того, представителем Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии в заявке Заявителя недостоверных сведений, в связи с чем, отклонение заявки Заявителя по вышеуказанному основанию является необоснованным.

Также согласно Протоколу Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 3.6.5.4 Документации, в связи с несоответствием заявки Заявителя требованиям пункта 3.14.4 Документации, по следующему основанию: «позиции № 2 приложения № 1 к техническому предложению, указаны технические параметры несоответствующие требованиям технического задания, а именно: диаметр бурения, мм — 360 и

500», когда как в техническом задании требуется от 360 до 500».

При этом согласно «Форме технического предложения участника» Документации участникам Аукциона в техническом предложении необходимо перечислить характеристики товаров в соответствии с требованиями технического задания Документации и указать их конкретные значения.

Вместе с тем, учитывая положение Протокола, согласно которому «в техническом задании требуется от 360 до 500», а также требования Документации в части указания конкретных показателей характеристик предлагаемых товаров, не представляется возможным определить порядок указания в заявке участника закупки значений по параметру «диаметр бурения».

Учитывая изложенное, а также рассмотрев представленные сведения Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки Заявителя по основаниям, указанным в Протоколе.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, ограничивающие количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 3 части 10 статьи 4, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профлизинг» (ИНН: 5018145253; ОГРН: 1105018003826) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 4203/ОАЭ-ТЭ/19 на право заключения договора на поставку грузоподъемных машин и механизмов для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31908095189) обоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункт 3 части 10 статьи 4, часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 29.08.2019 № 223ФЗ-878/19.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 29.08.2019 № 223ФЗ-878/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.