



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-4519/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

13.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «В...», в отсутствие представителей ИП С..., извещенного надлежащим

образом письмом Московского УФАС России от 28.03.2023 № НП/13430/23, рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ИП С... (далее - Заявитель) на действия АО «В...» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку электротехнической продукции для нужд АО «В...» (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В составе Жалобы Заявителем указано ходатайство о рассмотрении Жалобы по настоящему делу в отсутствие последнего.

Таким образом, учитывая, что указанной лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию при проведении Закупки, поскольку закупочной документацией установлены неправомерные требования к потенциальному участнику Закупки.

В разделе 2 Технического задания Заказчиком установлены параметры эквивалентности представляемого к поставке товара, в соответствии с которыми участник может предложить иной товар (эквивалент). Произведенные замены должны быть эквивалентны по функционально-техническим характеристикам оборудования, указанным в наименованиях, марках. В случае замены оборудования, содержащегося в разделе 1 Технического задания, на эквивалентное участник должен представить в техническом предложении технические характеристики эквивалентного товара.

Как указано Заявителем, Техническим заданием не установлены требуемые диапазоны значений, а указаны конкретные значения по всем позициям Технического задания, что лишает возможности предложения участниками Закупки к поставке эквивалентных товаров.

Указание Заказчиком вышеописанных характеристик направлено на установление в отсутствие на то оснований технического задания, прямо определяющего единственное оборудование определенных моделей.

Кроме того, в соответствии с Жалобой Заказчика при описании необходимого к поставке товара, указанного в позиции № 73 Технического задания допущена ошибка в описании технических и функциональных характеристик товара:

№ п/п	Наименование товара	Ед. изм.	Цена за единицу без учета НДС, руб.	Цена за единицу с учетом НДС, руб.	Технические и функциональные характеристики товара	Марка
1.	СВЕТИЛЬНИК	ШТ	1 216,67	1 460,00	5ВТ 3000ЛМ 6500К СВЕТОДИОДНЫЙ БЕЛЫЙ IP40 595X595X9 ММ.ЦВЕТ РАСSEИВАТЕЛЯ: МАТОВЫЙ. МАТЕРИАЛ КОРПУСА: СТАЛЬ	СВЕТИЛЬНИК СВЕТОДИОДНЫЙ LP-02- SLIM 36ВТ 6500К IP40 3000ЛМ 230В 595X595X8ММ ВСТРАИВ. БЕЗ ЭПРА УЛЬТРАТОНКАЯ ПАНЕЛЬ БЕЛ. IN HOME 4690612031255 + АППАРАТ ПУСКОРЕГУЛИРУЮЩИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЭПРА-36- SLIM 36ВТ SLIM IN HOME 4690612031224

Как указано Заявителем, на российском рынке не существует ультратонких панелей с мощностью 5 Вт, что вводит участников Закупки в заблуждение и, как следствие, приводит к ограничению конкуренции в рамках оспариваемой процедуры.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик 27.03.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку электротехнической продукции для нужд АО «В...» с реестровым № «...».

На основании части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчиком осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке,

которые указаны в документации о закупке, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, к условиям исполнения договора.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Заказчиком в Приложение № 1.1 к аукционной документации «Техническое задание» указано, что участник Закупки может предложить иной товар (эквивалент)).

В соответствии с подпунктом 2) пункта 246 Положения о закупках товар, работ, услуг для нужд Заказчика (далее – Положение) установлено, что в документации о конкурентной закупке указываются параметры эквивалентности товаров, работ, услуг, сформированные в зависимости от потребности Заказчика.

Заказчиком параметры эквивалентности установлены в разделе 1 Приложения № 1.1 к аукционной документации в столбце «Технические и функциональные характеристики товара».

В силу подпункта 2) пункта 246 Положения взаимозаменяемость (эквивалентность) определяется Заказчиком, исходя из основных принципов осуществления закупок (раздел «Принципы закупки товаров, работ, услуг» Положения), и требований технического задания, а также с учетом пунктов 58, 59, 61 Положения.

Согласно пункту 59 Положения однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют схожие характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что участнику были указаны параметры эквивалентности, но они могли быть не идентичны в соответствии с Положением, а иметь схожие характеристики.

Таким образом, в Техническом задании помимо указания товарных знаков/марок/моделей, использованных в описании предмета Закупки, фактически указано на право участника предложить эквивалентный товар, а также содержатся сведения о технических характеристиках товара. При этом характеристики эквивалентной продукции могут быть не абсолютно идентичны, то есть участник может предложить эквивалентный товар, руководствуясь указанными техническими параметрами и марками, с возможностью предложить неидентичный товар.

На основании изложенного Заказчиком на обозрение Комиссии представлены товары, являющиеся эквивалентными по отношению к продукции, указанной в Техническом задании, в том числе, по позициям № 41 и № 97.

При этом, как установлено Комиссией, запросов на разъяснение положений закупочной документации относительно требований параметрах эквивалентности товара, требуемого к поставке в рамках Закупки, в адрес Заказчика не поступало.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь невозможность поставки Заявителем необходимого Заказчику товара не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

Кроме того, Заявитель не приводит в Жалобе доводов, обосновывающих нарушение Заказчиком его прав в части несоблюдения обществом каких-либо императивных норм.

Заявитель также не представил обоснований, что спорные условия включены Заказчиком в закупочную документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ к участию в Закупке.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Комиссия также отмечает, что указание в закупочной документации конкретных параметров товара обусловлены определённой потребностью Заказчика, а также направлены на выявление товара, подлежащего поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у

Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам Закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также представленные доказательства, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанных доводов Жалобы.

Относительно довода о наличии в закупочной документации ошибки в описании технических и функциональных характеристик товара, указанного в позиции № 73 Технического задания.

Как указано Заказчиком, в пункте 73 Технического задания обществом допущена ошибка в столбце «Технические и функциональные характеристики».

Вместе с тем, по мнению Заказчика, предложение участника Закупки могло содержать иные характеристики, и в случае, если он выполняет одни и те же функции, что и требуемый Заказчиком товар участник, предложивший эквивалент, был бы допущен до участия в Закупке в соответствии с условиями закупочной документации.

Также в столбце «Марка» раздела 1 Технического задания указано, что светильник может быть 36 Вт, то есть участник Закупки, опираясь на условия технического задания, как указано Заказчиком, мог предложить светильник 36 Вт или эквивалентный, что не противоречило бы условиям закупочной документации.

Изучив данную позицию Комиссия считает необходимым отметить, что закупочная документация являющаяся по своей сути офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования, каких-либо неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в процедуре, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что в целях исключения какого-либо субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также исходя из недопустимости злоупотребления правом, Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений или отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с закупочной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более

слабой стороны правоотношений (участника закупки). Заказчики принимают на себя риски иного толкования.

Таким образом, Комиссией установлено, что утвержденная Заказчиком закупочная документация имеет разночтения и вводит участников Закупки в заблуждение относительно порядка предоставления товара, указанного в позиции № 73 Технического задания.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии требованиям, установленным пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, действий Заказчика по установлению требований закупочной документации, указанных в позиции № 73 Технического задания.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов в указанной части Жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП С... на действия АО «В...» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.