

Содержание обращения: Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 107078, город Москва, Мясницкий проезд, дом 4, строение 1

ЗАЯВИТЕЛЬ:

ЛИЦО, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ПОДАЕТСЯ ЗАЯВЛЕНИЕ: Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения Поликлиника № 1 Российской академии наук (Поликлиника №1 РАН)
101000, город Москва, Сretenский бульвар, дом 6/1, строение 2
Тел.: +7 (495) 137-72-05, e-mail: pol1ran@mail.ru

Номер извещения на ОС ЕИС: 31908174170

Жалоба на действия (бездействие) организатора торгов
Настоящим информирую Вас, что Поликлиника №1 РАН при проведении торгов по Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 №223-ФЗ на поставку оборудования и расходных материалов для системы контроля и управления доступом (номер процедуры на ОС ЕИС 31908174170), не имея законных оснований, отклонила котировочную заявку [REDACTED] а также заявки иных участников с более низкой ценой, лоббируя интересы ООО «ТОПГРАД».
Прошу обратить внимание, что заявка [REDACTED] была отклонена с комментариями об указании в котировочной заявке не существующего аккумулятора «Восток про» с емкостью 7,0 Ач.

При проверке котировочных заявок, во-первых, сверяется соответствие указанных в спецификации характеристик с техническим заданием. В техническом задании указывается требуемая емкость аккумулятора не менее 7,0 Ач (Приложение № 1 «Фрагмент технического задания, аккумулятор»), в котировочной заявке [REDACTED] (Приложение № 2) указана предлагаемая емкость аккумулятора 7,0Ач. Данный параметр взят с технического паспорта, размещенного на интернет-сайте официального дилера китайского производителя Fujlan Minhua Power Source Co., LTD компании Энергон (технически паспорт с сайта дилера прилагается (Приложение № 2)).

Отсюда возникает вопрос: «Как комиссией было принято решение о том, что аккумулятор не существует и почему комиссия, в принципе, искала аккумулятор «Восток про», а не сверяла соответствие котировочной заявки техническому заданию?»

При детальном изучении технических параметров аккумуляторов, после подведения итогов торгов и отклонения котировочной заявки, [REDACTED] был также выявлен неоспоримый факт злоупотреблений со стороны работы комиссии Поликлиники №1 РАН и поддержания недобросовестной конкуренции, а именно: аккумулятор, согласно техническому заданию, должен быть из металла (материал изделия – см. Приложение №1 к данной жалобе). Технически это не реализуемо! Данный момент был мною упущен при подготовке котировочной заявки (ввиду сжатых сроков при поиске оборудования), но обнаружен при разборе итогов торгов.

Наличие недобросовестной конкуренции, на мой взгляд, также имеет свое отображение в первоначальной документации с указанием сроков поставки 5 дней (увеличен впоследствии до 14 дней) и подготовкой технического задания на конкретный вид оборудования, конкретного производителя.

В связи с вышеизложенным [REDACTED] просит ФАС России наложить запрет на заключение договора с ООО ТОПГРАД, признать действия комиссии Поликлиники №1 РАН неправомерными и обязать заключить договор на поставку оборудования и расходных материалов для системы контроля и управления доступом с [REDACTED], как участником, предложившим самую низкую цену. Дополнительно ИП Головань Т.С. просит ФАС России обязать Поликлинику №1 РАН внести изменения в спецификацию заключаемого договора на

поставку оборудования и расходных материалов для системы контроля и управления доступом в части техническим параметров аккумулятора и материала аккумулятора.



Приложение №1

Фрагмент технического задания

8 Аккумулятор Аккумулятор должен быть стационарный, свинцово-кислотный
штука 2

Материал изделия металл

Длина, мм 150-155

Ширина, мм 65-70

Высота, мм 95-100

Ёмкость аккумулятора, Ач не менее 7

Способ монтажа внутренний

Номинальное напряжение, В не менее 12

Масса, кг не более 2.3

