

**Управление федеральной антимонопольной службы
по городу Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Тел./факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
"МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1"**

Место нахождения: 107023, город Москва, улица
Буженинова, дом 13

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО
«ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31,
оф.216

Исх.№ 143 от 25.12.2020 г.

Жалоба на действия Заказчика

04.12.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1" разместил в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №1200500009020000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Наименование объекта закупки: оказание услуг по проведению **обязательного** аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2020 год.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, и проекте контракта, Заказчик указал следующий предмет закупки **«обязательный аудит»**.

При этом Заказчик **не указал долю государственной собственности** в своем уставном капитале, и не указал требования к виду аттестата для рабочей группы аудиторов, что **не позволяет** участникам определить такие требования самостоятельно и прямо нарушает права участников. Заказчик просто упоминает ФЗ-307 и членство в СРО, что не может являться установлением конкретного требования о виде квалификационного аттестата. При этом помимо понятия «обязательный аудит» участникам необходимо знать именно **долю гос. собственности** и

вытекающие из нее требования к квалификации:

1.1. Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет **не менее 25 процентов**... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после **1 января 2011 г**».

Согласно смысла ст.**31** ФЗ-44, Заказчик обязан не упоминать про «теоретически подходящие нормы закона», а указать свои конкретные требования к участникам которые предусмотрены законом для выполнения предмета договора.

Без указания доли гос. собственности в уставном капитале, и без указания требований к виду аттестата, участники не могут определить точные требования, которые изложены заказчиком **только в общем** виде безотносительно данного конкурса и его предмета.

1.2. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются **единообразия** правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

В ч.2 указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

1. «В показателе «Деловая репутация участника закупки (наличие страхования профессиональной ответственности)»

*Содержание: Наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием **не менее 500 млн. рублей** по всем страховым случаям в страховой компании. Сведения подтверждаются следующими документами: копии действующего страхового полиса со сроком не менее чем срок действия контракта на участие в закупке. Оценка по показателю производится в соответствии со значениями: - наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании – 100 баллов; - отсутствие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании – 0 баллов. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе».*

1.1. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, **не подтверждает наибольшую квалификацию** для целей конкурса, т.е. данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, наличие и тем более размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

1.2. Отдельным нарушением является установление значимого размера страхования 500 миллионов рублей. Такой размер страхования никак не соотносится с размером договора и возможными убытками в ходе исполнения договора и будущей ответственностью аудитора. Не имеется оснований для применения максимально **крупных** размеров полисов в **небольшом** договоре Заказчика по данному конкурсу.

Незаконное преимущество вопреки ст. 17 ФЗ-135 получают участники заключившие крупные договора страхования для целей не связанных с данным конкурсом. Подобный показатель заведомо не может служить для выявления наилучшего предложения участников именно по данному конкурсу, и должен быть исключен.

2. В показателе «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»

«Величина значимости: 30.0

*Содержание: Оценивается предложение участника о **наличии** у участника закупки штатных и внештатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с **опытом работы не менее 3 лет** в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Сведения подтверждаются следующими документами: - штатные специалисты: выписка из штатного расписания, **копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора**, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация. - привлеченные специалисты: **копии гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора**, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация. Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов». При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе».*

Порядок оценки: «Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле: $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max})$, где: КЗ - коэффициент значимости показателя; К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; **К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.** Оценка в 0 баллов будет присвоена: - участнику, который не имеет специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, в соответствии с установленными минимальными требованиями; - участнику конкурса, который не представил или представил частично в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии кадровых ресурсов».

2.1. Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, однако ставит незаконное ограничение только для работников с «опытом работы не менее 3 лет», для выполнения работ по договору достаточно иметь квалификационный аттестат. Прямым подтверждением неадекватности показателя, является отсутствие указания что «заявка без наличия в штате аудиторов с опытом не менее 3 лет» будет отклонена. Такая заявка получает ноль баллов, т.е. согласно самой конкурсной документации требований к аудиторам иметь опыт «не менее 3 лет для выполнения работ по договору» - **не имеется**.

Показатель неадекватен предмету конкурса и не направлен на определение наилучшего участника.

2.2. Отдельным нарушением является неопределенность **даты**, с которой исчисляется «опыт». Либо это запись в трудовой книжке, либо в трудовом договоре (они могут не совпадать при переходе на другое предприятия), либо дата выдачи аттестата, либо дата заключения гражданско-правового договора (также возникает противоречие с датами работы в других предприятиях).

Из списка документов определить единственный «подходящий документ с нужной датой» не могут ни члены конкурсной комиссии, ни участники. Определенный порядок оценки заявок отсутствует вопреки ст.32 ФЗ-44.

2.3. Формула для расчета баллов также носит неопределенный характер.

Заказчик будет производить **пропорциональное** сопоставление числа аудиторов каждого участника к числу **будущего «максимального предложения»** размер которого **не известен заранее**, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор- невозможно.

Порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

При этом в первом показателе «№1. Деловая репутация» оценивается размер страхования, и установлены точные размеры «шкалы диапазонов» до 500 млн и свыше 500 млн, а не по «формуле прямого пропорционального сравнения с будущей максимальной заявкой». Т.е. заказчик знает и понимает **правильный** порядок сравнения с **заранее** установленными «максимальными, граничными» значениями, но в показателе «трудовые ресурсы» его не использует.

Два противоречащих друг другу способа «расчета баллов» в одном конкурсе, также означают что один из них неверный.

3. В показателе «Деловая репутация участника закупки (прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса)»

*«Содержание: Оценивается прохождение процедур **внешнего контроля** качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов. Сведения подтверждаются следующими документами: **справка из СРО аудиторов**. Оценка по показателю производится в соответствии со значениями: - наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов; - отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов. **Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по-настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе».***

3.1. Оценивается факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в **три** года. Нулевой балл выставляется за **отсутствие (непредставление)** документа о внешней проверке, что прямо нарушает права молодых предприятий, вступивших в СРО **менее трех** лет назад. Такие предприятия могут иметь большой опыт

и квалификацию, но еще не успели пройти плановую проверку. Повлиять и ускорить такую проверку участники конкурса не могут.

Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и опыта оказания услуг сопоставимого характера.

4. В показателе «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»

*«Содержание: Оценивается предложение участника **количестве** исполненных участником контрактов (договоров) **за последние 3 года**, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки. Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по **обязательному** аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, **доля участия государства, в которых составляет 50 и более процентов**. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями **государственных контрактов (с актами оказанных услуг)**, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.»*

Порядок оценки: «Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле: $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где: КЗ - коэффициент значимости показателя; K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки. Оценка в 0 баллов будет присвоена: - участнику, который не имеет опыта сопоставимого характера; - участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки) за указанный в показателе период»

4.1. Заказчик верно указал на «вид услуг сопоставимого характера, т.е. обязательный аудит». Однако Заказчик неверно установил размер процентной доли участия государства «50 и более процентов».

Согласно ст.5 ФЗ-307, обязательный аудит проводят акционерные общества с существенной долей государства в уставном капитале 25% и более, а не 50% как указал Заказчик. Показатель неадекватен предмету конкурса, и противоречит нормам закона об обязательном аудите.

4.2. Заказчик оценивает копии контрактов, заключенных в соответствии с ФЗ-44 и ФЗ-223, однако в них не указывается состав и доля учредителей, не указывается доля участия государства.

Запрашиваемые документы не позволяют членам конкурсной комиссии определить сведения, которое оценивается.

Очевидно Заказчик собирается использовать сторонние интернет-ресурсы при выставлении оценок (сайты аудируемых лиц, информационные системы) вместо оценки самих заявок. Однозначный порядок оценки заявок отсутствует.

4.3. Формула для расчета баллов снова носит неопределенный характер.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление числа аудиторов каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен заранее, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор- невозможно.

Порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

При этом в первом показателе «1. Деловая репутация» оценивается размер страхования, и установлены точные размеры «шкалы диапазонов» до 500 млн и свыше 500 млн, а не по «формуле прямого пропорционального сравнения с будущей максимальной заявкой». Т.е. заказчик знает и понимает правильный порядок сравнения с заранее установленными «максимальными, граничными» значениями, но в показателе «трудовые ресурсы» его не использует.

Два противоречащих друг другу способа «расчета баллов» в одном конкурсе, также означают что один из них неверный.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть прийти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке без указания доли гос. собственности и без обязательных квалификационных требований к участникам;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о несоответствии запрошенных документов и оцениваемых сведений, а также двойном порядке оценки в одном показателе;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 24.12.2020 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____