



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Горно-Алтайск

Дело № А02-360/2019

18 июня 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 17.06.2019. Полный текст решения изготовлен 18.06.2019.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ГАРАНТ" (ОГРН 1152225000828, ИНН 2221217485, ул. Катунская, д. 33, г. Барнаул, край. Алтайский) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о:

признании незаконным и отмене решения по делу №37-К/19 от 28.02.2019;

аннулировании результатов проведения электронного аукциона №0177200000918004248;

признании заключенного контракта №Ф.2019.67995 от 28.02.2019 незаконным;

проведения процедуры первых частей заявок на участие в электронном аукционе повторно, в соответствии с требованиями законодательства;

выдаче предписания об устранении нарушений в части необоснованного отказа в допуске участника закупки общества с ограниченной ответственностью "ГАРАНТ";

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью "ГАРАНТ" – не явились, уведомлены,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Акчина А.В., доверенность №2 от 09.01.2019,

третьих лиц – не явились, уведомлены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ГАРАНТ" (далее – ООО "ГАРАНТ", общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным и отмене решения по делу №37-К/19 от 28.02.2019; аннулировании результатов проведения электронного аукциона №0177200000918004248; признании заключенного контракта №Ф.2019.67995 от 28.02.2019 незаконным; проведения процедуры первых частей заявок на участие в электронном аукционе повторно, в соответствии с требованиями законодательства; выдаче предписания об устранении нарушений в части необоснованного отказа в допуске участника закупки общества с ограниченной ответственностью "ГАРАНТ".

В обоснование данного требования заявитель указал, что им была подана заявка на участие в электронном аукционе №0177200000918004248 на выполнение строительных работ по объекту «Строительство сельской врачебной амбулатории с койками дневного пребывания с. Кызыл-Озек Майминского района Республики Алтай», заказчиком которого является Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай. Между тем, по результатам рассмотрения первых частей заявок, обществу было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений, а именно – для товара «Люк смотрового колодца тип 1» и «Люк смотрового колодца тип 2» не указан товарный знак, что не соответствует требованиям ГОСТ 3634-99.

На данный отказ ООО "ГАРАНТ" в УФАС по РА была подана жалоба, которая признана необоснованной оспариваемым решением от 28.02.2019 по делу №37-К/19.

Вместе с тем, по мнению заявителя, Управлением не учтено, что, согласно Федеральному закону №44-ФЗ от 05.04.2013, на момент участия в закупке участник не обязан иметь товар в наличии, в связи с чем на момент участия в аукционе у общества не возникла обязанность по указанию конкретного товарного знака. Кроме того, указание ООО "ГАРАНТ" на соответствие спорного товара ГОСТ 3634-99 автоматически подтверждает наличие на люках товарного знака производителя, так как в случае отсутствия товарного знака люки не будут соответствовать вышеуказанному ГОСТ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно заявленного спора привлечены - КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» и аукционная комиссия

уполномоченного органа - Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай (далее - Министерство).

Управление в представленном отзыве по заявлению возражает и указывает, что в разделе II Технической части аукционной документации заказчиком в отношении товара «Люк смотровой колодца тип 1» и «Люк смотровой колодца тип 2» установлены требования, в том числе о соответствии ГОСТ 3634-99. Между тем, участником закупки в отношении указанных товаров не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Таким образом, аукционная комиссия Министерства правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО "ГАРАНТ". Учитывая изложенное, УФАС по РА просит в удовлетворении заявления отказать.

Рассмотрение заявления откладывалось в целях представления ООО "ГАРАНТ" пояснений в отношении требований, указанных в пунктах 2-5 просительной части заявления.

22.05.2019 через систему «Мой Арбитр» общество представило дополнительные пояснения, в которых поддерживает заявление по ранее изложенным доводам, а также указывает, что требования, изложенные в пунктах 2-5 просительной части заявления, направлены на восстановление нарушенных прав и интересов ООО "ГАРАНТ", а также остальных участников закупки.

Представители заявителя и третьих лиц в судебное заседание не явились, хотя о времени и месте его проведения были извещены надлежащим образом.

Руководствуясь статьей 123, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представитель УФАС по РА по заявленным требованиям возражал, ссылаясь на доводы отзыва.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Управления, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 24.12.2018 на официальном сайте www.zakupki.gov Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай размещены сведения о проведении процедуры открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительных работ по объекту «Строительство сельской врачебной амбулатории с койками дневного пребывания с. Кызыл-Озек Майминского района Республики Алтай» №0177200000918004248.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.02.2019 на участие в электронном аукционе поступило девять заявок.

Заявка № 104433306 (ООО «Гарант»), в протоколе указана под № 8, аукционной комиссией не допущена к участию в электронном аукционе по следующим основаниям: «Согласно п.1 ч.4 ст.67 Федерального Закона 44-ФЗ участник закупки электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае установления недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, участник закупки предоставил недостоверные сведения, а именно для товара «Люк смотрового колодца тип 1» и товара «Люк смотрового колодца тип 2» участник закупки указывает, что соответствуют требованиям ГОСТ 3634-99, согласно п. 5.5.1 ГОСТ 3634-99 на наружной поверхности крышек люков всех типов и решеток дождеприемников должно быть отлито условное обозначение, кроме слов "люк", "дождеприемник" и "ремонтная вставка" и товарный знак предприятия-изготовителя, однако в первой части заявки участник закупки не указывает товарный знак, таким образом, участником закупки представлена недостоверная информация, так как не указание товарного знака на монтажной поверхности плитки не соответствует требованиям ГОСТ».

Не согласившись с указанным отказом, заявитель обратился в УФАС по РА с соответствующей жалобой на действия Министерства при проведении электронного аукциона №0177200000918004248.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением вынесено решение от 28.02.2019 по делу №37-К/19, которым доводы общества признаны необоснованными.

Считая указанное выше решение недействительным, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 названного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, суд должен проверить оспариваемые действия, установить, соответствуют ли они закону или иному нормативному правовому акту, а также установить наличие или отсутствие соответствующих полномочий у органа или лица, совершивших оспариваемые действия. Суд также должен установить, нарушают ли оспариваемые действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная данным подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В инструкции по заполнению заявки (Раздел II Технической части аукционной документации) заказчиком предусмотрено, что в случае установления требований о соответствии товара техническим регламентам, принятым в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документам, разрабатываемым и применяемым в национальной системе стандартизации, принятым в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, устанавливающим требования к маркировке данного товара, участником закупки в первой части заявки должен быть указан товарный знак.

Следовательно, данной инструкцией определено, что в случае, если ГОСТ предусматривает указание товарного знака предприятия-изготовителя, в заявке должен быть указан товарный знак предприятия-изготовителя.

В разделе II Технической части аукционной документации заказчиком в отношении товара «Люк смотровой колодца тип 1», «Люк смотровой колодца тип 2» установлены требования, в том числе о соответствии ГОСТ 3634-99 (ссылка 115 и 125).

Согласно пункту 5.5.1 ГОСТ 3634-99 «Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев. Технические условия» на наружной поверхности крышек люков всех типов и решеток дождеприемников должно быть отлито условное обозначение, кроме слов «люк», «дождеприемник», «ремонтная вставка», и товарный знак предприятия-изготовителя. Обозначение наименования инженерной сети располагают на осевой линии. На внутренней поверхности крышек люков и решеток дождеприемников отливают месяц и год изготовления. Размеры маркировочных знаков определяет изготовитель.

Таким образом, наличие на наружной поверхности крышек люков смотровых товарного знака предприятия-изготовителя является одним из требований государственного стандарта к маркировке.

Участниками процесса не оспаривается, что ООО "ГАРАНТ" (заявка №8) в отношении товаров «Люк смотровой колодца тип 1», «Люк смотровой колодца тип 2» не указало товарный знак предприятия-изготовителя.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа по делу №37-К/19 от 28.02.2019 является законным и обоснованным, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

При этом, требования, изложенные заявителем в пунктах 2-5, являются, по мнению общества, способом восстановления нарушенных прав и законных интересов ООО «Гарант», которые как отмечено выше, признаны судом не нарушенными, следовательно, данные требования не оцениваются судом как самостоятельные.

Кроме того, указанные требования, как самостоятельные, не подлежат рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса.

Расходы по уплате государственной пошлины суд относит на общество.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков