



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

дело № А78-379/2018

09 октября 2018 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2018 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Сидоренко В.А., судей Басаева Д.В., Желтоухова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сахаровой Б.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-гражданское строительство» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 25 июля 2018 года по делу № А78-379/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-гражданское строительство» (ОГРН 1147536006331, ИНН 7536146131) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (ОГРН 1027501158541, ИНН 7536033755) о признании незаконным ответа от 04.12.2017 № 02-05-6810 и обязанности провести надлежащую проверку, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют Правительство Забайкальского края и Министерство территориального развития Забайкальского края (ОГРН 1087536008713, ИНН 7536095857), (суд первой инстанции: судья Сяхунбин Е.С.),

при участии в судебном заседании:

общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-гражданское строительство» – Макаровой Н.В. – представителя по доверенности от 09.01.2018,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю – Ткаченко С.И. – представителя по доверенности от 16.01.2018,
от Правительства Забайкальского края – не явился, извещен,
от Министерства территориального развития Забайкальского края – не явился, извещен,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Промышленно-гражданское строительство» (далее – заявитель, ООО «ПГС» или общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее – Забайкальское УФАС России, Управление или антимонопольный орган) о признании незаконным ответа от 4 декабря 2017 года № 02-05-6810 и об обязанности провести надлежащую проверку по заявлению от 7 сентября 2017 года.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 18 января 2018 года и протокольным определением Арбитражного суда Забайкальского края от 12 марта 2018 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Забайкальского края (далее – Правительство) и Министерство территориального развития Забайкальского края (далее – Минтерразвития).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 25 июля 2018 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, общество обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене обжалуемого решения, как незаконного и необоснованного.

Из апелляционной жалобы следует, что при рассмотрении заявления ООО «ПГС» суд первой инстанции вышел за пределы требований заявленных обществом и произвел оценку обстоятельств, которые не были положены в их основание.

ООО «ПГС» не ставило на рассмотрение суда вопроса о соответствии домов по ул. Белика, 13 и 1-я Каштакская, 3«а» критериям для присвоения статуса «проблемный».

Решением арбитражного суда Забайкальского края от 20.06.2018 по делу А78-11414/2017 судом сделан вывод, что многоквартирный жилой дом по ул. Белика, 13 являлся проблемным объектом.

В тексте обжалуемого ответа Забайкальского УФАС России информация о проведенной проверке отсутствует.

Проверка по заявлению ООО «ПГС» от 07.09.2017 не проведена надлежащим образом.

Общество не согласно с выводом суда о том, что отсутствие в обжалуемом ответе информации в отношении всех домов, признанных «проблемными», не свидетельствует, что проверка в отношении данных домов не проводилась.

Обращаясь в антимонопольный орган с заявлением о неравном подходе со стороны государственных органов к порядку присвоения «брошенным» домам статуса «проблемного» и порядку определения размера и сроках выплаты субсидии, ООО «ПГС» вправе рассчитывать на проведение со стороны антимонопольного органа полной проверки и получению соответствующего ответа по результатам ее поведения.

Судом первой инстанции, так же как и в обжалуемом ответе Управления отражена информация только в отношении оснований выплаты субсидии ООО «Мастер» по дому Нечаева, 17 «в». Информации по иным признанным «проблемным» домам в обжалуемом решении суда отсутствует.

По мнению общества, что вывод суда первой инстанции об обоснованности выплаты субсидии ООО «Мастер» также выходит за пределы заявленных требований ООО «ПГС» и сделан неправомерно.

Решением арбитражного суда Забайкальского края от 20.06.2018 по делу А78-11414/2018 была признано необоснованной выплата субсидии ООО «Мастер» по дому Нечаева, 17 «в».

В судебном заседании представитель общества поддержала доводы апелляционной жалобы.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором выразило согласие с решением суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель Забайкальского УФАС России поддержала доводы отзыва.

О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте Арбитражных судов Российской Федерации в сети «Интернет» (www.arbitr.ru) определения о принятии апелляционной жалобы к производству.

Неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, согласно сведениям о юридическом лице из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 27 декабря 2017 года (т. 1, л.д. 12-17) ООО «ПГС» зарегистрировано в качестве юридического лица 11 сентября 2014 года, ему присвоен основной

государственный регистрационный номер 1147536006331 (образовано в результате преобразования ЗАО «ПГС» и присоединения ООО «Энергострой-Плюс»).

По соглашениям от 24 февраля 2011 года № 13-Д/СГ-2 (т. 1, л.д. 30-32) и от 7 декабря 2011 года № 82-Д/СГ-2 (т. 1, л.д. 33-36) ЗАО «ПГС» приняло на себя обязательства по завершению строительства соответственно многоквартирных жилых домов по адресу: г. Чита, пр-кт Генерала Белика, 13, и ул. 1-я Каштакская, 3.

7 сентября 2017 года в Забайкальское УФАС России поступило заявление ООО «ПГС» б/н от 7 сентября 2017 года (т. 1, л.д. 55-56), в котором общество просило:

- провести проверку по заявлению;
- дать оценку действиям Правительства и Минтерразвития на предмет соблюдения антимонопольного законодательства в отношении соблюдения равенства в подходе к присвоению статуса «проблемного» объекта по отношению к домам по ул. Генерала Белика, 13, и 1-я Каштакская, 3 «а», в г. Чите и домов, признанных «проблемными» на территории Забайкальского края;
- проверить, каким образом устанавливался размер субсидии, подлежащий оплате ООО «Мастер» и другим лицам по «проблемным» объектам.

В случае установления нарушений антимонопольного законодательства общество также просило вынести в адрес соответствующих органов государственной власти Забайкальского края предписание об устранении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения заявления ООО «ПГС» в ответе, оформленном письмом от 4 декабря 2017 года № 02-05-6810 (т. 1, л.д. 18-24, 102-105), Забайкальское УФАС России отказало в выдаче предупреждения и возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Правительства.

Заявитель, считая оспариваемый отказ незаконным, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований правильными, исходя из следующего.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц установлены частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или

совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования общества могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемого отказа антимонопольного органа закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя таким отказом.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В силу статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) названный Закон направлен на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции, в частности, органами местного самоуправления в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о конкуренции конкуренция определена как

соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22 Закона о конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В этой связи антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; выдает предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе; проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме (пункт 1, подпункт д) пункта 2, пункты 3.2 и 11 части 1 статьи 23 Закона о конкуренции).

В свою очередь, частью 1 статьи 15 Закона о конкуренции установлен запрет для федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных лиц, осуществляющих функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации принимать акты и

(или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

При этом перечень, указанный в части 1 названной статьи, не является исчерпывающим. Антимонопольный орган вправе квалифицировать нарушение антимонопольного законодательства и в иных действиях, не поименованных в таком перечне.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а органом (или организацией) не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу (организации) принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), то нарушение статьи 15 Закона о конкуренции является доказанным.

Следовательно, антимонопольным органам при признании нарушения статьи 15 Закона о конкуренции, помимо доказывания незаконности действия органа власти (или организации) со ссылками на конкретные нарушенные нормы отраслевого законодательства, необходимо доказывать последствия нарушения (в том числе возможные) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции. Именно доказанность данного обстоятельства является определяющей на стадии рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, согласно пункту 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, при рассмотрении судом дел, связанных с нарушением части 1 или части 2 статьи 15 Закона о конкуренции, антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить возможность наступления таких последствий на соответствующем товарном рынке.

При этом достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Иное нарушение действующего законодательства органом власти само по себе не является нарушением статьи 15 Закона о конкуренции.

При этом, как указывается в пункте 11 этого же Обзора практики, антимонопольный орган в рамках частей 1 и 2 статьи 15 Закона о конкуренции полномочен вынести соответствующее решение об обнаружении и о пресечении выявленного нарушения лишь в том случае, когда нарушение привело либо могло привести к нарушению охраняемого законом баланса экономических интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном и том же рынке в соответствующих географических границах.

Выше указывалось, что 7 сентября 2017 года в Забайкальское УФАС России поступило заявление ООО «ПГС» (т. 1, л.д. 55-56), в котором общество просило: провести проверку по заявлению; дать оценку действиям Правительства и Минтерразвития на предмет соблюдения антимонопольного законодательства в отношении соблюдения равенства в подходе к присвоению статуса «проблемного» объекта по отношению к домам по ул. Генерала Белика, 13, и 1-я Каштакская, 3 «а», в г. Чите и домов, признанных «проблемными» на территории Забайкальского края; проверить, каким образом устанавливался размер субсидии, подлежащий оплате ООО «Мастер» и другим лицам по «проблемным» объектам.

В случае установления нарушений антимонопольного законодательства Общество также просило вынести в адрес соответствующих органов государственной власти Забайкальского края предписание об устранении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения заявления ООО «ПГС» Забайкальское УФАС России в ответе, оформленном письмом от 4 декабря 2017 года № 02-05-6810 (т. 1, л.д. 18-24, 102- 105), отказало обществу в выдаче предупреждения и возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Правительства.

При этом антимонопольный орган указал (с учетом ранее установленных обстоятельств в ответах № 02-05-2239 от 24 апреля 2017 года, № 02-05-4521 от 2 августа 2017 года), что действие нормативных актов Забайкальского края распространяется на всех хозяйствующих субъектов в равной мере, нормативные акты не содержат дискриминационных условий в отношении отдельных хозяйствующих субъектов, применялись нормативные акты Забайкальского края в зависимости от периода их действия, обществу произведена оплата субсидии в размере 81 367 000 рублей в полном объеме в соответствии с аудиторским заключением.

Оспаривая названный ответ антимонопольного органа, общество полагает, что проверка Забайкальским УФАС России по его заявлению произведена не в полном

объеме. Общество считает, что Правительством установлен неравный подход к присвоению домам статуса «проблемных», поскольку многоквартирные жилые дома по адресу: г. Чита, пр-кт Генерала Белика, 13, и ул. 1-я Каштакская, 3, обладали признаками «проблемных», однако соответствующего решения Правительством по ним принято не было.

В целях защиты прав участников долевого строительства многоквартирных домов в Забайкальском крае, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков, в результате которых строительство не было начато в течение двенадцати месяцев с момента выдачи разрешения на строительство или было остановлено на срок более семи месяцев либо возникли иные обстоятельства, препятствующие регистрации права собственности на объект долевого строительства, и внесенных уполномоченным исполнительным органом государственной власти Забайкальского края в сфере защиты прав участников долевого строительства в реестр участников долевого строительства, нуждающихся в защите, в Забайкальском крае принят Закон Забайкальского края от 07.06.2011 № 506-ЗЗК «О защите прав участников долевого строительства многоквартирных домов в Забайкальском крае» (далее – Закон № 506-ЗЗК).

Пунктом 5 статьи 2 Закона № 506-ЗЗК введено понятие «проблемный объект», определяемый как многоквартирный дом, для строительства которого привлечены денежные средства участников долевого строительства, однако застройщик не выполнил своих обязательств по договорам, заключенным с участниками долевого строительства, то есть строительство не было начато в течение двенадцати месяцев с момента выдачи разрешения на строительство или было остановлено на срок более семи месяцев, либо возникли иные обстоятельства, препятствующие регистрации права собственности на объект долевого строительства, и в отношении которого уполномоченным исполнительным органом государственной власти Забайкальского края в сфере защиты прав участников долевого строительства принято решение о признании объекта строительства проблемным.

В соответствии со статьей 3 Закона № 506-ЗЗК Правительство Забайкальского края определяет уполномоченный исполнительный орган государственной власти Забайкальского края в сфере защиты прав участников долевого строительства (далее – уполномоченный орган) (часть 1).

Уполномоченный орган принимает решение о признании объекта долевого строительства проблемным и направлении заявления о проведении проверки целевого использования привлеченных денежных средств граждан в исполнительный орган государственной власти Забайкальского края, осуществляющий контроль и надзор в

сфере долевого участия в строительстве (пункт 6 части 2).

Законом Забайкальского края от 01.11.2011 № 575-ЗЗК внесены изменения в пункт 5 статьи 2 Закона № 506-ЗЗК, согласно которым проблемным объектом признавался многоквартирный дом, для строительства которого привлечены денежные средства участников долевого строительства, однако строительство не было начато в течение двенадцати месяцев с момента выдачи разрешения на строительство или было остановлено на срок более семи месяцев и (или) застройщик не выполнил своих обязательств по договорам, заключенным с участниками долевого строительства, из-за отсутствия возможности самостоятельно осуществить строительство многоквартирного дома и (или) ввести многоквартирный дом в эксплуатацию, в связи с чем возникли обстоятельства, препятствующие регистрации права собственности на объект долевого строительства, и в отношении которого Правительством Забайкальского края принято решение о признании многоквартирного дома проблемным.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 506-ЗЗК (в редакции от 01.11.2011) Правительство Забайкальского края в сфере защиты прав участников долевого строительства многоквартирных домов определено органом, который принимает решение о признании многоквартирного дома проблемным по представлению исполнительного органа государственной власти Забайкальского края, осуществляющего государственный контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов.

Из изложенного, как правильно указал суд первой инстанции, следует, что для присвоения дому статуса «проблемного объекта» необходимо, чтобы такой объект соответствовал установленным в Законе № 506-ЗЗК условиям: строительство не было начато в течение двенадцати месяцев с момента выдачи разрешения на строительство или было остановлено на срок более семи месяцев и (или) застройщик не выполнил своих обязательств по договорам, заключенным с участниками долевого строительства.

При этом из пункта 6 статьи 2 Закона № 506-ЗЗК следует, что застройщик объектов, строительство которых осуществлялось с привлечением денежных средств участников долевого строительства и в отношении которых Правительством Забайкальского края принято решение о признании проблемными, признается недобросовестным и включается в соответствующий реестр.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов настоящего дела, что по соглашениям от 24 февраля 2011 года № 13-Д/СГ-2 (т. 1, л.д. 30-32) и от 7 декабря 2011 года № 82-Д/СГ-2 (т. 1, л.д. 33-36) ЗАО «ПГС» приняло на себя обязательства по завершению строительства соответственно многоквартирных жилых домов по адресу: г. Чита, пр-кт Генерала Белика, 13, и ул. 1-я Каштакская, 3.

Акт приема-передачи незавершенного строительством многоквартирного жилого дома по адресу: г. Чита, пр-кт Генерала Белика, 13, между застройщиком ООО «Стройинвест» и ЗАО «ПГС» подписан 15 апреля 2011 года. Право аренды земельного участка, отведенного под строительство объекта, зарегистрировано за ЗАО «ПГС».

29 апреля 2011 года ЗАО «ПГС» выдано новое разрешение на строительство спорного объекта № RU 92303000-140.

Закон № 506-33К вступил в силу с 21.06.2011, то есть после принятия ЗАО «ПГС» обязательств по завершению строительства объекта.

В этой связи, является правомерным вывод суда первой инстанции, что принятый ЗАО «ПГС» многоквартирный жилой дом по адресу: г. Чита, пр-кт Генерала Белика, 13, застройщиком которого признан заявитель, не подпадал под понятие «проблемного», а ЗАО «ПГС» не могло быть признано недобросовестным застройщиком.

Аналогичная ситуация касается и невозможности присвоения статуса «проблемного объекта» многоквартирному дому по ул. 1-я Каштакская, 3.

При этом антимонопольным органом в письме от 2 августа 2017 года № 02-05-4521 (т. 1, л.д. 140 на обороте – 142) обществу уже было разъяснено, что до вступления в действие Закона № 506-33К решением Арбитражного суда Забайкальского края от 04 марта 2011 года по делу № А78-4625/2010 в отношении застройщика многоквартирного дома по ул. 1-я Каштакская, 3, ЗАО «Жилстрой» введена процедура конкурсного производства. В рамках указанной процедуры участники долевого строительства данного объекта являлись денежными кредиторами третьей очереди. Удовлетворение требований кредиторов осуществлялось посредством реализации имущества должника, в том числе права аренды земельного участка, отведенного под строительство многоквартирного дома (на момент введения процедуры строительство объекта не было начато). ЗАО «ПГС» приобрело право аренды земельного участка с учетом обременения договорами участия в долевом строительстве жилого дома ул. 1-я Каштакская, 3, по результатам аукциона в рамках процедуры банкротства.

Постановлением Правительства Забайкальского края от 08.11.2011 № 402 на территории Забайкальского края проблемными признаны следующие объекты:

1) «Многоквартирный жилой дом со встроенными нежилыми помещениями и подземной автостоянкой», расположенный по адресу: г. Чита, Центральный административный район, ул. Нечаева, 17 «в»;

2) «Многоквартирный жилой дом со встроенной автостоянкой», расположенный по адресу: г. Чита, Ингодинский административный район, ул. Чкалова, 5;

3) «Многоквартирный жилой дом со встроенными нежилыми помещениями и

подземной автостоянкой», расположенный по адресу: г. Чита, ул. Токмакова, 36.

Постановлением Правительства Забайкальского края от 13.12.2011 № 457 проблемными также признаны объекты:

1) «Многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и подземной автостоянкой», расположенный по адресу: г. Чита, Центральный административный район, ул. Токмакова, 30;

2) «Многоквартирный жилой дом», расположенный по адресу: г. Чита, Центральный административный район, ул. Кайдаловская, 45;

3) «Многоквартирные жилые дома № 2, 3 жилого комплекса в Каштакском микрорайоне города Читы», расположенный по адресу: г. Чита, Центральный административный район, Каштакский мкр.;

4) «Многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и подземной автостоянкой», расположенный по адресу: г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 40.

Так, по объекту, расположенному по адресу: ул. Нечаева, 17«в», антимонопольный орган в оспариваемом ответе разъяснил, что, несмотря на заключение в марте 2011 года между ООО «Стройинвест» и ООО «Мастер» соглашения о сотрудничестве по завершению строительства жилого дома (т. 1, л.д. 69), такое соглашение не было реализовано, поскольку в силу пункта 2.1 Соглашения ООО «Стройинвест» обязалось передать ООО «Мастер» земельный участок для осуществления функций застройщика после получения разрешения залогодержателя земельного участка ОАО АКБ «СвязьБанк».

Однако разрешение залогодержателя земельного участка ОАО АКБ «Связь-Банк» получено не было. Права застройщика по указанному объекту не были переданы ООО «Мастер».

9 февраля 2011 года между ООО «Стройинвест» и ООО «Мастер» заключен договор инвестиций (т. 1, л.д. 57), по условиям которого ООО «Мастер» обязалось осуществлять только инвестирование в виде выполнения строительно-монтажных работ по завершению строительством объекта «Многоквартирный жилой дом со встроенными нежилыми помещениями и подземной автостоянкой», находящийся по адресу: г. Чита, ул. Нечаева, 17«в».

Поскольку на момент вступления в силу Закона № 506-33К ООО «Стройинвест» являлось застройщиком спорного объекта и только с ним были заключены договоры долевого участия в строительстве, многоквартирный жилой дом по адресу: г. Чита, ул. Нечаева, 17«в», подпадал под понятие «проблемный объект», в связи с чем и был признан

проблемным, а застройщик (ООО «Стройинвест») – недобросовестным застройщиком.

Иные объекты, указанные в постановлениях Правительства Забайкальского края от 08.11.2011 № 402 и от 13.12.2011 № 457, также соответствовали понятию «проблемный объект», на момент признания их таковыми не были переданы в целях завершения строительства другим застройщикам до вступления в силу Закона № 506-ЗЗК, что подтверждено Минтерразвития и Правительством в соответствующих пояснениях арбитражному суду.

Как правильно указал суд первой инстанции, то обстоятельство, что о таких «проблемных объектах» не было указано в оспариваемом ответе Забайкальского УФАС России не свидетельствует, что соответствующая проверка по поводу признания их проблемными не проводилась антимонопольным органом.

В частности, в ответе от 4 декабря 2017 года Забайкальское УФАС России делает вывод о равном подходе для хозяйствующих субъектов с учетом ранее установленных обстоятельств (о результатах рассмотрения заявления № 02-05-2239 от 24 апреля 2017 года, № 02-05-4521 от 2 августа 2017 года).

В свою очередь, в письме № 02-05-2239 от 24 апреля 2017 года «О результатах рассмотрения заявления» (т. 1, л.д. 129-132) антимонопольный орган сообщил обществу причины, по которым такие объекты признаны проблемными в ноябре-декабре 2011 года.

При этом разъяснения Забайкальского УФАС № 02-05-2239 от 24 апреля 2017 года были даны в соответствии с поступлением от ООО «ПГС» заявления № 60 от 27 января 2017 года (т. 1, л.д. 118-121), в котором последнее также просило провести проверку по его жалобе, в том числе, в отношении порядка определения и выплаты субсидии для компенсации затрат, связанных с выполнением работ и оказанием услуг в области долевого строительства по проблемным многоквартирным домам на территории г. Читы за период с 2011 по 2017 года.

Относительно довода заявителя о непроведении антимонопольным органом проверки по порядку установления размера субсидии, подлежащий оплате ООО «Мастер» и другим лицам по «проблемным» объектам, суд первой инстанции правомерно указал следующее.

Согласно статье 3 Закона № 506-ЗЗК правительство Забайкальского края в сфере защиты прав участников долевого строительства многоквартирных домов осуществляет следующие полномочия:

1) принимает решение о признании многоквартирного дома проблемным по представлению исполнительного органа государственной власти Забайкальского края, осуществляющего государственный контроль и надзор в области долевого строительства

многоквартирных домов;

2) определяет уполномоченные исполнительные органы государственной власти Забайкальского края в сфере защиты прав участников долевого строительства многоквартирных домов (далее – уполномоченные органы);

3) осуществляет иные полномочия в сфере защиты прав участников долевого строительства многоквартирных домов, установленные настоящим Законом края (часть 1).

Уполномоченный орган, осуществляющий государственный контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов, осуществляет следующие полномочия: разрабатывает проекты правовых актов, направленных на реализацию мер по защите прав и законных интересов участников долевого строительства; оказывает содействие участникам долевого строительства в защите их прав в соответствии с действующим законодательством (часть 2).

В соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также в целях реализации Закона № 506-33К Правительство Забайкальского края постановлением от 22.05.2012 № 219 утвердило Порядок предоставления из бюджета Забайкальского края в 2012 году субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с выполнением работ и оказанием услуг по завершению строительства многоквартирных домов, признанных проблемными объектами (далее – Порядок предоставления субсидий в 2012 году).

В частности, названный Порядок устанавливает цели и условия предоставления из бюджета Забайкальского края в 2012 году субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с выполнением работ и оказанием услуг по завершению строительства многоквартирных домов, признанных проблемными объектами (далее – субсидии), категории юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) (далее – юридические лица), осуществляющих достройку многоквартирных домов на территории Забайкальского края, для строительства которых привлечены денежные средства участников долевого строительства и в отношении которых Правительством Забайкальского края принято решение о признании объекта строительства проблемным, критерии отбора юридических лиц, осуществляющих достройку проблемных объектов на территории Забайкальского края, имеющих право на получение субсидий, а также порядок предоставления субсидий, порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении (пункт 1).

Уполномоченным органом Забайкальского края по предоставлению в 2012 году субсидий юридическим лицам является Минтерразвития (пункт 3).

Целью предоставления субсидий является возмещение юридическим лицам затрат или недополученных доходов, связанных с выполнением работ, оказанием услуг по завершению строительства проблемных объектов (пункт 4).

Согласно пункту 5 Порядка предоставления субсидий в 2012 году получателями субсидий (далее – заявители) являются юридические лица, образованные в форме жилищно-строительного кооператива из числа участников долевого строительства, нуждающихся в защите, и иные юридические лица, зарегистрированные и осуществляющие свою деятельность на территории Забайкальского края, обеспечивающие завершение строительства проблемного объекта и ввод его в эксплуатацию за счет собственных средств на основании оформленных в установленном порядке разрешительных документов на строительство объекта либо на основании соглашения с недобросовестным застройщиком (далее – юридическое лицо, обеспечивающее завершение строительства), а также ресурсоснабжающие организации, осуществляющие подключение проблемного объекта к сетям инженерно-технического обеспечения (далее – ресурсоснабжающая организация).

Получателями субсидий не могут быть юридические лица, находящиеся в стадии ликвидации или в отношении которых возбуждена процедура банкротства, а также внесенные в реестр недобросовестных застройщиков.

При этом степень строительной готовности проблемного объекта должна составлять не менее 70 % (пункт 6 Порядка предоставления субсидий в 2012 году).

В рассматриваемом случае ООО «ПГС» по объектам, расположенным по адресу: г. Чита, пр-кт Генерала Белика, 13, и ул. 1-я Каштакская, 3, под понятие «получатель субсидии» не подпадало (спорные объекты не могли быть признаны проблемными, степень готовности объекта по пр-кту Генерала Белика, 13, была ниже 70 %, а строительство объекта по ул. 1-я Каштакская, 3, не было начато).

В свою очередь, ООО «Мастер», заключившее 9 февраля 2011 года с ООО «Стройинвест» договор инвестиций (т. 1, л.д. 57), осуществляло инвестирование в виде выполнения строительно-монтажных работ по завершению строительством объекта «Многоквартирный жилой дом со встроенными нежилыми помещениями и подземной автостоянкой», находящийся по адресу: г. Чита, ул. Нечаева, 17«в», который впоследствии постановлением Правительства Забайкальского края от 08.11.2011 № 402 признан проблемным.

Следовательно, ООО «Мастер» имело право на получение субсидии в 2012 году.

Согласно пункту 7 Порядка предоставления субсидий в 2012 году для получения субсидии юридическое лицо, обеспечивающее завершение строительства, представляет в Минтерразвития: 1) заявление о предоставлении субсидии; 2) копии учредительных документов, заверенные нотариально; 3) выписку из единого государственного реестра юридических лиц; 4) документы, подтверждающие степень строительной готовности многоквартирного дома; 5) документы, подтверждающие статус юридического лица как лица, обеспечивающего завершение строительства проблемного объекта и ввод его в эксплуатацию за счет собственных средств; 6) разрешение на строительство проблемного объекта; 7) расчет (смету) объема затрат, предполагаемых к возмещению, с приложением соответствующих документов, подтверждающих затраты (договоры, акты выполненных работ, платежные поручения и т. п.); 8) перечень квартир и нежилых помещений в проблемном объекте, свободных от обязательств, а также затраты, которые должны быть возмещены юридическим лицам в рамках исполнения полностью или частично неисполненных обязательств участников долевого строительства по оплате своих долей в проблемном объекте; 9) план-график выполнения работ, оказания услуг по достройке многоквартирного жилого дома.

Минтерразвития осуществляет проверку полноты представленной заявителем информации, содержащейся в документах, предусмотренных пунктами 7, 8 настоящего Порядка.

Минтерразвития в пределах своей компетенции запрашивает у государственных органов, юридических лиц информацию и документы, необходимые для принятия решения о предоставлении субсидии, в том числе по межведомственным запросам в соответствии с пунктами 7 и 8 настоящего Порядка (пункт 10 Порядка предоставления субсидий в 2012 году).

Субсидии предоставляются в соответствии с бюджетной росписью Минтерразвития и кассовым планом исполнения бюджета Забайкальского края на 2012 год в пределах лимита бюджетных обязательств (пункт 11 Порядка предоставления субсидий в 2012 году).

Минтерразвития в течение 10 рабочих дней после получения или представления документов, предусмотренных пунктами 7, 8 настоящего Порядка, принимает решение о предоставлении либо об отказе в предоставлении субсидии. В случае принятия решения об отказе в предоставлении субсидии Минтерразвития в течение 5 рабочих дней со дня принятия решения заявителю направляется письменное уведомление с указанием причины отказа.

Решение о предоставлении субсидии принимается Минтерразвития с учетом

очередности представления заявителем документов, предусмотренных пунктами 7, 8 настоящего Порядка, в пределах лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных Министерству на указанные цели на текущий финансовый год.

Размер субсидии определяется Министерством по каждому заявителю на стадии принятия решения о предоставлении субсидии (пункт 12 Порядка предоставления субсидий в 2012 году).

Субсидии предоставляются заявителям за фактическое выполнение работ, оказание услуг (пункт 14 Порядка предоставления субсидий в 2012 году).

В соответствии с пунктом 15 Порядка предоставления субсидий в 2012 году определение размера субсидии, предоставляемой заявителю, осуществляется с соблюдением следующих условий:

1) учитывается объем бюджетных средств, предусмотренных сводной бюджетной росписью бюджета Забайкальского края на 2012 год в пределах бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных Министерству на соответствующие цели;

2) предельная сметная стоимость и состав затрат по достройке проблемного объекта согласовывается с уполномоченным исполнительным органом государственной власти Забайкальского края в сфере защиты прав участников долевого строительства;

3) не учитываются затраты, которые заявители несут на завершение строительства квартир и нежилых помещений в проблемном объекте, свободных от обязательств, а также затраты, которые должны быть возмещены заявителям в рамках исполнения полностью или частично неисполненных обязательств участников долевого строительства по оплате своих долей в проблемном объекте.

В ходе проведения проверки Забайкальским УФАС России установлено, что комиссия Минтерразвития осуществляла проверку размера запрашиваемой ООО «Мастер» субсидии на возмещение затрат, связанных с завершением строительства объектов по адресу: г. Чита, ул. Нечаева, 17«в», и ул. Токмакова, 36, о чем свидетельствуют протоколы заседаний комиссии (т. 1, л.д. 72-99).

В ответе от 24 апреля 2017 года № 02-05-2239 антимонопольный орган также разъяснил обществу, что после признания многоквартирных жилых домов по ул. Костюшко-Григоровича, 40, и в мкр. Каштакский проблемными объектами, их строительство осуществлялось новыми застройщиками без привлечения средств бюджета Забайкальского края (т. 1, л.д. 130).

Согласно сведениям, представленным Минтерразвития (т. 1, л.д. 133), всего Правительством за период с 2011-2016 года выделено субсидий на сумму 229 326 890,75

рублей ООО «СМП-11» (ул. Чкалова, 5), ООО «Мастер» (ул. Токмакова, 36 и ул. Нечаева, 17«в»), ОАО «РУС» (Шилова, 43) и ООО «ПГС» (ул. Белика, 13).

При этом многоквартирные жилые дома по ул. Чкалова, 5, ул. Токмакова, 36 (1 и 2 очереди) и Нечаева, 17«в», были объектами высокой степени готовности, на достройку другим застройщикам не передавались.

Действовавший в 2013 году Порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям) в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с выполнением работ и оказанием услуг по завершению строительства многоквартирных домов, признанных проблемными объектами, утвержденный постановлением Правительства Забайкальского края от 24.07.2013 № 307, также не позволял ООО «ПГС» обратиться с заявлением о предоставлении субсидии, поскольку названным актом были установлены требования к получателям субсидий – признание дома проблемным и степень строительной готовности проблемного объекта не менее 70 %.

Впоследствии постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2014 № 600 утвержден Порядок предоставления субсидий из бюджета Забайкальского края в 2014 году, согласно пункту 5 которого получателями субсидий признавались юридические лица, образованные в форме жилищно-строительного кооператива из числа граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, и иные юридические лица, зарегистрированные и осуществляющие свою деятельность на территории Забайкальского края, обеспечивающие за счет собственных средств на основании оформленных в установленном порядке разрешительных документов на строительство объекта либо на основании соглашения с недобросовестным застройщиком (далее – юридическое лицо, обеспечивающее завершение строительства) завершение строительства:

а) проблемного объекта;

б) объекта, в отношении которого юридическим лицом взяты на себя обязательства по завершению его строительства до вступления в силу Закона № 506-ЗЗК, если на момент принятия таких обязательств объект соответствовал определению «проблемный объект», установленному указанным законом (далее – проблемный многоквартирный дом).

Степень строительной готовности проблемного объекта, проблемного многоквартирного дома должна составлять не менее 70 % (пункт 6 Порядка предоставления субсидий в 2014 году).

Изложенное позволило ООО «ПГС» обратиться с заявлением о предоставлении субсидии по многоквартирному дому по ул. Генерала Белика, 13 для компенсации фактически сложившихся убытков по достройке дома в сумме 85,92 миллионов рублей.

Как пояснило Минтерразвития в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, по передаточному акту от 15 апреля 2011 года ООО «Стройинвест» передало ЗАО «ПГС» незавершенное строительством здание многоквартирного жилого дома по ул. Генерала Белика, 13 на сумму 137 835 251 рублей (т. 2, л.д. 69).

Однако поскольку перепроверить фактический размер затрат ООО «Стройинвест» на строительство объекта не представлялось возможным (вся бухгалтерская документация была утрачена в результате пожара), комиссией размер субсидии определен путем рассмотрения затрат ООО «ПГС» по расселению дольщиков, заключивших договоры с ООО «Стройинвест» по демпинговым ценам (протоколы заседания комиссии № 1 от 28 ноября 2014 года, № 2 от 5 декабря 2014 года, № 3 от 23 декабря 2014 года, № 4 от 8 июля 2015 года, т. 2, л.д. 54-61, 64-65).

При этом комиссией принято во внимание аудиторское заключение, представленное ООО «ПГС», о понесенных убытках в сумме 84,367 миллионов рублей.

Субсидия в размере 81,367 миллионов рублей была предоставлена обществу с учетом представленного аудиторского заключения за вычетом 3 миллионов рублей пожертвований, перечисленных на счет ООО «ПГС» от ООО «Разрез Тигнинский» по указанию Правительства.

Предоставление субсидий до 2015 года в отношении объекта ООО «ПГС» по ул. 1-я Каштакская, 3, не представлялось возможным, поскольку перечисленными выше Порядками предоставления субсидий было установлено требование о степени строительной готовности проблемного объекта, проблемного многоквартирного дома должна не менее 70 %.

Однако строительство многоквартирного дома по ул. 1-я Каштакская, 3, в указанные периоды не было начато.

Порядок предоставления субсидий в 2016 году, утвержденный постановлением Правительства Забайкальского края от 27.01.2016 № 47, установил, что степень строительной готовности проблемного объекта, проблемного многоквартирного дома для получения субсидии должна составлять не менее 70 %, за исключением случаев, когда юридическое лицо, обеспечивающее завершение строительства, удовлетворило потребность всех граждан – участников долевого строительства, вложивших денежные средства в строительство проблемного объекта или проблемного многоквартирного дома, в жилых помещениях, на момент обращения с заявлением о предоставлении субсидии.

В связи с чем в феврале 2016 года ООО «ПГС» обратилось с заявлением о предоставлении субсидии по строительству спорного объекта. Однако в предоставлении субсидии было отказано на основании подпункта 4 пункта 16 Порядка предоставления субсидий в 2016 году по причине недостаточности бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных на соответствующие цели Минтерразвития в бюджетной росписи на 2016 год, для удовлетворения потребностей юридического лица в соответствии с представленными документами.

По результатам проверки поступившего от ООО «ПГС» заявления антимонопольный орган не усмотрел в действиях Правительства и Минтерразвития неравного подхода к хозяйствующим субъектам при предоставлении субсидии, субсидии выделялись уполномоченным органом в соответствии с нормативным правовым актом, действующим в определенный период.

При этом суд первой инстанции правильно указал, что то обстоятельство, что Забайкальское УФАС России не прописало конкретный порядок предоставления субсидий по иным объектам (помимо ул. Нечаева, 17в, ул. 1-я Каштакская, 3 и ул. Белика, 13) не свидетельствует о том, что проверку относительно порядка предоставления субсидий антимонопольный орган не проводил.

Согласно пункту 3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденному приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент № 339), исполнение антимонопольным органом государственной функции включает в себя следующие административные процедуры: прием и регистрация заявления, материалов; рассмотрение заявлений, материалов и сообщений средств массовой информации, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; выдача предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства; возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства; рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства; принятие заключения об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства. Заявитель при подаче заявления, материалов или в течение срока рассмотрения заявления, материалов в дополнение к представленным документам и сведениям вправе представить в антимонопольный орган любую информацию, которая, по мнению заявителя, является важной для принятия решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 3.38 Административного регламента № 339).

В ходе рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных лиц, осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах (пункт 3.39 Административного регламента № 339).

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее – предупреждение) (пункт 3.40 Административного регламента № 339).

Предупреждение выдается лицам, указанным в пункте 3.40 настоящего Регламента, в случае выявления признаков нарушения статьи 15 Закона о конкуренции (пункт 3.41 Административного регламента № 339).

По результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 3.42 Административного регламента № 339).

В соответствии с пунктом 3.43 Административного регламента № 339 антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если

признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что в рассматриваемом случае в ходе проведения проверки по заявлению от 7 сентября 2017 года Забайкальским УФАС России были запрошены соответствующие документы у Правительства и Минтерразвития (т. 1, л.д. 65 на обороте – 99).

Кроме того, аналогичные разъяснения, в том числе по иным проблемным объектам, антимонопольный орган давал обществу в ответах от 24 апреля 2017 года № 02-05-2239 и от 2 августа 2017 года № 02-05-4521/21, на которые имеется ссылка в оспариваемом в рамках настоящего дела ответе Забайкальского УФАС России.

В свою очередь, ответы Забайкальского УФАС России от 24 апреля 2017 года № 02-05- 2239 и от 2 августа 2017 года № 02-05-4521/21 даны по результатам рассмотрения заявлений ООО «ПГС» № 60 от 27 января 2017 года (т. 1, л.д. 118-121) и № 507 от 5 мая 2017 года (т. 1, л.д. 134-135), содержащих по существу схожие доводы относительно определения проблемных объектов и порядка возмещения затрат перед застройщиками в сфере долевого строительства.

Следовательно, как правильно указал суд первой инстанции, фактическое несогласие общества с результатами проверки не свидетельствует о незаконности выводов Забайкальского УФАС России, содержащихся в ответе от 4 декабря 2017 года № 02-05-6810.

Кроме того, обществом не указано, в чем конкретно выражается создание Правительством и Минтерразвития дискриминационных условий среди застройщиков Забайкальского края.

Доводы ООО «ПГС» со ссылкой на акт Контрольно-Счетной палаты Забайкальского края от 18 января 2017 года № 83-16/кф-А-КСП и заключение по указанному акту (т. 2, л.д. 6-25, 36-41) о том, Контрольно-Счетной палатой Забайкальского края установлено отсутствие единого подхода при установлении размера субсидии, а также невыполнение государственными органами обязанности по регулированию нормативной базы для исключения «коррупциогенного фактора», опровергаются письмом Контрольно-Счетной палаты Забайкальского края от 19 февраля 2018 года № 193-КСП (т. 2, л.д. 7-5), из которого следует, что нарушений бюджетного законодательства, свидетельствующих о неравном отношении Правительства и Минтерразвития к ООО «ПГС» в сравнении с другими хозяйствующими субъектами, работающими на завершении строительства домов для «обманутых дольщиков», не выявлено.

Доводы ООО «ПГС» со ссылкой на решение Арбитражного суда Забайкальского

края по делу № А78-11414/2017 отклоняются судом первой инстанции, поскольку данное решение от 20 июня 2018 года не вступило в законную силу с обжаловано в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного является правильным вывод суда первой инстанции, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

При указанных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, доводы которых проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но правильных выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 25 июля 2018 года по делу № А78-379/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Басаев Д.В.

Желтоухов Е.В.