



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
22 октября 2019 года

Дело № А02-1631/2019

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №004/04/9.21-185/2019 от 29.08.2019, прекращении производства по делу,

при участии (до перерыва):

от заявителя – Сергеева Д.М., по доверенности №00/35-04/666 от 31.07.2019 (сроком по 16.06.2020),

от ответчика – Пустогачевой Ш.Е., по доверенности №17 от 18.10.2019 (сроком по 31.12.2020), Веревкина С.В., по доверенности №16 от 18.10.2019 (сроком по 31.12.2020),

Бабитова В.А., личность установлена,

установил:

публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – ПАО "МРСК СИБИРИ", общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным и отмене постановления по делу

об административном правонарушении №004/04/9.21-185/2019 от 29.08.2019, прекращении производства по делу.

В обоснование данного требования заявитель указал, что оспариваемым постановлением ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в связи с нарушением годичного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по договору №20.0400.2457.17 от 13.11.2017, заключенному с Бабитовым Валерием Альбертовичем.

Между тем, по мнению общества, при вынесении оспариваемого постановления Управлением не учтено, что технологическое присоединение не осуществлено вследствие невыполнения заявителем технических условий.

УФАС по РА представило отзыв на заявление, в котором, возражая по заявленным требованиям, указало, что приведенные обществом доводы были надлежащим образом оценены и отражены в обжалуемом постановлении. При этом Управление отмечает, что, в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила №861), сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению являются предельными, и невыполнение заявителем технических условий не освобождает сетевую организацию от выполнения своей части обязательств. Кроме того, при рассмотрении административного дела защитник общества пояснил, что соответствующие мероприятия не выполнены сетевой компанией по причине большого объема строительства. Таким образом, факт совершения обществом правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, подтвержден материалами дела, а заявленные требования удовлетворению не подлежат.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно заявленного спора привлечен Бабитов Валерий Альбертович.

В судебном заседании участники процесса поддержали свои доводы и возражения, изложенные в заявлении и отзыве на него.

В свою очередь, Бабитов В.А. пояснил, что дополнительные соглашения к договору об осуществлении технологического присоединения были подписаны исключительно по инициативе общества.

Выслушав представителей сторон, а также третье лицо, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как указано выше, постановлением УФАС по РА от 29.08.2019 о назначении административного наказания ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

Поводом к возбуждению дела в силу статей 28.1, 28.7 КоАП РФ послужило обращение Бабитова В.А., поступившее в адрес УФАС, о нарушении его прав по подключению животноводческой стоянки к электрическим сетям, принадлежащим МРСК, а именно, несоблюдение МРСК срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Не согласившись с указанным постановлением, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценивая доводы сторон, суд отмечает следующее.

Частью 6 статьи 210 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или

централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 100 000 руб. до 500 000 руб.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения. Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в несоблюдении виновным лицом при подключении к электрическим сетям требований соответствующих нормативных правовых актов.

Частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 указанной статьи.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган уполномочен возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

К основаниям для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства в частности является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (часть 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

Из материалов дела следует, что в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление Бабитова В.А. от

01.07.2019 по вопросу неосуществления филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» мероприятий технологического присоединения.

Управлением установлено, что между ПАО «МРСК Сибири» и гражданином Бабитовым В.А. заключен договор №20.0400.2457.17 от 13.11.2017 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям животноводческой стоянки, расположенной по адресу: Республика Алтай, Онгудайский район, земельный участок расположен в южной части кадастрового квартала 04:06:120202, кадастровый номер земельного участка 04:06:120202:234.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок и процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий установлены в Правилах № 861.

В соответствии с пунктом 3 Правил №861, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В силу пункта 6 Правил № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Бабитов В.А. относится к категории физических лиц с присоединяемой мощностью энергопринимающих устройств до 15 кВт, соответственно, относится к заявителям, указанным в пункте 14 Правил №861.

Согласно подпункту «б» пункта 16 правил №861, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 670 кВт, а также для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью.

Установленный Правилами № 861 срок для осуществления технологического присоединения является пресекательным, обязательным для соблюдения сетевой организацией. Такие ограничения направлены на обеспечение прав и законных интересов заинтересованных лиц как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Аналогичный срок указан в пункте 5 договора №20.0400.2457.17 от 13.11.2017.

Таким образом, вышеуказанные мероприятия необходимо было осуществить в срок до 14.11.2018.

Между тем, в установленные договором и Правилами технологического присоединения сроки сетевая организация не осуществила мероприятия по технологическому присоединению. Данный факт Общество не оспаривает.

Согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Повторным в силу статей 4.3, 4.6 КоАП РФ признается совершение однородного административного правонарушения в период со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ (п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

Ранее ПАО "МРСК Сибири" было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ постановлением от 22.08.2018 по делу об административном правонарушении № 23/а, ему назначено наказание в виде административного штрафа.

Указанное постановление не было оспорено, вступило в законную силу 03.09.2018 и исполнено 15.10.2018.

Таким образом, административное правонарушение совершено ПАО "МРСК Сибири" повторно, правовая квалификация по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ применена антимонопольным органом правильно.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Исходя из положений Правил № 861 и Закона № 35-ФЗ роль сетевой организации при осуществлении возложенной на нее обязанности по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заинтересованного лица предполагает ее активное поведение во взаимодействии как с обратившимся к нему лицом, так и иными хозяйствующими субъектами, тем самым обеспечивая права такого лица в установленных законодательством порядке и сроки на спорную процедуру. Урегулирование отношений с иными лицами входят в мероприятия по технологическому присоединению и осуществляются сетевой организацией самостоятельно, а поэтому не могут квалифицироваться в качестве обстоятельств, исключających вину Общества.

Доказательства, подтверждающие, что Обществом предпринимались все возможные и необходимые меры для исполнения требований и условий договора в предусмотренные законом сроки, в материалах дела отсутствуют. Доказательств

невозможности принятия всех соответствующих необходимых и исчерпывающих мер в пределах срока действия договора Общество суду не представило.

При этом суд принимает во внимание пояснения представителя ПАО «МРСК Сибири», данные при рассмотрении протокола об административном правонарушении, который признал выявленное нарушение, и указал, что невыполнение технических условий по договору от 13.11.2017 допущено в связи с большим объемом строительства.

Учитывая изложенное, суд находит необоснованным довод ПАО «МРСК Сибири» о неосуществлении технологического присоединения вследствие невыполнения технических условий Бабитовым В.А..

Кроме того, как отмечено выше, сроки технологического присоединения являются предельными, возможность их продления, в том числе, по соглашению сторон, Правила № 861 не предусматривают, в связи с чем, Управлением при вынесении оспариваемого постановления правомерно не учтен факт подписания дополнительных соглашений от 20.08.2018 и 31.05.2019 о продлении сроков выполнения мероприятий, заключенным в рамках договора №20.0400.2457.17 от 13.11.2017 исходя из недопустимости навязывания контрагентом невыгодных условий слабой стороне по сделке.

Так, из пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" (далее - Постановление N 16) следует, что поскольку согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ. При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. В частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д. (пункт 10 Постановления N 16).

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Судом также проверено соблюдение УФАС по РА процедуры привлечения ПАО "МРСК Сибири" к административной ответственности и не выявлено существенных нарушений, влекущих отмену оспариваемого постановления.

Порядок составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела, вынесения постановления о назначении административного наказания, установленные статьями 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, административным органом соблюдены, процессуальные гарантии, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ - обеспечены. О дате и времени составления протокола от 14.08.2019 по делу № 004/04/9.21-185/2019 об административном правонарушении, дате рассмотрения дела ПАО "МРСК Сибири" извещено надлежащим образом. Протокол составлен, а дело рассмотрено с участием защитника общества.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о невозможности освобождения ПАО «МРСК Сибири» от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Заявитель жалобы не приводит достаточных и надлежащих аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства. При этом важно отметить, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения хозяйствующего субъекта от административной ответственности не подлежит безусловному применению.

Состав вмененного Обществу административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Суд считает, что в рассматриваемом случае УФАС по РА назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера правонарушения и степени вины правонарушителя.

Как указано выше, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что ранее ПАО "МРСК Сибири" привлекалось к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, в связи с чем, в данном случае наложение административного штрафа в размере 600 000 руб. отвечает целям административной ответственности и не влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ для уменьшения штрафа ниже минимального размера не имеется, в том числе по причине выполнения наложенной санкцией не только карательной, но и частной превентивной функции с целью стимулирования правомерного поведения хозяйствующего субъекта.

Назначение наказания исходя из положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ ниже низшего предела, установленного санкцией части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, учитывая, что неоднократное привлечение ПАО "МРСК Сибири" к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не позволило достичь целей, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ (предупреждение совершения новых правонарушений), напротив, не отвечало бы конституционному принципу справедливости и соразмерности наказания.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом вышеизложенного, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков