

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-14359/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ООО «АСПТ Спецавтоматика», АО «РЭМ»,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО «АСПТ Спецавтоматика» (далее - Заявитель) на действия АО «РЭМ» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по устройству системы газового пожаротушения № 1, № 2 быстровозводимой некапитальной конструкции фондохранилища по адресу: г. Москва, 1-я Останкинская ул., д. 5 (реестровый № 32211698735, № 32211698736 далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),



2022-54418

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам Жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур (реестровый № 32211698735, № 32211698736) выразилось в установлении необоснованных требований к участникам Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения Жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе указывает, что В опубликованной конкурсной документации в пункте 10 информационной карты Заказчиком установлено следующее обязательное требование к участникам Закупки:

«1. Соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса. ... Лицензию Министерства культуры Российской Федерации на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в части:

- ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- реставрация, консервация и воссоздание исторического ландшафта и произведений садово-паркового искусства».

При этом, как указано Заявителем, согласно приложение № 1 к техническому заданию Закупки нежилое здание, расположенное по адресу: г. Москва, 1-я Останкинская ул., д. 5, объектом культурного наследия не является.

Заказчик на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы пояснил, что включение в Закупочную документацию требования к участникам о наличии лицензии Министерства культуры Российской Федерации на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации обосновано выполнением работ на объекте, расположенном на территории особо охраняемой зоны памятников истории и культуры, а также в зоне охраняемого ландшафта, а выполненные работы по устройству системы газового пожаротушения № 1, № 2 быстровозводимой некапитальной конструкции фондохранилища должны обеспечивать сохранность музейных ценностей объекта культурного наследия федерального значения «Усадьба Останкино».

Также Заказчиком указано, что требование о наличии специальной правоспособности у лиц, выполняющих строительные-монтажные работы на объектах культурного наследия **и(или)** территории, на которой расположены

данные объекты, установлено частями 1 и 2 статьи 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее — Закон об объектах культурного наследия).

Вместе с тем, изучив положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере строительно-монтажных работ на объектах культурного наследия Комиссия не установила требований к наличию специальной правоспособности у лиц, выполняющих строительно-монтажные работы **на территории**, на которой расположены данные на объекты культурного наследия Российской Федерации.

Предметом Закупки является выполнение работ по устройству системы газового пожаротушения №1 и № 2 быстровозводимой некапитальной конструкции фондохранилища, расположенного по адресу: г. Москва, 1-я Останкинская ул., д. 5.

При этом быстровозводимая некапитальная конструкция фондохранилища, как установлено Комиссией и подтверждено Заказчиком, не является объектом культурного наследия.

Также Комиссией установлено, что работы, предусмотренные техническим заданием Закупки, не затрагивают объекты культурного наследия. Указанные работы проводятся в уже воздвигнутой некапитальной конструкции фондохранилища, которая объектом культурного наследия в соответствии с пунктом 3 приложения № 3 к техническому заданию Закупки не является.

Комиссией указанные доводы Заказчика не принимаются во внимание, поскольку, как было указано ранее, работы будут выполняться исключительно на объектах некапитального строительства, не отнесенных к объектам культурного наследия.

Также Комиссия отмечает, что доказательств наличия установленных законодательством Российской Федерации требований о наличии соответствующих лицензий у лиц, выполняющих работ на территории, где расположены объекты культурного наследия, Заказчиком не представлены.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу об отсутствии у Заказчика оснований для требования предоставления лицензий Министерства культуры Российской Федерации на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в части ремонта и приспособления объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)

народов Российской Федерации, а также реставрации, консервации и воссоздания исторического ландшафта и произведений садово-паркового искусства.

Доказательств об обратном в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Также на основании изложенного Комиссия, как следствие, отмечает необоснованность установления Заказчиком требований к порядку оценки заявок участников Закупки, установленных приложением № 2 к информационной карте Закупки, а именно:

- наличие у участника Закупки опыта проведения общестроительных работ на объектах культурного наследия и/или территориях объектов культурного наследия при оценке заявок по критерию «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, аналогичного предмету конкурса»;

- наличие у участника Закупки специалистов (не менее 2 человек), аттестованных федеральным органом охраны объектов культурного наследия в установленном порядке, утвержденным приказом Министерства культуры Российской Федерации, при оценке заявок по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

С учетом изложенного вышеописанные требования к участникам конкурентных процедур (реестровый № 32211698735, № 32211698736), установленные Заказчиком, не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов Жалобы.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АСПТ Спецавтоматика» (ОГРН: 1107746868393, ИНН: 7735572649) на действия АО «РЭМ» (ОГРН: 1187746439980, ИНН: 7727344543) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.