

Управление федеральной антимонопольной службы по Тверской области

Адрес: 170100, Тверская область, г. Тверь ул. Советская 23

Тел./факс: (4822) 32-08-32

E-mail: to69@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТВЕРЬАВТОТРАНС"**

Место нахождения:

Российская Федерация, 170002, Тверская обл, Тверь г, Коминтерна ул, 10

Ответственное должностное лицо: Качанова О. А.

Адрес электронной почты: info@tverautotrans.ru

Номер контактного телефона: 8-4822-300677

Участник размещения заказа, податель

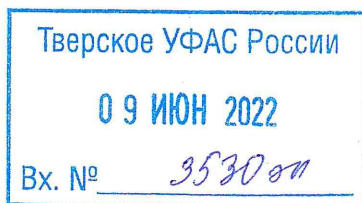
жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru



Исх.№ 78 от 08.06.2022

**Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса,
на отсутствие обязательных требований к участникам, на порядок оценки.**

В дату 24.05.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТВЕРЬАВТОТРАНС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0436200001022000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) «Услуги по проведению финансового аудита», с указанием что «Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ»

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1. Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.1. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.2. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.3. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Отельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44** «2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должна быть изменена электронная форма в системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные торги без использования ИКЗ **не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

Также регламент ЭТП не должен позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

2.2. В любом случае участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС, следовательно подобная форма торгов не относится к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и привлечь Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

3. Заказчик не проводил процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан **буквально** применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно термины «или» и «а также» имеют **разное** значение, считаем что термин «а также в случае» равно «и в случае», «и **одновременно** в случае», «и при этом также в случае»- т.е. не может трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)- что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

4. Заказчик в показателе «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» указано, что оценивается:

наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	60	наличие у участников закупки специалистов, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки	100	№ п/п	Значение показателя оценки, детализирующего показатель оценки	Количество присуждаемых баллов
				1	Наличие в штате участника закупки от 10 и более аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный после 01.01.2011.	100
				2	Наличие в штате участника закупки от 5 до 9 аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный после 01.01.2011.	50
				3	Наличие в штате участника закупки от 1 до 4 аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный после 01.01.2011	20
				4	Несоответствие вышперечисленным требованиям (п. п. 1-2), отсутствие сотрудников или не предоставление подтверждающих документов	0

«Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки:

*- аудиторы, **опыт работы которых сопоставим с предметом закупки.***

Перечень документов, подтверждающих наличие штатных аудиторов, их квалификацию:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;»

4.1.Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых

отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

4.2. Заказчик оценивает только «аудиторов с единым аттестатом, выданным после 01.01.2011», однако **требование к такому виду аттестата не установлено в конкурсной документации.**

Если заказчик считает трудовыми ресурсами только аудиторов с единым аттестатом, то он должен отклонять заявки участников, которые не содержат сведений об аудиторах с единым аттестатом. Однако, такое условие не указано в документации, имеется только требование о «реестре аудиторов» куда входят аудиторы как с единым аттестатом так и с аттестатом **общего вида.**

4.3. Такая ошибка с указанием «вида аттестата» могла произойти по причине того, что Заказчик изначально **не установил требования к участникам согласно ст.31 ФЗ-44,** что и повлекло неопределенность в понятии «трудовые ресурсы».

Отсутствие конкретных требований к участникам является **самостоятельным** нарушением, т.к. указывать только «общие нормы законов для данного конкурса» без указания **исчерпывающего** перечня документов, подтверждающих обязательные требования- Заказчик не имеет права.

4.4. Отдельным нарушением является требование «трудовой книжки» как подтверждения «штатности» работников. Такое условие запрещает **совместительство** для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

4.5. Заказчик устанавливает **дополнительное оценочное условие «аудиторы, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки»**

Такое условие не имеет какого-либо смыслового описания, нет размера оцениваемого значения и единиц его измерения, **нет исчерпывающего перечня** подтверждающих документов. Ни в аудиторском аттестате, ни в трудовой книжке, ни в договорах участников (юридических лиц) не указываются сведения о реальном опыте участия именно в проверках по «обязательному аудиту с выдачей аудиторского заключения», как в предмете закупки.

При этом какой-либо «опыт сопоставимый с предметом закупки» для аудиторов-**физических** лиц не требуется по закону и по обязательным требованиям самой документации.

Заявки участников, которые «не имеют сотрудников с сопоставимым опытом» не отклоняются.

Очевидно Заказчик **путает** понятия «опыт деятельности участников как юридических лиц» и «трудовой стаж» для сотрудников. Такая путаница означает что однозначный порядок оценки **не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.**

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для

рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Просим уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия Полиса № 006PIL-82932-2022 от 27.04.2022 г.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Опись заявки на участие (в том числе гражданско- правовые договора аудиторов).
6. Разъяснения Техподдержки системы ЕИС о невозможности подачи жалобы в УФАС через личный кабинет ЕИС для закупки без ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./

От: solutions@fas.gov.ru <solutions@fas.gov.ru>
Кому: Тверское УФАС России <to69@fas.gov.ru>
Написано: 8 июня 2022 г., 21:30:26
Тема: Новое обращение 27-264656 в ФАС России
Папка: Входящие / to69@fas.gov.ru

Текст обращения: Жалоба на регламент ЭТП и ЕИС, на несоответствие электронной формы конкурса, на порядок оценки. Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, не может быть подана через систему ЕИС, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

ФИО: Подлевских Пальмира Александровна

Email: sav_ur@bk.ru

Телефон: +73432682355

Название компании: ООО ГЛОБАЛС АУДИТ

Мой почтовый адрес:

Приложение: 78. АО ТВЕРЬАВТОТРАНС штатт_ед_атт-1654713026.zip

Садовая-Кудринская, 11, Москва,
Д-242, ГСП-3, 125993.
тел.: +7 (499) 755-2323
факс: +7 (499) 755-2324

