



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

ООО «Джанго и Компания»

357500, г. Пятигорск,
ул. Ермолова, 40, стр. 1, оф. 401
E-mail: ooo.dik2017@mail.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 026/04/14.32-559/2022

01.06.2022 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, <...>, рассмотрев Протокол № 201 от 25.04.2022 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-559/2022, возбужденного в отношении ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842, КПП-263201001; 357500, г. Пятигорск, ул. Ермолова, 40, стр. 1, оф. 401) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Решением № 026/01/11-520/2021 от 09.08.2021 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «Джанго и Компания» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0121200004718000461, 0121200000118000034, 0121200000118000035, 0121200000118000037, 0121200000118000038, 0321200029118000011, 0321100004318000009, 0321100004318000010, 0321200018918000004, 0121200000118000041, 0121200000118000042, 0121200004718000813, 0121200000118000049, 0121200000118000050, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг

с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-520/2021 от 09.08.2021 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-520/2021 от 09.08.2021 года приобщена к материалам настоящего дела.

Определение от 30.03.2022 года о возбуждении дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-559/2022 (исх. № ДС/02-3402/2022 от 30.03.2022 года) было направлено на юридический адрес ООО «Джанго и Компания», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

Представители ООО «Джанго и Компания» на составление протокола не прибыли, какие-либо пояснения или ходатайства не представлены.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80102270367176, заказное письмо вернулось отправителю 14.04.2022 года в связи с неудачной попыткой вручения.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Джанго и Компания» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Представители ООО «Джанго и Компания» на составление протокола не прибыли.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России составило Протокол № 201 от 25.04.2022 года в отсутствие представителей ООО «Джанго и Компания». В протоколе было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения.

Рассмотрение протокола было назначено на 06.05.2022 года на 09 часов 00 минут.

Протокол № 201 от 25.04.2022 года был направлен на юридический адрес ООО «Джанго и Компания», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом (исх. № ДС/02-4614/2022 от 26.04.2022 года), а также посредством электронной почты.

Определением от 06.05.2022 года (исх. № ДС/02-5001/22 от 06.05.2022 года), рассмотрение дела было отложено на 01.06.2022 года. Определение было направлено на юридический адрес ООО «Джанго и Компания», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

Представители ООО «Джанго и Компания» на рассмотрение протокола не прибыли, какие-либо пояснения или ходатайства не представлены.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80081472700311, заказное письмо вернулось отправителю 23.05.2022 года в связи с неудачной попыткой вручения.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Джанго и

Компания» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что протокол может быть рассмотрен в отсутствие представителей ООО «Джанго и Компания».

Проанализировав Протокол № 201 от 25.04.2022 года и материалы дела № 026/04/14.32-559/2022, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступило обращение Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (вх. № 7709 от 06.11.2020 года) о проведении анализа действий ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «Сфера», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России были направлены запросы в адрес электронных торговых площадок - АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «ЭТС».

По результатам анализа ответов электронных торговых площадок и материалов, приложенных к обращению Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (электронная переписка между <...> и <...> (генеральным директором ООО «Крепость»), а также с работниками ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания»), выявлены закупочные процедуры с участием ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «Сфера», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», в действиях участников которых имеются признаки антиконкурентного сговора.

Также Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в порядке статьи 161 УПК РФ были представлены материалы «ДСП», которые напрямую свидетельствуют о том, что ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» действуют совместно, а общее руководство данными хозяйствующими субъектами осуществляет <...>:

- 1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).
- 2) Протоколы допросов.
- 3) Протоколы обысков.
- 4) Протоколы дополнительных допросов.
- 5) Общий журнал учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.
- 6) Общий журнал учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.

- 7) Распечатки телефонных разговоров.
- 8) Фотографии из мессенджера WhatsApp.
- 9) Переписка в мессенджере WhatsApp.

Указанные обстоятельства, согласно пунктов 1, 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-520/2021.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа).

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-520/2021, данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация, полученная с официального сайта Единой информационно-системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.10 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела от сторон поступили следующие пояснения:

1) От ООО «Крепость» поступили письменные пояснения, а также дополнения к ним, в которых общество отрицает участие в антиконкурентном

сговоре. ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «Сфера», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» не являлись конкурентами при совместном участии в закупочных процедурах. Заявки на участие подавались исключительно с целью того, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником, что согласно части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» не образует состава нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В 2017-2018 годах <...> оказывала ООО «Крепость» юридические услуги по составлению заявок на участие в закупочных процедурах. Для участия в закупках № 0321100029517000008, 0321200003017000010, 0321200037717000002 ООО «Крепость» самостоятельно готовило заявки. Информацией о том, кто готовил заявки для участия в закупках № 0321100004316000011, 0121200004717000360, 0121200000118000034, 0121200000118000035 общество не располагает. По закупке № 0121200004718000813 контракт был расторгнут в связи с ликвидацией ИП <...> При подаче заявок и ценовых предложений, ООО «Крепость» использовала свой IP-адрес (<...>). Рассмотрение дела по закупкам № 0321100004316000011, 0321100029517000008, 0321200003017000010, 0121200004717000360, 0321200037717000002, 0121200004717000681, 0321300085317000069, 0121300022817000074, 0321200010518000007, 0321200010518000008, 0321200035918000011, 0321200035918000012 подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Закона о защите конкуренции в связи с истечением срока давности.

2) ООО «Крайстройсервис» пояснило, что общество пользовалось услугами <...> по устной договоренности за определенную плату (оплата осуществлялась наличными средствами), подавало заявки и ценовые предложения общество само. Деловая переписка отсутствует. По вопросу использования одного IP-адреса общество предоставить пояснения не может, так как не имеет специалистов в компьютерных технологиях.

ИП <...>, ООО «Сфера», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» пояснений по существу дела не представили.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссией было установлено следующее.

По адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», расположено многоэтажное административное здание. На четвертом этаже данного здания в офисе № 7, расположены шесть административных помещений, в которых свою предпринимательскую деятельность осуществляют четыре юридических лица, а именно: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». В помещениях, на рабочих столах и рабочих компьютерах сотрудников были обнаружены документы и материалы, в том числе в электронном виде, относящиеся к деятельности ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания», а также материалы, относящиеся к другим хозяйствующим субъектам. То есть каждый сотрудник одновременно

выполнял работу для ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». Независимо от того, в штате какой из вышеуказанных хозяйствующих субъектов числится тот или иной сотрудник, он выполняет поручения как директоров других организаций, так и <...>.

Указанные организации фактически ведут совместную деятельность и координируют свои действия, в том числе при подаче заявок и участии в закупочных процедурах. То есть сознательно отказываются от конкуренции друг с другом.

Руководство данными организациями осуществляется следующими лицами:

- 1) Директор ООО «Гермес-СТ» – <...>;
- 2) Генеральный директор ООО «Группа С» – <...> (она же <...>, является родной сестрой <...>);
- 3) Директор ООО «Джанго и Компания» – <...>;
- 4) Директор ООО «ЮгСпецСтрой» – <...>;
- 5) Процедурой подготовки заявок, их подачи, а также подачей ценовых предложений фактически руководила – <...>.

При объявлении о проведении закупочной процедуры, в которой имело намерение победить одна из вышеуказанных организаций, одним исполнителем готовились и подавались заявки от всех вышеуказанных организаций. Остальные организации не имели цели победить в закупке, а имели мотивацию реализации группового стратегического поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов.

Также активную помощь в реализации стратегии группового поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов, осуществляли: ООО «Сфера», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП».

Стратегия реализации группового поведения заключается в следующем:

1) Представители ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания» и т.д., являясь специалистами в сфере закупок, используя своё знакомство с представителями заказчиков (ранее были заключены контракты, простое знакомство и т.д.) располагали информацией о планируемых закупках.

2) После опубликования извещения о проведении закупки, подаются заявки от нескольких хозяйствующих субъектов. Подача от нескольких хозяйствующих субъектов, преследует следующие локальные цели:

- Наличие единственной заявки, поданной для участия в закупке, вызывает повышенное внимание со стороны контролирующих органов, так как содержит признаки подготовки документации под одного победителя. А множество допущенных участников, опровергают признаки и возможные доводы о подготовке документации под одного победителя.

- В случае возникновения форс-мажорных обстоятельств в ходе самой процедуры торгов (победа иного участника, не участвующего в реализации стратегии и т.д.), только участник вправе обжаловать итоги закупок.

3) Результатом реализации стратегии группового поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов, является заключением таким участником контракта по цене, близкой к максимальной.

ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» или непосредственно <...> также оказывают услуги по сопровождению закупочных процедур, по обращению других организаций готовят заявки, подают заявки, делают ценовые предложения и заключают контракты по итогам торгов.

Потенциальные участники обращаются к представителям ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» или непосредственно к <...> с просьбой организовать победу в тех или иных торговых процедурах.

Взаимодействие происходило следующим образом.

Представитель хозяйствующего субъекта, сообщал ООО «Гермес-СТ» (или <...>) номер конкурентной закупочной процедуры, заявку на участие в которой хозяйствующий субъект желает подать и победить. После этого готовится заявка хозяйствующего субъекта, а также заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП».

После подачи заявки хозяйствующего субъекта подавалось ещё 3-6 заявок от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП».

Непосредственно в день торгов, сотрудник хозяйствующего субъекта подавал единственное ценовое предложение. Иные участники ценовые предложения не подают. Снижение начальной (максимальной) цены составляет до 1,5%.

Таким образом, ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» сознательно не подают ценовые предложения при участии в конкретных закупках (отказываются от конкуренции) в целях победы хозяйствующего субъекта и заключением им контрактов по итогам торгов с минимальным снижением.

По результатам оказанных услуг, хозяйствующий субъект передавал лично или перечислял в безналичной форме определенную сумму <...> (представителю ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания»).

Данные выводы в том числе подтверждаются выводами судов по делу № А63-4320/2020.

За аналогичными услугами к <...> (представителю ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания») в том числе обращались:

1) ООО «Крепость» (e-mail: krepost-ug@bk.ru). Генеральным директором и единственным учредителем является <...> (e-mail: dmitri13@bk.ru).

2) ООО «Крайстройсервис» (e-mail: kraistroiservis-ug@bk.ru). Директором является <...>, а основным учредителем является <...>.

3) ИП <...>. (e-mail: cp-ggw@mail.ru). Деятельность прекращена 05.02.2019 года.

4) Взаимодействие осуществлялось через <...>, который осуществлял функции посредника между ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...> и представителем ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» – <...>.

Также имеется справка от 02.10.2018 года, подготовленная <...>, содержащая в себе информацию о задолженности <...> за оказанные услуги по 9 закупкам – 0121200004717000681, 0321300085317000069, 0121300022817000074, 0121400000118000001, 0321200010518000007, 0321200010518000008, 0121200004718000461, 0321200035918000011, 0321200035918000012 (далее Справка о задолженности). Согласно данной справки, <...> берет вознаграждение в размере 3% от суммы заключенного контракта, а в случае если закупка проводится Комитетом Ставропольского края по государственным закупкам (далее Комитет), то расценки установлены в размере 5% от суммы заключенного контракта. В конце имеется примечание: «18.09.2018 года отдал 300000 рублей за все темы 2018 года, кроме Новоселицкого Комитет (№ 7 в списке)». Это закупка № 0121200004718000461 – № 14 в настоящем решении.

Указанное обстоятельство мотивирует хозяйствующие субъекты (ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Сфера») не вступать в конкурентное состязание, что в свою очередь приведет к заключению контрактов с минимальным снижением. Чем больше сумма контракта, тем большую сумму вознаграждения получают хозяйствующие субъекты, отказавшись от конкуренции.

Антимонопольным органом было выявлено 27 закупочных процедур при участии в которых была реализована вышеуказанная схема.

1) Закупка № 0321100004316000011 «Выполнение работ по ремонту кровли студенческого общежития, ГБПОУ ПТТТиС, г. Пятигорск, ул. Коллективная, 3». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 498 094,08 руб. Дата публикации извещения – 29.06.2016 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2016-07-06 14:57:55	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Сфера»	2016-07-06 15:00:16	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2016-07-06 15:01:58	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Крайстройсервис»	2016-07-07 11:18:42	<...>	1 490 603,61	<...>	0,50	Соответствует по части 2

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 11.07.2016 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

2) Закупка № 0321100029517000008 «Капитальный ремонт кровли столовой войсковой части 5559, город Ставрополь, проспект Кулакова, 4». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 752 848,00 руб. Дата публикации извещения – 15.05.2017 года.

№	Участники, допущенные по	Дата подачи	IP-адрес	Ценовое	IP-адрес	Снижение от	Статус заявки
---	--------------------------	-------------	----------	---------	----------	-------------	---------------

п/п	1 части заявки	заявки	подачи заявки	предложение, руб.	подачи ценового предложения	НМЦК, %	
1	ООО «Крепость»	2017-05-22 15:18:29	<...>	1 744 083,76	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	2017-05-22 17:00:21	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-05-22 17:04:24	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2017-05-22 17:08:27	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 05.06.2017 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крепость».

3) Закупка № 0321200003017000010 «Работы строительные по устройству любых видов кровельных покрытий зданий и сооружений ремонт кровли здания (литер Б, Б1, В, В1, спортзал, спальные корпуса)». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 945 222,08 руб. Дата публикации извещения – 30.05.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-06-06 17:51:25	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2017-06-06 18:08:46	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2017-06-06 18:05:57	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Крепость»	2017-06-06 16:51:42	<...>	1 935 495,97	<...>	0,50	Соответствует по части 2

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.06.2017 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крепость».

4) Закупка № 0121200004717000360 «Работы по капитальному ремонту кровли в МОУ «СОШ № 3» литер «А». Начальная (максимальная) цена контракта – 4 580 597,00 руб. Дата публикации извещения – 19.06.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-07-04 17:16:11	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ИП <...>	2017-07-04 17:26:40	<...>	4 557 694,01	<...>	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-07-04 17:27:14	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2017-07-04 17:30:00	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.07.2017 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ИП <...>.

5) Закупка № 0321200037717000002 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 060 966,76 руб. Дата публикации извещения – 19.06.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2017-06-26 13:59:50	<...>	2 050 661,93	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	2017-06-26 17:18:41	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-06-26	<...>	-	-	-	Соответствует

		17:12:25					по части 1
4	ООО «Группа С»	2017-06-26 17:16:42	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 05.07.2017 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крепость».

б) Закупка № 0121200004717000681 «Выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли учебного и производственного корпусов колледжа по адресу г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 6б». Начальная (максимальная) цена контракта – 8 050 301,32 руб. Дата публикации извещения – 20.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2017-12-05 21:02:30	<...>	8 010 049,81	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	2017-12-05 17:04:58	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-12-05 16:59:01	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2017-12-05 17:00:03	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 10.11.2017 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации.

20.11.2017 года Комитет по государственным закупкам публикует извещение о проведении закупки.

05.12.2017 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке, а также сообщает: «Не забудь прикрепить выписку из реестра СРО, все свежие декларации и ИНН учредителя и директора!».

05.12.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Поддай от всех наших на Сбере 0121200004717000681 (от ЮСС с СРО, опыт работ не нужен, от остальных без вторых частей). Четыре версии одной заявки».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.12.2017 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крепость».

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «Колледж Комитет – должен отдать 400 тыс (из них Комитету 80 тыс). Отдал 300 тыс (10.05. – 100 тыс, 05.06. – 100 тыс, 03.09. – 100 тыс). Надо разобраться с ним, потому что, он думает, что отдал все. Но он закрыл её не всю сумму, и отдал 5% с суммы закрытия». Таким образом, <...> должен заплатить <...> 5% (в том числе 1% «своим людям» в Комитете) от суммы заключенного контракта.

7) Закупка № 0321300085317000069 «Выполнение работ по капитальному ремонту рентгеновского кабинета стационара ГБУЗ СК «Александровская ЦРБ» с размещением комплекса рентгеновского диагностического на два рабочих места для обеспечения государственных нужд Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 595 000,00 руб. Дата публикации извещения – 23.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-11-29	<...>	-	-	-	Заявка

		15:35:10					отклонена по 2 частям
2	ООО «Группа С»	2017-11-29 15:36:02	<...>	-	-	-	Заявка отклонена по 2 частям
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-11-29 15:41:02	<...>	-	-	-	Заявка отклонена по 2 частям
4	ООО «Джанго и Компания»	2017-11-29 15:43:00	<...>	-	-	-	Заявка отклонена по 2 частям
5	ИП <...>	2017-11-30 11:24:09	<...>	-	-	-	Соответствует по части 2

Участники ценовых предложений не подали. Контракт заключен с ИП <...> по начальной цене как с единственным участником, чья заявка признана соответствующей по 2-м частям.

Согласно имеющихся материалов, 13.11.2017 года ООО «Крепость» направляет <...> письмо: «Документы для второй части заявки».

23.11.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

29.11.2017 года <...> направляет <...> заявку для ИП <...> по закупке.

29.11.2017 года <...> направляет <...> (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Поддай от всех наших на Сбере 0321300085317000069 со вторыми. Четыре версии одной заявки».

01.12.2017 года <...> – ответственное должностное лицо государственного заказчика (mvk@aleksrb.ru) направляет ИП <...> первые части заявок для рассмотрения. ИП <...> перенаправляет заявки ООО «Крепость», которое перенаправляет их <...> По результатам рассмотрения <...> сообщает ООО «Крепость»: «Всех допускайте. Все ок».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 06.12.2017 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ИП <...>

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «Александровская РБ – должен отдать 48000 (15.12.2017 года – отдал всю сумму)». Таким образом, <...> заплатил <...> 3% от суммы заключенного контракта.

8) Закупка № 0121300022817000074 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 033 859,80 руб. Дата публикации извещения – 05.12.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-12-12 14:29:52	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2017-12-12 14:32:18	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2017-12-12 14:34:24	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Крепость»	2017-12-12 22:04:53	<...>	2 023 690,50	<...>	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющихся материалов, 27.11.2017 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации.

29.11.2017 года <...> направляет <...> Требования к товарам (материалам) и инструкцию по заполнению заявки.

05.12.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

12.12.2017 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке.

12.12.2017 года <...> направляет <...> (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на Росселе 0121300022817000074. Четыре версии одной заявки».

13.12.2017 года заказчик – МБОУ СОШ № 6 (п. Нежинский, Предгорный район, e-mail: neginsk@yandex.ru) направляет <...>, а он перенаправляет <...>, заявки участников для рассмотрения и оценки.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.12.2017 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крепость».

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «СОШ № 6 Предгорка – должен отдать 60000 (12.04.2018 года – отдал всю сумму)». Таким образом, <...> заплатил <...> 3% от суммы заключенного контракта.

9) Закупка № 0321200010518000007 «Аварийно-восстановительные работы здания пристройка к школе ГКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа № 26». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 369 777,00 руб. Дата публикации извещения – 05.04.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2018-04-13 11:29:02	<...>	2 357 928,11	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-04-12 13:29:12	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-04-12 12:31:09	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-04-12 14:37:12	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-04-12 15:33:29	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 20.03.2018 года <...> направляет <...> материалы под названием «Новотерский» для подготовки документации по двум аукционам, в том числе № 0321200010518000007.

30.03.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Новотерский. Два аукциона», а также сообщает: «Добрый день! Высылаю пакет документов на публикацию. Желтым цветом выделила данные, которые необходимо заполнить Заказчику (источник финансирования, реквизиты, сведения о контрактом управляющем, место выполнения работ и т.д.). В остальном все в порядке. Будут вопросы – пусть набирают, я могу к Заказчику удаленно подключиться и помочь опубликоваться». <...> перенаправляет указанные материалы и пояснения Сергееву Сергею (work5613@yandex.ru).

В извещении о проведении закупки № 0321200010518000007 указано, что ответственным должностным лицом ГКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа № 26» по данной закупке является <...>.

04.04.2018 года <...> (work5613@yandex.ru) отвечает <...>: «Дмитрий все посмотрел, что необходимо заполнил. Высылаю Вам для ознакомления. Завтра (05.04.2018 года) вывешу аукционы и сразу сброшу Вам на электронную почту их номера (чтобы проще найти было)». <...> перенаправляет ответ <...>

05.04.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

12.04.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке.

12.04.2018 года <...> направляет <...> поручение: «Подать на Сбере 0321200010518000007 от ЮСС, Гермес, Группа С и ДиК со вторыми. Четыре версии заявок».

16.04.2018 года <...> (work5613@yandex.ru) направляет <...> первые части заявок для рассмотрения и оценки, который, в свою очередь перенаправляет их <...>

16.04.2018 года <...> направляет <...> заключение по заявкам, согласно которого допускаются пять заявок, а одна заявка подлежит отклонению.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 24.04.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крепость».

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «Новотерский № 1 – должен отдать 70737 рублей». Таким образом, <...> должен заплатить <...> 3% от суммы заключенного контракта.

10) Закупка № 0321200010518000008 «Аварийно-восстановительные работы здания школы и спального корпуса ГКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа № 26». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 705 163,00 руб. Дата публикации извещения – 05.04.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2018-04-13 11:33:00	<...>	2 691 637,18	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-04-12 13:27:42	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-04-12 12:28:31	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-04-12 14:34:38	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-04-12 15:31:48	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 20.03.2018 года <...> направляет <...> материалы под названием «Новотерский» для подготовки документации по двум аукционам, в том числе № 0321200010518000008.

30.03.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Новотерский. Два аукциона», а также сообщает: «Добрый день! Высылаю пакет документов на публикацию. Желтым цветом выделила данные, которые необходимо заполнить Заказчику (источник финансирования, реквизиты, сведения о контрактом управляющем, место выполнения работ и т.д.). В остальном все в порядке. Будут вопросы – пусть набирают, я могу к Заказчику удаленно подключиться и помочь опубликоваться». <...> перенаправляет указанные материалы и пояснения <...> (work5613@yandex.ru).

В извещении о проведении закупки № 0321200010518000008 указано, что ответственным должностным лицом ГКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа № 26» по данной закупке является <...>.

04.04.2018 года <...> (work5613@yandex.ru) отвечает <...>: «Дмитрий все посмотрел, что необходимо заполнил. Высылаю Вам для ознакомления. Завтра (05.04.2018 года) вывешу аукционы и сразу сброшу Вам на электронную почту их номера (чтобы проще найти было)». <...> перенаправляет ответ <...>.

05.04.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

12.04.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке.

12.04.2018 года <...> направляет <...> поручение: «Подай на Сбере 0321200010518000008 от ЮСС, Гермес, Группа С и ДиК. Со вторыми. Четыре версии заявок».

16.04.2018 года <...> (work5613@yandex.ru) направляет <...> первые части заявок для рассмотрения и оценки, а также сообщает: «Дмитрий так же поступила жалоба по аукциону № 0321200010518000008 на сумму 2706163. Саму жалобу и уведомление по ней тоже скидываю Вам, скажите Ваше мнение». <...> перенаправляет письмо <...>

16.04.2018 года <...> направляет <...> заключение по заявкам, согласно которого допускаются пять заявок, а одна заявка подлежит отклонению.

18.04.2018 года <...> направляет <...> возражения на жалобу.

19.04.2018 года, при рассмотрении в Ставропольском УФАС России дела № РЗ-609-2018, интересы заказчика представлял <...> (заместитель директора по развитию ООО «ЮгСпецСтрой»).

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 24.04.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крепость».

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «Новотерский № 2 – должен отдать 80749 рублей». Таким образом, <...> должен заплатить <...> 3% от суммы заключенного контракта.

11) Закупка № 0321200035918000011 «Капитальный ремонт кровли основного учебного корпуса литер А 1». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 546 147,36 руб. Дата публикации извещения – 18.05.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крайстройсервис»	2018-05-29 13:40:44	<...>	2 533 416,62	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-05-29 16:09:28	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2018-05-29 15:28:40	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Джанго и компания»	2018-05-29 14:08:45	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 10.05.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации по 2-м закупкам, в том числе № 0321200035918000011.

16.05.2018 года <...> направляет <...> письмо: «СОШ № 33 два аукциона», а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится в файле «Требования к товарам (материалам)», поэтому в документации инструкции быть не должно. Просто нужно сделать отсылку на то, что инструкция находится в Приложении № 1 к ТЗ».

17.05.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Спец школа № 33 – капитальный ремонт кровель Литер 1. Правильная документация».

18.05.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

29.05.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крайстройсервис» по закупке.

29.11.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Сбере 0321200035918000011 от ЮСС, ДиК, и Группа С со вторыми. Три версии заявок. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

30.05.2018 года <...> направляет <...> первые части заявок для рассмотрения.

31.05.2018 года <...> направляет <...> заключение по заявкам, согласно которого допускаются четыре заявки, а две заявки подлежат отклонению.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 04.06.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «СОШ № 33 № 1 – должен отдать 76002 рублей». Таким образом, <...> должен заплатить <...> 3% от суммы заключенного контракта.

12) Закупка № 0321200035918000012 «Капитальный ремонт кровли основного учебного корпуса литер А 2». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 025 514,84 руб. Дата публикации извещения – 18.05.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крайстройсервис»	2018-05-29 13:51:00	<...>	2 015 387,27	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-05-29 16:42:21	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	29.05.2018 14:29:46	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Джанго и компания»	29.05.2018 16:01:40	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 10.05.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации по 2-м закупкам, в том числе № 0321200035918000012.

16.05.2018 года <...> направляет <...> письмо: «СОШ № 33 два аукциона», а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится в файле «Требования к товарам (материалам)», поэтому в документации инструкции быть не должно. Просто нужно сделать отсылку на то, что инструкция находится в Приложении № 1 к ТЗ».

17.05.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Спец школа № 33 – капитальный ремонт кровель Литер А 2. Правильная документация».

18.05.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

29.05.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крайстройсервис» по закупке.

29.11.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Сбере 0321200035918000012 от ЮСС, ДиК и Группа С со вторыми. Три версии заявок. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

30.05.2018 года <...> направляет <...> первые части заявок для рассмотрения.

31.05.2018 года <...> направляет <...> заключение по заявкам, согласно которого допускаются четыре заявки, а одна заявка подлежит отклонению.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 04.06.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «СОШ №33 №2 – должен отдать 60461 рублей». Таким образом, <...> должен заплатить <...> 3% от суммы заключенного контракта.

13) Закупка № 0121400000118000001 «Капитальный ремонт». Начальная (максимальная) цена контракта – 724 800,00 руб. Дата публикации извещения – 19.06.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крайстройсервис»	2018-06-25 15:20:07	<...>	721 176,00	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-06-25 14:52:13	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-06-25 16:43:09	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-06-25 20:38:27	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-06-25 18:17:32	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 23.04.2018 года <...> – помощник начальника квартирно-эксплуатационной службы отдела материального обеспечения Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ставропольскому краю и ответственное должностное лицо государственного заказчика (karnoglum@yandex.ru) направляет ООО «Крепость» проект документации по закупке.

24.04.2018 года ООО «Крепость» перенаправляет данные материалы <...>.

27.04.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Курская ОМОН», а также сообщает: «В документации также исправил ошибки. Инструкция по заполнению заявки находится в Приложении № 1 к ТЗ. Поэтому в документации её быть не должно».

19.06.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

25.06.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крайстройсервис» по закупке.

25.06.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подать на Сбере 0121400000118000001 от ЮСС, Гермес, Группа С и ДиК. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

26.06.2018 года <...> – помощник начальника квартирно-эксплуатационной службы отдела материального обеспечения Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ставропольскому краю и ответственное должностное лицо государственного заказчика (karnoglum@yandex.ru) направляет ООО «Крепость» первые части заявок для рассмотрения. ООО «Крепость» перенаправляет их <...>.

28.06.2018 года <...> направляет ООО «Крепость» заключение по заявкам, согласно которого допускаются первые пять заявок, а шестая заявка подлежит отклонению.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 06.07.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «Курская – должен отдать 21635 рублей». Таким образом, <...> должен заплатить <...> 3% от суммы заключенного контракта.

14) Закупка № 0121200004718000461 «Капитальный ремонт кровли». Начальная (максимальная) цена контракта – 4 808 810,00 руб. Дата публикации извещения – 11.07.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2018-07-26 15:34:06	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-07-26 15:51:06	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «АСК ГРУПП»	2018-07-26 19:13:02	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ИП <...>	2018-07-26 19:32:25	<...>	4 784 765,95	<...>	0,50	Соответствует по части 2
5	ООО «Гермес-СТ»	2018-07-26 17:05:54	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Группа С»	2018-07-26 17:12:32	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
7	ООО «Джанго и Компания»	2018-07-26 18:05:15	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 08.06.2018 года Отдел образования администрации Новоселицкого муниципального района Ставропольского края (e-mail: rono-cb@mail.ru) направляет ИП <...> материалы для подготовки документации по закупке.

В этот же день ИП <...> перенаправляет указанные материалы ООО «Крепость».

15.06.2018 года ООО «Крепость» перенаправляет указанные материалы <...>.

19.06.2018 года <...> направляет <...> готовую документацию по закупке.

11.07.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

26.07.2018 года <...> направляет <...> первую часть заявки для ИП <...> и ООО «Крепость» по закупке.

26.07.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подать на Сбере 0121200004718000461 от всех-всех-всех (от ЮСС со вторыми и СРО), от остальных можно без вторых. Три версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.08.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ИП <...>.

Согласно Справки о задолженности, <...> указывает: «Новоселицкое Комитет – должен отдать 239238 рублей (из них Комитету 47847 рублей)». Таким образом, <...> должен заплатить <...> 5% (из них Комитету 1%) от суммы заключенного контракта.

15) Закупка № 0121200000118000034 «Текущий ремонт, внутренние отделочные работы помещений в здании Министерства образования по Ставропольскому краю, расположенному по адресу г. Ставрополь, ул. Ломоносова,

дом 3 Литер А (холл 1 этаж и лестница) Литер Б (коридор 2 этаж)». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 180 118,08 руб. Дата публикации извещения – 21.09.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-09-28 13:09:52	<...>	1 174 217,41	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Крайстройсервис»	2018-09-28 13:25:02	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-09-28 14:09:32	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-09-28 15:29:13	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-09-28 16:01:57	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Фортис»	2018-09-28 23:11:12	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
7	ООО «АСК ГРУПП»	2018-09-28 23:17:40	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 05.10.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «ЮгСпецСтрой».

16) Закупка № 0121200000118000035 «Текущий ремонт кровли здания Министерства образования Ставропольского края, расположенного по адресу: 355000, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 3». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 999 991,00 руб. Дата публикации извещения – 21.09.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-09-28 13:12:25	<...>	-	-	-	Соответствует по части 2
2	ООО «Крайстройсервис»	2018-09-28 13:30:11	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-09-28 14:11:14	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-09-28 15:30:32	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-09-28 16:03:30	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Фортис»	2018-09-28 23:13:42	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
7	ООО «АСК ГРУПП»	2018-09-28 23:20:22	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 05.10.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «ЮгСпецСтрой».

17) Закупка № 0121200000118000037 «Работы электромонтажные, связанные с установкой приборов (текущий ремонт устройства обогрева кровли здания министерства Ставропольского края)». Начальная (максимальная) цена контракта – 421 385,00 руб. Дата публикации извещения – 28.09.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2018-10-05 16:27:53	<...>	415 064,21	<...>	1,50	Соответствует по части 2

2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-05 17:07:54	<...>	419 278,07	<...>	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-05 17:48:12	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-10-06 12:28:28	<...>	417 171,14	<...>	1,00	Соответствует по части 2
5	ООО «Джанго и компания»	2018-10-06 12:49:12	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Форгис»	2018-10-07 22:05:21	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
7	ООО «АСК ГРУПП»	2018-10-07 22:47:48	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 04.09.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации.

12.09.2018 года <...> направляет <...>. Требования к товарам и Инструкцию по заполнению заявки, а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится непосредственно в самом файле с требованиями к материалам, поэтому дополнительно инструкцию в документацию интегрировать не надо».

18.09.2018 года <...> направляет <...> документацию по закупке, а также сообщает: «В плане-графике установлено обеспечение заявки, что является ошибкой, поскольку при закупках до 1 млн. обеспечение заявки не устанавливается. В аукционной документации (Раздел 6) мы указали обеспечение заявки согласно Вашему плану-графику. Однако рекомендуем внести изменения в план-график, в этом случае в разделе 6 аукционной документации необходимо будет удалить все пункты, и вместо этого указать «Заказчиком не установлено». А также нужно прикрепить только смету (Приложение № 2 к ТЗ – ЛСР) и Требования к товарам (материалам), которые высылала ранее (Приложение № 1 к ТЗ)».

28.09.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

05.10.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке.

05.10.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подать на Росселе 0121200000118000037 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ».

08.10.2018 года <...> направляет <...> первые части заявок для рассмотрения.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 11.10.2018 года договор заключается с ООО «Крепость».

18) Закупка № 0121200000118000038 «Текущий ремонт фасада здания Министерства образования Ставропольского края (Литер 1 и Литер А1) расположенного по адресу: 355000, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 3». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 054 768,96 руб. Дата публикации извещения – 15.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2018-10-22 14:09:28	<...>	1 049 495,12	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-22 21:44:04	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-22 21:48:29	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-10-22 22:15:25	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-10-22	<...>	-	-	-	Соответствует

		22:25:30					по части 1
6	ООО «Фортис»	2018-10-22 22:49:24	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
7	ООО «АСК ГРУПП»	2018-10-22 22:53:21	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 01.10.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации.

03.10.2018 года <...> направляет <...> Требования к товарам и Инструкцию по заполнению заявки, а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится непосредственно в самом файле с требованиями к материалам, поэтому дополнительно инструкцию в документацию интегрировать не надо».

15.10.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

22.10.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке.

22.10.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0121200000118000038 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. СпецСчет нужен».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 29.10.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ООО «Крепость».

Комиссией отмечается, что 17.10.2018 года сотрудниками УЭП и ПК по СК было проведено изъятие документов (предметов, материалов) по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», в том числе электронных носителей информации и множества ЭЦП, принадлежащих различным организациям.

Вышеуказанные действия создали существенные трудности для продолжения реализации ранее применяемой схемы, а также послужили основанием для внесения изменений: сначала делается один шаг (0,5%) от хозяйствующего субъекта, составляющего группу «массовки», а затем ещё один шаг (0,5%) от планируемого победителя. Контракты заключаются со снижением в размере 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

19) Закупка № 0321200029118000011 «Капитальный ремонт кровли здания ГКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 5». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 950 246,62 руб. Дата публикации извещения – 23.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2018-11-01 13:59:27	<...>	2 920 744,16	<...>	1,00	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-11-01 14:19:04	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-11-01 15:03:04	<...>	2 935 495,39	<...>	0,50	Соответствует по части 2
4	ООО «Группа С»	2018-11-01 15:53:16	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-11-01 16:20:47	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Фортис»	2018-11-01 17:09:15	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
7	ООО «АСК ГРУПП»	2018-11-01 17:23:13	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 12.10.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации.

22.10.2018 года <...> направляет <...>. Требования к товарам и Инструкцию по заполнению заявки, а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится непосредственно в самом файле с требованиями к материалам, поэтому дополнительно инструкцию в документацию интегрировать не надо».

23.10.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

24.10.2018 года <...> направляет <...> исправленную документацию.

01.11.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке.

01.10.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Сбере 032120002911800011 от всех-всех-всех наших. Со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Нужен СпецСчет».

02.11.2018 года <...> направляет <...> заключение по заявкам, согласно которого допускаются семь заявок, а остальные две заявки подлежат отклонению.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.11.2018 года, договор заключается с ООО «Крепость».

20) Закупка № 0321100004318000009 «Выполнение работ по проведению капитального ремонта кровли учебного корпуса ГБПОУ ПТТТиС г. Пятигорска, ул. Коллективная, 3, литер М.». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 464 951,56 руб. Дата публикации извещения – 24.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2018-10-31 16:16:23	<...>	2 440 301,24	<...>	1,00	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-31 15:11:46	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-31 16:02:25	<...>	2 452 626,00	<...>	0,50	Соответствует по части 2
4	ООО «Группа С»	2018-10-31 16:34:11	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-10-31 17:35:13	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Фортис»	2018-10-31 17:55:54	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 15.10.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации по 2-м закупкам, в том числе № 0321100004318000009.

23.10.2018 года <...> направляет <...>. Требования к товарам, а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится непосредственно в самом файле с требованиями к материалам, поэтому дополнительно инструкцию в документацию интегрировать не надо».

24.10.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

31.10.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке.

31.10.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Сбере 0321100004318000009 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Нужен СпецСчет».

02.11.2018 года <...> направляет <...> первые части заявок для рассмотрения.

02.11.2018 года <...> направляет <...> заключение по заявкам, согласно которого допускаются шесть заявок, а остальные две заявки подлежат отклонению.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.11.2018 года, договор заключается с ООО «Крепость».

21) Закупка № 0321100004318000010 «Выполнение капитального ремонта огнезащитным покрытием деревянных конструкций кровли учебного корпуса ГБПОУ ПТТТиС г. Пятигорска, ул. Коллективная, 3, литер М». Начальная (максимальная) цена контракта – 855 632,16 руб. Дата публикации извещения – 24.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Крепость»	2018-10-31 16:08:18	<...>	851 354,00	<...>	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-31 15:17:41	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-31 16:10:11	<...>	847 075,84	<...>	1,00	Соответствует по части 2
4	ООО «Группа С»	2018-10-31 16:19:48	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-10-31 17:36:18	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Фортис»	2018-10-31 17:56:55	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 15.10.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации по 2-м закупкам, в том числе № 0321100004318000010.

23.10.2018 года <...> направляет <...> Требования к товарам, а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится непосредственно в самом файле с требованиями к материалам, поэтому дополнительно инструкцию в документацию интегрировать не надо».

24.10.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

31.10.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крепость» по закупке.

31.10.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Поддай на Сбере 0321100004318000010 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Нужен СпецСчет».

02.11.2018 года <...> направляет <...> первые части заявок для рассмотрения.

02.11.2018 года <...> направляет <...> заключение по заявкам, согласно которого допускаются шесть заявок, а остальные четыре заявки подлежат отклонению.

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.11.2018 года, договор заключается с ООО «Крепость».

22) Закупка № 0321200018918000004 «Капитальный ремонт кровли учебного корпуса ГКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 2» Ставропольский край, Кочубеевский район, ст. Барсуковская, ул. Шевченко, 2». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 977 312,32 руб. Дата публикации извещения – 30.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение,	IP-адрес подачи	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
-------	---	--------------------	------------------------	----------------------	-----------------	---------------------	---------------

				руб.	ценового предложения		
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-11-07 13:13:41	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-11-07 14:10:57	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Крайстройсервис»	2018-11-07 14:23:11	<...>	2 947 539,20	<...>	1,00	Соответствует по части 2
4	ООО «Группа С»	2018-11-07 14:41:01	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-11-07 15:36:49	<...>	2 962 425,76	<...>	0,50	Соответствует по части 2
6	ООО «АСК ГРУПП»	2018-11-07 17:32:18	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 15.10.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации.

25.10.2018 года <...> направляет <...> документацию по закупке, а также сообщает: «В документации установили неверные даты, в техническом задании был неправильный ИКЗ. Исправила. Все остальное в норме, им осталось только свои данные туда добавить».

30.10.2018 года государственный заказчик публикует извещение о проведении закупки.

07.11.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крайстройсервис» по закупке.

07.11.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0321200018918000004 от всех-всех-всех наших со вторыми, кроме Фортиса. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. СпецСчет НУЖЕН».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.11.2018 года, договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

23) Закупка № 0121200000118000041 «Текущий ремонт помещений здания Министерства образования Ставропольского края, расположенного по адресу: 355000, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 3. (коридор 2 этаж)». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 892 869,86 руб. Дата публикации извещения – 02.11.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-11-09 13:49:32	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Крайстройсервис»	2018-11-09 13:58:42	<...>	1 873 941,16	<...>	1,00	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-11-09 14:10:45	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-11-09 15:25:31	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-11-09 16:19:07	<...>	1 883 405,51	<...>	0,50	Соответствует по части 2
6	ООО «АСК ГРУПП»	2018-11-09 16:51:28	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 29.10.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации по 3-м аукционам, в том числе № 0121200000118000041.

30.10.2018 года <...> направляет <...> письмо: «МинОбр. Три аукциона», а также сообщает: «Документация готова! Желтым цветом выделила данные, которые необходимо заполнить Заказчику (реквизиты, источник финансирования, сведения о

контрактном управляющем). В остальном все готово, можно публиковать. И сметы к каждой документации надо добавить (Приложение № 2 к ТЗ – ЛСР)!».

02.11.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

08.11.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Доброго вечера, завтра подача № 0121200000118000041. Текущий ремонт помещений здания Министерства образования Ставропольского края, расположенного по адресу: 355000, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 3. (коридор 2 этаж)».

09.11.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крайстройсервис» по закупке.

09.11.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0121200000118000041 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. СпецСчет НУЖЕН».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2018 года, договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

24) Закупка № 0121200000118000042 «Текущий ремонт здания Министерства образования Ставропольского края ремонтные работы крыльца (выход во внутреннюю дворовую территорию), ремонтные работы отмостки здания, расположенного по адресу: 355000, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 3». Начальная (максимальная) цена контракта – 114 867,10 руб. Дата публикации извещения – 02.11.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-11-09 13:53:09	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Крайстройсервис»	2018-11-09 14:05:40	<...>	113 718,42	<...>	1,00	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-11-09 14:11:59	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-11-09 15:26:57	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и компания»	2018-11-09 16:27:17	<...>	114 292,76	<...>	0,50	Соответствует по части 2
6	ООО «АСК ГРУПП»	2018-11-09 16:54:16	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 29.10.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации по 3-м аукционам, в том числе № 0121200000118000042.

30.10.2018 года <...> направляет <...> письмо: «МинОбр. Три аукциона», а также сообщает: «Документация готова! Желтым цветом выделила данные, которые необходимо заполнить Заказчику (реквизиты, источник финансирования, сведения о контрактном управляющем). В остальном все готово, можно публиковать. И сметы к каждой документации надо добавить (Приложение № 2 к ТЗ – ЛСР)!».

02.11.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

08.11.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Доброго вечера, завтра подача № 0121200000118000042. Текущий ремонт здания Министерства образования Ставропольского края ремонтные работы крыльца (выход во внутреннюю дворовую территорию), ремонтные работы отмостки здания, расположенного по адресу: 355000, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 3».

09.11.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крайстройсервис» по закупке.

09.11.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0121200000118000042 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. СпецСчет НУЖЕН».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2018 года, договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

25) Закупка № 0121200004718000813 «Капитальный ремонт здания администрации Новоселицкого муниципального района Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, с. Новоселицкое, площадь Ленина, 1». Начальная (максимальная) цена контракта – 7 023 680,00 руб. Дата публикации извещения – 23.11.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Гермес-СТ»	2018-12-07 22:59:16	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-12-07 22:57:23	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ИП <...>	2018-12-07 16:01:35	<...>	6 820 000,00	<...>	3,00	Соответствует по части 2
4	ООО «АСК ГРУПП»	2018-12-07 23:14:47	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-12-07 23:06:12	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
6	ООО «Форгис»	2018-12-07 23:11:58	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
7	ООО «Группа С»	2018-12-07 23:04:07	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющимся материалам, 13.11.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Проект капремонта Новоселицкой администрации – просим документацию до конца недели». <...> отвечает: «Сделаю, все пришлю».

14.11.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Новоселицкое. Документация для комитета», а также сообщает: «Документация готова! Желтым цветом выделила данные, которые необходимо заполнить Заказчику (реквизиты, источник финансирования, сведения о контрактном управляющем, место выполнения работ). В остальном все готово, можно распечатывать, сшивать и вместе с сопроводительным письмом вести в Комитет».

23.11.2018 года Комитет по государственным закупкам публикует извещение о проведении закупки.

04.12.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Пришлите нам 1 часть Закупка № 0121200004718000813». <...> отвечает: «Подача заканчивается 10 декабря. Заявку пришлю 7 числа. Вы пришлите вторую часть на проверку. СРО и прочие документы». <...> направляет <...> документы по ИП <...> (паспорт, СРО, ИНН, ЕГРИП и др.).

07.12.2018 года <...> направляет <...> заявку для ИП <...> по закупке.

07.12.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Сбере 0121200004718000813 от ЮСС (со вторыми и СРО) и всех-всех-всех наших без вторых. Две версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. СпецСчет НУЖЕН».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.12.2018 года, аукцион признан несостоявшимся. Договор заключается с ИП <...>.

26) Закупка № 0121200000118000049 «Текущий ремонт помещений здания Министерства образования Ставропольского края, расположенного по адресу: 355000, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 3. (внутренние отделочные работы помещения охраны и устройств перегородки) Литер А этаж 1». Начальная (максимальная) цена контракта – 130 964,66 руб. Дата публикации извещения – 03.12.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Гермес-СТ»	2018-12-10 16:19:41	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Крайстройсервис»	2018-12-10 16:22:03	<...>	129 655,02	<...>	1,00	Соответствует по части 2
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-12-10 16:30:47	<...>	130 309,84	<...>	0,50	Соответствует по части 2
4	ООО «Джанго и компания»	2018-12-10 16:52:53	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Фортис»	2018-12-10 17:45:44	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 26.11.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации и указывает: «Доброго дня, нужна документация, крайний срок 30.11., если есть возможность пораньше пришлите».

30.11.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Мин Образования. Устройство перегородок в холле. Требования к товарам и Инструкция по заполнению заявки», а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится непосредственно в самом файле с требованиями к материалам, поэтому дополнительно инструкцию в документацию интегрировать не надо».

03.12.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

10.12.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Доброго утра, сегодня подача, ждем заявки № 0121200000118000049».

10.12.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крайстройсервис» по закупке.

10.12.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0121200000118000049 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Нужен СпецСчет».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2018 года, договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

27) Закупка № 0121200000118000050 «Текущий ремонт помещений здания министерства образования Ставропольского края, расположенного по адресу: 355000, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 3. (внутренние отделочные работы в помещениях 2 этажа) Литер А, А1». Начальная (максимальная) цена контракта – 406 674,02 руб. Дата публикации извещения – 03.12.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
-------	---	--------------------	------------------------	---------------------------	--------------------------------------	---------------------	---------------

1	ООО «Гермес-СТ»	2018-12-10 16:23:55	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-12-10 16:29:24	<...>	404 640,65	<...>5	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Джанго и компания»	2018-12-10 16:54:33	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Крайстройсервис»	2018-12-10 17:00:38	<...>	402 607,28	<...>	1,00	Соответствует по части 2
5	ООО «Фортис»	2018-12-10 17:48:37	<...>	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, 26.11.2018 года <...> направляет <...> материалы для подготовки документации и указывает: «Доброго дня, нужна документация, крайний срок 30.11., если есть возможность пораньше пришлите».

29.11.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Мин Образования. Отделка кабинетов 1 и 2 этажа Литер А, А1. Требования к товарам и Инструкция по заполнению заявки», а также сообщает: «Обращаю внимание, что инструкция по заполнению заявки находится непосредственно в самом файле с требованиями к материалам, поэтому дополнительно инструкцию в документацию интегрировать не надо».

03.12.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

10.12.2018 года <...> направляет <...> письмо: «Доброго утра, сегодня подача, ждем заявки № 0121200000118000050».

10.12.2018 года <...> направляет <...> заявку для ООО «Крайстройсервис» по закупке.

10.12.2018 года <...> направляет <...> (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0121200000118000050 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Нужен СпецСчет».

Согласно Протокола подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2018 года, договор заключается с ООО «Крайстройсервис».

Из совокупного анализа вышеуказанных закупок следует, что в случае, когда в закупках принимают совместное участие: ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Сфера» (количество участников от 4 до 7), то данные закупки проходят идентично – участники не вступают в конкурентную борьбу друг с другом, контракты заключаются с минимальным снижением.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям и миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Под проведением торгов подразумевается состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, не может не влиять на конкуренцию.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Наличие устойчивых связей между указанными обществами. Их участие в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренное поведение каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, свидетельствует о заключении между ними антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен в аукционах.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Сфера», являясь конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило одному из них выиграть аукцион с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта до 1,5%.

Нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются действия участников конкретных закупочных процедур, выраженные в сознательном отказе от конкуренции друг с другом с целью заключения контракта с минимальным снижением одним из участников. Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Согласно части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Комиссией установлено, что когда в закупке имелся иной участник, не состоящий в сговоре, ответчики вступали с ним конкурентного состязание и существенно снижали цену контракта. Например, закупки №№ 0321300195617000005 на 09,40%, 31704962567 на 10,08%, 0121300027816000094 на 16,00%, 0321300229516000003 на 30,00%, 31502524911 на 20,50%, 0321100020515000021 на 21,78%, 0121200004720000969 на 36,07%, 0818600006119000128 на 28,00%, 0121100006816000146 на 28,00%, 31603196517 на 22,50%, 0321300215214000100 на 06,15% и т.д.

Данные закупки проводились на аналогичных товарных рынках (выполнение текущего и капитального ремонта помещений), то есть предмет торгов был аналогичен закупкам, которые являются предметом рассмотрения настоящего дела. По результатам конкурентной борьбы в данных закупках побеждали ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис» и ИП <...>.

Именно в данных закупках отсутствуют последствия в виде заключения контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), Ставропольским УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Сфера» не конкурируют между собой при проведении торгов;

2) Фактическое расположение ЭЦП ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Сфера» по одному и тому же адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»;

3) ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Сфера» использовали общую инфраструктуру для участия в закупках, несколько одних и тех же IP-адресов;

4) Заявки формировали сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой».

Согласно правовой позиции, указанной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года), они должны оцениваться в совокупности как друг с другом, так и с иными доказательствами.

Кроме того, с учетом материалов «ДСП», имеется ряд прямых доказательств:

1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).

2) Протоколы допросов.

3) Протоколы обысков.

4) Протоколы дополнительных допросов.

5) Общий журнал учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.

6) Общий журнал учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.

7) Распечатки телефонных разговоров.

8) Фотографии из мессенджера WhatsApp.

9) Переписка в мессенджере WhatsApp.

10) Скриншоты электронной переписки между <...> и <...>, который фактически осуществлял функции представители ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>.

С учетом Постановления Старшего следователя следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК по Ставропольскому краю от 09.06.2021 года и ходатайства ООО «Крепость» об ознакомлении с материалами «ДСП» дела № 026/01/11-520/2021 года и информацией на диске, приложенного к обращению Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК по Ставропольскому краю от 05.11.2020 года № 12002070003010005, генеральный

директор ООО «Крепость» ознакомился с данными материалами 07.07.2021 года, о чем имеется соответствующая отметка.

Таким образом, имеется большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых свидетельствует о признаках заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов с минимальным снижением от начальной цены.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой:

- Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 года по делу № А63-4167/2021,
- Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 года по делу № А63-4088/2021,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.12.2021 года по делу № А63-1102/2021,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.10.2021 года по делу № А63-18841/2020,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2021 года по делу № А63-4320/2020,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2020 года по делу № А63-18368/2019,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016,

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года по делу № А18-541/2014, а также множественной практикой других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное

соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконтентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконтентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконтентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

С учетом того, что эпизоды противоправных действий ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Сфера» совершались на протяжении длительного периода времени (2016-2018 годы), антиконтентный сговор является длящимся.

Рассмотрев доводы ООО «Крепость», Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Довод, что ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «Сфера», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» не являлись конкурентами при совместном участии в закупочных процедурах, Комиссией отклоняется.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Ставропольским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно Анализа состояния конкуренции на аукционах, рассматриваемых в рамках дела № 026/01/11-520/2021 от 19.03.2021 года, вышеуказанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции). Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащиеся сведения об

обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом (часть 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «Сфера», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» (в различном составе) являлись конкурентами при совместном участии в закупочных процедурах.

2) Довод, что заявки на участие подавались исключительно с целью того, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником, что согласно части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» не образует состава нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссией отклоняется.

Учитывая положения части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», Комиссия приходит к выводу, что соглашение между хозяйствующими субъектами не было направлено исключительно на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником

В Разъяснениях ФАС России от 30.05.2018 года № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 года № 7) указано, что имеется две системы правового регулирования организации торгов, предусмотренные действующим российским законодательством, в зависимости от возникновения или отсутствия возникновения обязательности заключения договора (контракта) по результатам несостоявшихся торгов:

- первая, когда признание торгов несостоявшимися является, вместе с тем, основанием для заключения договора (контракта) с единственным участником, подавшим заявку на участие в торгах и соответствующим всем требованиям торгов (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, пункт 14 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации и др.);

- вторая, когда признание торгов несостоявшимися не влечет для такого участника возникновения права на заключение договора по результатам несостоявшихся торгов (например, Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

В практике встречаются ситуации, когда хозяйствующим субъектом, желающим участвовать в торгах, достигается устное соглашение с иным

хозяйствующим субъектом о необходимости его участия в торгах для выполнения формального условия проведения торгов, то есть признания торгов состоявшимися и получения права на заключение договора.

С учетом того, что бремя доказывания обстоятельств и обоснованности принятого решения лежит на антимонопольном органе, указанные обстоятельства не могут не оцениваться и игнорироваться при рассмотрении соответствующих соглашений хозяйствующих субъектов при рассмотренной выше второй системе правового регулирования организации торгов, не предусматривающей право единственного участника на заключение договора по результатам признанных несостоявшимися торгов.

Оценка таких обстоятельств должна осуществляться в рамках установления причинно-следственной связи между соглашением и негативными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах, а именно:

- В случаях, когда регламентированная законодательством процедура проведения торгов предусматривает признание их несостоявшимися при наличии лишь одного участника и не создает оснований для заключения договора с единственным участником, соглашения двух хозяйствующих субъектов о совместном (согласованном) участии в таких торгах не могут быть квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции только лишь на том основании, что один из участников осуществляет пассивное поведение при проведении торгов или такое пассивное поведение является предметом их договоренности.

Прямым следствием такого соглашения в отсутствие иных доказательств его заключения для целей повышения, снижения или поддержания цен (например, последующий раздел предмета торгов между участниками) является признание торгов состоявшимися и заключение договора, что отвечает правомерным целям и интересам заказчиков (организаторов) торгов и заинтересованного участника и не может противоречить требованиям части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом при наличии иных обстоятельств не исключается рассмотрение подобных действий по признакам иных антиконкурентных соглашений между участниками торгов, либо между участниками и заказчиком (организатором) торгов.

- В тех же случаях, когда по результатам несостоявшихся торгов единственный участник в связи с наличием соответствующих положений законодательства приобретает право заключения договора (контракта) или когда в торгах принимают участие иные невзаимосвязанные участники, такое обоснование соглашения как исключительно обеспечение признания торгов состоявшимися для заключения договора не может соответствовать действительности и не должно приниматься.

В таких случаях следует применять подходы, изложенные в Разъяснении Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3).

Поскольку вышеуказанные закупки проводились в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которого, в случае признания закупки несостоявшейся по причине подачи и/или допуска единственной заявки, такой участник всё равно приобретает право заключения договора (контракта), возможные доводы вышеуказанных хозяйствующих субъектов о том, что картель заключён исключительно с целью обеспечения признания торгов состоявшимися и для заключения договора, не соответствует действительности и не может приниматься.

Как установлено материалами настоящего дела, картель между хозяйствующими субъектами подтверждается не только поведением обществ на закупках, но и достаточной совокупностью иных доказательств, ввиду этого их действия преследовали единственную цель – поддержание (не снижение) цен на торгах.

Таким образом, с учетом того, что практически все закупки, являющиеся предметом рассмотрения настоящего дела, признаны несостоявшимися, а генеральный директор ООО «Крепость» оплачивал вознаграждение в размере 3-5% от суммы заключенного контракта (в том числе и от ООО «Крайстройсервис» и ИП <...>), довод ООО «Крепость» отклоняется.

Кроме того, имеются большое количество закупочных процедур, с участием вышеуказанных хозяйствующих субъектов, контракты по результатам которых заключены по результатам рассмотрения единственной заявок (заявки для признания торгов состоявшимися не подавались): № 0121200000118000038, 0321200010518000007, 0321200010518000008, 0321200037717000002, 0321200003017000010, 0321100029517000008, 0321100004316000010, 0321200029119000005, 0121200000118000044, 0121400000118000001, 0321200035918000011, 0321200035918000012, 0321100004316000011, 0321200010515000010, 0321200010515000011, 0121200004718000461, 0121200004717000360, 0121300012416000043, 0321300085315000101.

3) Довод, что для участия в закупках № 0321100029517000008, 0321200003017000010, 0321200037717000002 ООО «Крепость» самостоятельно готовило заявки, Комиссией отклоняется.

Материалами дела подтверждается, что стратегия группового поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов (ООО «Крепость»), реализовалась за период 2017-2018 годы.

4) Относительно довода, что ООО «Крепость» не располагает информацией о том, кто готовил заявки для участия в закупках № 0321100004316000011, 0121200004717000360, 0121200000118000034, 0121200000118000035, Комиссией отмечается следующее.

ООО «Крепость» не принимало участия в вышеуказанных закупках. При этом участии в данных закупках ООО «Крайстройсервис» и ИП <...> использовали один IP-адрес (<...>), который принадлежит ООО «Крепость».

В своих письменных пояснениях от 09.08.2021 года ООО «Крепость» указало, что общество занимало с ООО «Крайстройсервис» одно офисное

помещение по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, 16 «А». ИП <...> не раз бывал в офисе, был знаком с сотрудниками ООО «Крепость» и постоянно консультировался по разным вопросам. Перепиской с <...> занимались сотрудники ООО «Крепость». Генеральный директор ООО «Крепость» - <...> рассчитывался финансово с <...>

Указанные обстоятельства также подтверждают факт заключения и реализации антиконкурентного сговора.

5) Относительно довода, что по закупке № 0121200004718000813 контракт был расторгнут в связи с ликвидацией ИП <...>, Комиссией отмечается следующее.

ООО «Крепость» не принимало участия в данной закупке, но генеральный директор ООО «Крепость» осуществлял электронную переписку с <...> в интересах ИП <...>

Пояснений о причинах данного обстоятельства, ООО «Крепость» не представлено.

В тоже время, 11.02.2019 года, заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с прекращением деятельности <...> в качестве индивидуального предпринимателя.

Тем не менее, Комиссия приходит к выводу, что контракт по итогам закупки был заключен в результате антиконкурентного сговора. То обстоятельство, что в дальнейшем контракт был расторгнут, не отменяет выводов антимонопольного органа.

6) Рассмотрение дела по закупкам № 0321100004316000011, 0321100029517000008, 0321200003017000010, 0121200004717000360, 0321200037717000002, 0121200004717000681, 0321300085317000069, 0121300022817000074, 0321200010518000007, 0321200010518000008, 0321200035918000011, 0321200035918000012 подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Закона о защите конкуренции в связи с истечением срока давности, Комиссией признается обоснованным.

Рассмотрев доводы ООО «Крайстройсервис», Комиссия приходит к следующим выводам.

Материалами дела подтверждается, что стратегия группового поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов (ООО «Крайстройсервис»), реализовалась за период 2016-2018 годы.

Пояснений о причинах того, что электронную переписку от имени общества вёл генеральный директор ООО «Крепость» (<...>), а заявки и ценовые предложения подавались с IP-адреса (<...>), который принадлежит ООО «Крепость», обществом не представлено.

В ходе рассмотрения дела ИП <...>, ООО «Сфера», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» каких-либо доводов об отсутствии антиконкурентного сговора в ходе рассмотрения дела не заявлялось.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-520/2021 от 08.07.2021 года.

Заключение от 08.07.2021 года было подготовлено и направлено в соответствии с нормами частей 1-4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции. Заключение от 08.07.2021 года было получено ответчиками.

ООО «Крепость» были представлены письменные возражения от 09.08.2021 года, в которых общество не согласно выводами антимонопольного органа, указанными в Заключении от 08.07.2021 года по доводам, которые ранее уже заявлялись обществом и которым уже дана оценка в настоящем решении.

Дополнительно были указаны доводы о нарушении Ставропольским УФАС России пунктов 3.6, 3.9, 3.22, 3.30, 3.48, 3.57 и 3.98 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее Приказ ФАС России от 25.05.2012 года № 339).

Рассмотрев указанные доводы, Комиссия приходит к выводу, что они подлежат отклонению по следующим основаниям.

1) Довод о том, что обращение Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (№ 12002070003010005 от 05.11.2020 года) не содержит всех необходимых сведений предусмотренных пунктов 3.6 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, в связи с чем должно было быть оставлено без рассмотрения, подлежит отклонению.

Обращение Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (№ 12002070003010005 от 05.11.2020 года) поступило в Ставропольское УФАС России в порядке части 2 статьи 7 Федерального закона от 28.12.2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», согласно которой требования (запросы, поручения) сотрудника Следственного комитета, предъявленные (направленные, данные) при проверке сообщения о преступлении, проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный в требовании (запросе, поручении) срок.

Таким образом, вышеуказанное обращение является поручением сотрудника Следственного комитета о подготовке заключения специалиста, а не является «заявлением» в понятии антимонопольного законодательства, и, как следствие, положения Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339 в данной части не применяются.

Указанное поручение сотрудника Следственного комитета было исполнено, заключение Ставропольского УФАС России было направлено в Следственный комитет (исх. № СН/02-15872/2020 от 23.12.2020 года).

Настоящее дело возбуждено на основании пунктов 1, 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции:

- поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

2) Довод о том, что к обращению Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (№ 12002070003010005 от 05.11.2020 года) не приложены достоверные документы, что является нарушением пункта 3.9 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, подлежит отклонению.

Ранее уже было указано, что вышеуказанное обращение не является «заявлением» в понятии антимонопольного законодательства, и, как следствие, положения Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339 в данной части не применяются.

Кроме того, довод не мотивирован, а ограничивается общей фразой: «к обращению не приложены достоверные документы».

3) Довод о том, что обращение Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (№ 12002070003010005 от 05.11.2020 года) принято с нарушением порядка оформления приёма, что является нарушением пункта 3.22 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, подлежит отклонению.

Ранее уже было указано, что вышеуказанное обращение не является «заявлением» в понятии антимонопольного законодательства, и, как следствие, положения Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339 не применяются.

Кроме того, согласно пункта 3.22 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, на подлежащих регистрации заявлениях, материалах на лицевой стороне первого листа документа в нижнем правом углу ставится штамп с указанием наименования антимонопольного органа, входящего номера, даты регистрации и количества листов.

Вышеуказанное обращение зарегистрировано в полном соответствии с установленным порядком.

4) Довод о том, что обращение Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (№ 12002070003010005 от 05.11.2020 года) должно было быть оставлено без рассмотрения в связи с отсутствием необходимых материалов и сведений, предусмотренных пунктом 3.6 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, что является нарушением пункта 3.30 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, подлежит отклонению.

Ранее уже было указано, что вышеуказанное обращение не является «заявлением» в понятии антимонопольного законодательства, и, как следствие, положения Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339 в данной части не применяются.

5) Довод о том, что аналитический отчет составлен после возбуждения дела, что является нарушением пункта 3.57 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, подлежит отклонению.

Согласно пункта 3.57 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, по результатам внутриведомственной правовой экспертизы докладная записка может быть возвращена в ответственное структурное подразделение на доработку и (или) проведение соответствующих мероприятий в случае отсутствия в представленных документах аналитического отчета по результатам проведения анализа состояния конкуренции на соответствующих товарных рынках, если его проведение необходимо для установления признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В данном случае определяющей позицией является: «если его проведение необходимо для установления признаков нарушения антимонопольного законодательства».

Данный пункт применяется для дел, возбуждаемых по признакам «злоупотребления доминирующим положением» (статья 10 Закона о защите конкуренции), так как согласно части 7 статьи 44 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 настоящего Федерального закона, антимонопольный орган устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы эти заявление, материалы, за исключением случая, если антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, предусмотренным частью 9 настоящей статьи.

Необходимость проведения анализа рынка до возбуждения дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, действующим законодательством не предусмотрена.

В настоящем случае применяются положения части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции – при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, анализ состояния конкуренции проведен в порядке, установленном действующим законодательством.

6) Довод о том, что Ставропольским УФАС России не определена сумма дохода каждого ответчика, извлеченная из указанного картеля, что является нарушением пункта 3.98 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, подлежит отклонению.

Согласно пункта 3.98 Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339, при установлении фактов нарушений пунктов 1, 5, 9 статьи 10, статьи 11 Закона о защите конкуренции определяется размер причиненного ответчиком по делу ущерба или извлеченного им дохода, либо отсутствие таких ущерба и дохода.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 года № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. Антиконтурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконтурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 года № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

В рамках реализации антиконтурентного соглашения (картеля), его участниками по указанным 26 аукционам (за минусом контракта по закупке № 0121200004718000813), был получен общий доход (сумма заключенных контрактов) в размере 54 825 940,78 руб., о чем было указано на стр. 42 Заключения от 08.07.2021 года.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Материалами дела подтверждается, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке (анализ состояния конкуренции имеется в материалах дела), а предмет их стратегии запрещен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Иные обстоятельства (рентабельность закупки,

ущемление интересов третьих лиц, выгода каждого участника о реализации картеля и др.) не входит в предмет доказывания по такого рода делам.

Каких-либо возражений на Заключение от 08.07.2021 года от ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «Сфера», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» не поступило.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно № 0121200004718000461, 0121200000118000034, 0121200000118000035, 0121200000118000037, 0121200000118000038, 0321200029118000011, 0321100004318000009, 0321100004318000010, 0321200018918000004, 0121200000118000041, 0121200000118000042, 0121200004718000813, 0121200000118000049, 0121200000118000050.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство по закупочным процедурам № 0321100004316000011, 0321100029517000008, 0321200003017000010, 0121200004717000360, 0321200037717000002, 0121200004717000681, 0321300085317000069, 0121300022817000074, 0321200010518000007, 0321200010518000008, 0321200035918000011, 0321200035918000012, 0121400000118000001 было прекращено на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам контрактов, предписания не выдавались.

Копия решения от 09.08.2021 года по делу № 026/01/11-520/2021 приобщена к материалам настоящего дела.

В ходе административного производства от ООО «Джанго и Компания» какие-либо мотивированные письменные объяснения не поступали.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

От ООО «Джанго и Компания» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставило.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного

правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Событие административного правонарушения установлено фактом заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения между ООО «Крепость», ООО «Крайстройсервис», ИП <...>, ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», которое привело к заключению государственных контрактов по итогам аукционов № 0121200004718000461, 0121200000118000034, 0121200000118000035, 0121200000118000037, 0121200000118000038, 0321200029118000011, 0321100004318000009, 0321100004318000010, 0321200018918000004, 0121200000118000041, 0121200000118000042, 0121200004718000813, 0121200000118000049, 0121200000118000050 с минимальным снижением.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок товаров, работ, услуг, заключается в несоблюдении требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – ООО «Джанго и Компания».

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица – ООО «Джанго и Компания».

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 года № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Так, ООО «Джанго и Компания» имело возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Законом о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанным юридическим лицом положений действующего законодательства, в материалы дела не представлены.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий

Таким образом, вина Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 ст. 14.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «Джанго и Компания» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 201 от 25.04.2022 года и материалы дела № 026/04/14.32-559/2022, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Джанго и Компания» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Джанго и Компания» административного правонарушения: 2018 год.

Место совершения ООО «Джанго и Компания» административного правонарушения: г. Ставрополь.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-520/2021 вступило в законную силу 09.08.2021 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

Данное условие не выполняется поскольку какие-либо доказательства получения ООО «Джанго и Компания» чьих-либо обязательных для исполнения указаний по участию в ограничивающих конкуренцию соглашении, а равно наличия у общества зависимой роли в совершении выявленного управлением нарушения антимонопольного законодательства как в ходе производства по делу об административном правонарушении, так и в ходе рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства делу не получены. ООО «Джанго и Компания» такие доказательства не представлены.

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Джанго и Компания» приступило к реализации антиконкурентного сговора, которое было реализовано в аукционах.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Джанго и Компания» добровольно не прекращало противоправное поведение. Деятельность картеля была пресечена после вмешательства правоохранительных органов и Ставропольского УФАС России (начало 2019 года).

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Джанго и Компания» не сообщало в Ставропольское УФАС России (или другие уполномоченные органы) о заключении и реализации антиконкурентного сговора.

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Джанго и Компания» никакой помощи Ставропольскому УФАС России не оказывало. Напротив, все доводы общества направлены на отрицание факта заключения и реализации антиконкурентного сговора, оспаривание Решения № 026/01/11-520/2021 от 09.08.2021 года, а также на затягивание административного производства.

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Джанго и Компания» никаких действий по предотвращению вредных последствий правонарушения не совершало.

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Джанго и Компания» никаких действий по возмещению причиненного ущерба или добровольному устранению причиненного вреда не совершало.

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Джанго и Компания» никакого предписания об устранении допущенного нарушения не выдавалось.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено только 8 (восемь) возможных смягчающих обстоятельств по статье 14.32 КоАП РФ.

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Джанго и Компания» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В ходе административного производства ООО «Джанго и Компания» каких-либо доводов о наличии смягчающих обстоятельств не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «Джанго и Компания» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 настоящего Кодекса.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Согласно сведений из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Джанго и Компания» состоит в указанном реестре с 01.08.2016 года и является микропредприятием.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу,

осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

С учетом вышеизложенного:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0121200004718000461, 0121200000118000034, 0121200000118000035, 0121200000118000037, 0121200000118000038, 0321200029118000011, 0321100004318000009, 0321100004318000010, 0321200018918000004, 0121200000118000041, 0121200000118000042, 0121200004718000813, 0121200000118000049, 0121200000118000050 составляет 28 282 271,34 руб.;

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая – 10%) составляет – 2 828 227,13 руб.;

С учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, минимальный размер штрафа (половина от одной десятой – 5%) составляет – 1 414 113,57 руб.;

3) Максимальный размер штрафа (одна вторая – 50%) составляет – 14 141 135,67 руб.;

С учетом положений части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, максимальный размер штрафа (половина от одной второй – 25%) составляет – 7 070 567,84 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа ((7 070 567,84 - 1 414 113,57)/2) составляет – 2 828 227,13 руб.;

5) Административный штраф – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (1 414 113,57 + 2 828 227,13) составляет – 4 242 340,70 руб.;

6) Выручка ООО «Джанго и Компания» за 2020 год – 0,00 руб.

7) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 0,00 руб. (0,00 : 25).

8) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

9) С учетом того, что базовый размер штрафа составляет 4 242 340,70 руб., но он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 0,00 руб. и быть не менее 100 000 руб., то размер налагаемого штрафа должен составлять 100 000,00 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842, КПП-263201001; 357500, г. Пятигорск, ул. Ермолова, 40, стр. 1, оф. 401) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 0121200004718000461, 0121200000118000034, 0121200000118000035, 0121200000118000037, 0121200000118000038, 0321200029118000011, 0321100004318000009, 0321100004318000010, 0321200018918000004, 0121200000118000041, 0121200000118000042, 0121200004718000813, 0121200000118000049, 0121200000118000050, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «Джанго и Компания» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000,00 (сто тысяч) руб.

3) Согласно части 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Половина суммы наложенного административного штрафа составляет 50 000,00 (пятьдесят тысяч) руб.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0032 140
ОКТМО	07701000
УИН	16100500000001405437

В графе «Назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-559/2022 от 01.06.2022 года.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления

<...>