



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

Организатор торгов:

ОАО «Международный аэропорт Ми-
неральные Воды»
357205 г. Минеральные Воды,
территория Аэропорт
info@mvaairport.ru

Заявитель:

ООО «Завод Спецхимпродукт»
119620, г. Москва,
Коломенский проезд, 8, кор. 4
info@spena.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 026/07/3-1822/2019

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

08 ноября 2019 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставро-
польскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей
18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н.– заместитель руководителя Став-
ропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н.– начальник отдела контроля органов власти и соблюдения ан-
тимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов
власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского
УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «Завод Спецхимпродукт» на действия ОАО «Ме-
ждународный аэропорт Минеральные Воды», организатора закупки
№31908259235, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006

года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила ООО «Завод Спецхимпродукт» для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды», организатора закупки №31908259235.

По мнению заявителя, аукцион проведен с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия Ставропольского УФАС России изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Извещением № 31908259235 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» объявило о проведении запроса предложений на поставку синтетического углеводородного биоразлагаемого пенообразователя для нужд ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды».

Согласно протокола заседания закупочной комиссии ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» по рассмотрению и оценке поданных заявок на участие в запросе предложений в электронной форме и подведению итогов, победителем было признано ООО «Эгида ПТВ».

Заявитель по настоящей жалобе - ООО «Завод Спецхимпродукт» как участник открытого запроса предложений в электронной форме получил второй квалификационный рейтинг.

Проанализировав доводы жалобы, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

1. Доводы заявителя о том, что участник ООО «Эгида ПТВ» предложил товар иной марки и не подтвердил совместимость, необоснованы и не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, ввиду следующего.

Предметом закупки является поставка синтетического углеводородного биоразлагаемого пенообразователя.

Пунктом 8 Приложения №3 к Закупочной документации (Техническое задание) указаны дополнительные условия/требования: «Пенообразователь будет использоваться для долива в емкости с пенообразователем типа ПО-6 РЗА и должен быть совместим с ним».

Изучив заявку ООО «Эгида ПТВ», Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что в составе заявки победителя процедуры приложено письмо с рекомендациями МЧС РФ о том, что согласно пункта 3.6 Рекомендаций «Порядок

менения пенообразователей для тушения пожаров», 2007, разработанных ФГУ ВНИИПО МЧС России, указано о возможности смешивания биологически «мягких» пенообразователей в рамках своего класса (пенообразователи ПО-6НСВ «Авиа» М5 и ПО-6РЗА согласно паспортов относятся к одному классу - синтетические углеводородные -целевого назначения).

В то же время, Закупочной документацией не установлено требований о предоставлении конкретных документов, подтверждающих совместимость с пенообразователем типа ПО-6 РЗА.

Таким образом, довод заявителя о том, что участник ООО «Эгида ПТВ» предложил аналог товара и не подтвердил совместимость, не подтвержден материалами настоящего дела.

2. Довод заявителя о том, что участником ООО «Эгида ПТВ» предложен гарантийный срок на поставляемый товар меньше, чем установлено в Закупочной документации, подлежит отклонению ввиду следующего.

Согласно пункта 6 Приложения №3 к Закупочной документации (Техническое задание) установлены следующие требования: «Срок хранения пенообразователя в герметичной таре не менее 120 (ста двадцати) месяцев с даты изготовления».

Согласно первой части заявки на участие в закупке, участник ООО «Эгида ПТВ» предлагает следующие условия: «Срок хранения пенообразователя в герметичной таре завода изготовителя 120 (сто двадцать) месяцев с даты изготовления. Аналогичный срок отражен в паспорте на товар, предоставленном участником ООО «Эгида ПТВ».

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о несостоятельности довода заявителя.

3. Изучив довод заявителя о том, что технические характеристики пенообразователя, указанные ООО «Эгида ПТВ» в заявке, не соответствуют действительным параметрам пенообразователя, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

Участник ООО «Эгида ПТВ» предоставил действующий сертификат соответствия № С-RU.ЧС13.В.01249, выданный органом по сертификации «ПОЖТЕСТ» ФГБУ ВНИИПО МЧС России 26.11.2018, действующий сертификат соответствия № ПАСОП ГА.УЧ.18.0137, выданный органом по сертификации «ЦС СПАСОП ГА» 01.11.2018 и паспорт на пенообразователь ПО-6ПСВ «Авиа» М5.

Технические характеристики пенообразователя, указанные в данных документах, соответствуют требованиям ГОСТ 50588-2012 «Пенообразователи для тушения пожаров. Общие требования и методы испытаний» и требованиям Закупочной документации.

Таким образом, заявка ООО «Эгида ПТВ» содержала сведения подтверждающая соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям закупочной документации, следовательно рассматриваемый довод заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» организатора закупки №31908259235 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» нарушений порядка организации и проведения торгов.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Завод Спецхимпродукт» на действия ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды», организатора закупки №31908259235 - необоснованной.

Председатель комиссии



Д.Н. Сапунов

Члены комиссии



И.Н. Гритчин



А.Ю. Лазебный