

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/69-366/2020

13 мая 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 13.05.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «АГУНА» на действие комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства (спортивных сооружения на территории, прилегающих к СК «Молодежный» (футбольное поле, площадки для волейбола, баскетбола, теннисные корты, сектор для метания, сектор для прыжков в длину, площадка для воркаута), находящегося по адресу: Владимирская область, г.Ковров, ул.Еловая, д.94/1 (№0128200000120001826) в присутствии:

представителя уполномоченного органа – департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее – департамент, уполномоченный орган):
представителя Заявителя – ООО «АГУНА»

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/69-360/2020 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «АГУНА» на действие комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства (спортивных сооружения на территории, прилегающих к СК «Молодежный» (футбольное поле, площадки для волейбола, баскетбола, теннисные корты, сектор для метания, сектор для прыжков в длину, площадка для воркаута), находящегося по адресу: Владимирская область, г.Ковров, ул.Еловая, д.94/1 (№0128200000120001826). Заявитель в своей жалобе изложил следующее.

ООО «АГУНА» была подана заявка на участие в электронном аукционе № 0128200000120001826.

Заявка заявителя была отклонена.

Заявитель считает, что аукционная комиссия нарушила требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, неправомерно признав заявку заявителя не соответствующей.

Причина отклонения п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: п.30.1 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе п.1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ ", О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", ч. 13.4 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе - несоответствие документов (**Согласно выписки ЕГРЮЛ генеральный директор ООО «Агуна» назначен от 19.02.2018 года приказ о назначении генерального директора отсутствует. Решение об одобрении крупной сделки от 28.03.2017 года является недействительной, так как данное решение принято раньше срока назначения на должность генерального директора в отношении которого действует данное решение).**

В обоснование своей позиции Общество пояснило следующее.

Согласно статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок комиссия принимает решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения в соответствии с указанием положений настоящего Федерального закона, который прямо не указывает на наличие или отсутствие приказа о назначении генерального директора.

Согласно п.6 ст.66 Закона о контрактной системе в сфере закупок требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Следовательно, отсутствие упомянутого приказа не может являться причиной отклонения заявки, а требование наличия приказа явно выходит за юридические полномочия Комиссии и противоречит нормам закупочного права.

Далее Комиссия выносит ошибочное, по мнению ООО «АГУНА», решение о недействительности решения об одобрении крупной сделки от 28.03.2017 года или крупной сделки согласно использованию прилагательного «недействительной».

Заявитель считает, что решение об одобрении крупной сделки от 28.03.2017г. является актуальным и полностью соответствующим ст. 46 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Согласно протокола недействительным решение об одобрении крупной сделки Комиссией обосновывается тем, что «данное решение принято раньше срока назначения на должность генерального директора в отношении которого действует данное решение».

14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" прямо не указывает на последовательность процедур наделения полномочиями исполнительный орган и принятие учредителями решения об одобрении крупной сделки (сделок), что свидетельствует, по мнению ООО «АГУНА», о несоответствии принятого Комиссией решения действующему законодательству.

14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" прямо не обязывает учредителей одобрять крупные сделки каждому директору, что свидетельствует, по мнению ООО «АГУНА», о несоответствии принятого Комиссией решения действующему законодательству.

Даты выпуска перечисленных документов (приказа о назначении директора и решения об одобрении крупной сделки) не противоречат ФЗ-14 и тем более Закону о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, решение учредителей ООО «АГУНА» об одобрении крупной сделки не является фамильным, именным и не направлено на конкретного директора. Решение учредителей

ООО «АГУНА» об одобрении крупной сделки является специфичным и только для участия ООО «АГУНА» в электронных торгах (закупочных процедурах).

Представитель уполномоченного органа пояснила следующее.

22.04.2020 года в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0128200000120001826 заявка участника ООО «АГУНА» (порядковый номер заявки 7) признана несоответствующей требованиям документации о закупке.

Обоснование решения: п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: п. 30.1 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, ч. 13.4 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе - несоответствие документов (Согласно выписки ЕГРЮЛ генеральный директор ООО «Агуна» назначен от 19.02.2018 года приказ о назначении генерального директора отсутствует. Решение об одобрении крупной сделки от 28.03.2017 года является недействительной, так как данное решение принято раньше срока назначения на должность генерального директора в отношении которого действует данное решение).

В составе второй части заявки ООО «АГУНА» (порядковый номер заявки 7) приложено Решение № 2 внеочередного Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «АГУНА» по вопросу об одобрении крупных сделок от 28.03.2017, в данном собрании принимали участие Председатель собрания Серебряков Алексей Александрович, **секретарь** собрания Болунов Александр Владимирович, являющиеся учредителями (участниками) юридического лица, что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ от 19.02.2018.

Было единогласно принято решение одобрить совершение сделок от имени ООО «АГУНА» по результатам проведенных процедур закупок товаров, работ, услуг при условии, что сумма каждой такой сделки не должна превышать сумму 100 000 000 (сто миллионов) рублей 00 коп.

Как следует из имеющейся в составе второй части заявки выписки из ЕГРЮЛ, учредителями и единоличным исполнительным органом ООО « АГУНА » являются разные лица, следовательно, положения статьи 46 Закона об обществах применимы в рассматриваемом случае.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что контракт на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства (спортивных сооружения на территории, прилегающих к СК «Молодежный» (футбольное поле, площадки для волейбола, баскетбола, теннисные корты, сектор для метания, сектор для прыжков в длину, площадка для воркаута), находящегося по адресу: Владимирская область, г.Ковров, ул.Еловая, д.94/1, который является предметом рассматриваемого аукциона, для участника электронного аукциона - ООО " АГУНА " является крупной сделкой и, соответственно, требует необходимого одобрения.

Вместе с тем, в протоколе не указан срок, в течение которого действительно такое решение.

Таким образом, ООО «АГУНА» при участии в электронном аукционе нарушило положения действующего законодательства, так как данный протокол был подписан 28.03.2017 года, соответственно, действителен до 28.03.2018 года.

Исходя из норм текущего законодательства, для принятия участия в конкурсных процедурах позднее 28.03.2018 года ООО «АГУНА» (порядковый номер заявки 7) необходимо было оформить новое решение об одобрении крупной сделки.

Таким образом, представленное ООО «АГУНА» (порядковый номер заявки 7) решение № 2 внеочередного Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «АГУНА» по вопросу об одобрении крупных сделок от 28.03.2017 является недействительным и незаконным.

Срок действия решения об одобрении крупной сделки на момент подачи заявки истек, что свидетельствует о его фактическом непредставлении в составе второй части заявки.

Уполномоченный орган Владимирской области считает, что аукционная комиссия, действуя в рамках своих полномочий, в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, правомерно приняла решение о несоответствии заявки ООО «АГУНА» (номер заявки 7) на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 22.04.2020 № 0128200000120001826.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

22.04.2020 года в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0128200000120001826 заявка участника ООО «АГУНА» (порядковый номер заявки 7) признана несоответствующей требованиям документации о закупке.

Обоснование решения: п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: п. 30.1 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, ч. 13.4 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе - несоответствие документов (Согласно выписки ЕГРЮЛ генеральный директор ООО «АГУНА» назначен от 19.02.2018 года приказом о назначении генерального директора отсутствует. Решение об одобрении крупной сделки от 28.03.2017 года является недействительной, так как данное решение принято раньше срока назначения на должность генерального директора в отношении которого действует данное решение).

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в

электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о идентификационных номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их идентификационных номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссией установлено, что вторая часть заявки ООО «АГУНА» содержала Решение № 2 внеочередного Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «АГУНА» по вопросу об одобрении крупных сделок от **28.03.2017**, в данном собрании принимали участие Председатель собрания Серебряков Алексей Александрович, секретарь собрания Болунов Александр Владимирович, являющиеся учредителями (участниками) юридического лица, что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ от 19.02.2018.

Однако, представитель уполномоченного органа на рассмотрении жалобы и в мотивированном отзыве указал, что причиной отклонения заявки №7 стало недействительное и незаконное решение № 2 внеочередного Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «АГУНА» по вопросу об одобрении крупных сделок от 28.03.2017, а именно, срок действия решения об одобрении крупной сделки на момент подачи заявки истек, что свидетельствует о его фактическом непредставлении в составе второй части заявки.

Вышеназванное решение об одобрении крупной сделки является надлежащим образом

оформленным, дата приказа о назначении директора данного юридического лица не ставит под сомнение легитимность названного решения об одобрении крупной сделки.

При этом иные основания для отклонения заявки Заявителя по причине того, что срок действия решения об одобрении крупной сделки на момент подачи заявки истек, аукционной комиссией в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 22.04.2020г. № №0128200000120001826 не указаны.

Таким образом, Комиссия Владимирского УФАС России установлено, что в основания отклонения заявки ООО «АГУНА», изложенные в протоколе подведения итогов электронного аукциона: «Согласно выписки ЕГРЮЛ генеральный директор ООО «АГУНА» назначен от 19.02.2018 года приказ о назначении генерального директора отсутствует. Решение об одобрении крупной сделки от 28.03.2017 года является недействительной, так как данное решение принято раньше срока назначения на должность генерального директора в отношении которого действует данное решение», являются несостоятельными, противоречащими частей 6,7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При этом Комиссия Владимирского УФАС России обращает внимание уполномоченного органа на следующее обстоятельство.

Как изложено в письменном мотивированной отзыве уполномоченного органа, фактичской причиной отклонения заявки ООО «АГУНА» послужило следующее основание: – *“срок действия решения об одобрении крупной сделки на момент подачи заявки истек”*.

Вместе с тем, данное основание так же является незаконным ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Федерального закона № 14-ФЗ принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В решении о согласии на совершение крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении сделки может также содержать указание:

на минимальные и максимальные параметры условий сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи имущества) или порядок их определения;

на согласие на совершение ряда аналогичных сделок;

на альтернативные варианты условий сделки, требующей согласия на ее совершение;

на согласие на совершение сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно.

В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Норма п. 3. ст. 46 Закона не является полностью императивной и в ней предусмотрены исключения - «если иной срок не вытекает из существа и условий сделки, либо обстоятельств, в которых давалось согласие».

Указанным решением подлежали одобрению любые сделки общества, заключенные на электронных аукционах, конкурсах, запросах предложений и прочих видов определения поставщиков в соответствии с 44-ФЗ с ограничением суммы до 100 000 000 (сто миллионов) руб. Количество этих сделок ограничено не было.

Для общества совершение сделок на электронных аукционах является обычной хозяйственной деятельностью.

Соответственно, обстоятельства, в которых давалось согласие, подразумевало постоянное участие в торгах и отсутствие необходимости продления или принятия решения ежегодно. И, в силу сложившейся практики, одобрение каждой сделки, заключенной по процедуре электронного аукциона не требуется, достаточно одного протокола, прикладываемого участником торгов при аккредитации.

Вместе с тем, как следует из информации, размещенной на сайте ЕИС РФ в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 06.05.2020 с победителем указанного электронного аукциона заключен муниципальный контракт.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АГУНА» на действие комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства (спортивных сооружения на территории, прилегающих к СК «Молодежный» (футбольное поле, площадки для волейбола, баскетбола, теннисные корты, сектор для метания, сектор для прыжков в длину, площадка для воркаута), находящегося по адресу: Владимирская область, г.Ковров, ул.Еловая, д.94/1 (извещение № 0128200000120001826) обоснованной.

2. Признать комиссию по проведению электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства (спортивных сооружения на территории, прилегающих к СК «Молодежный» (футбольное поле, площадки для волейбола, баскетбола, теннисные корты, сектор для метания, сектор для прыжков в длину, площадка для воркаута), находящегося по адресу: Владимирская область, г.Ковров, ул.Еловая, д.94/1 (извещение № 0128200000120001826) нарушившим требования части 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. В отношении аукционной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, так как на момент вынесения решения по делу заключен муниципальный контракт.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.