



ООО «Оценка и Консалтинг»

420140 РТ, г. Казань, ул. Ю.Фучика, д.90А, оф. 814 т. 209-20-09  
<http://nlb-ocenka.ru> e-mail: oik7@list.ru  
ОГРН 1057747948158 ИНН/КПП 7701613417/166001001

р/с 40702810462210003034  
в Отделение «БАНК ТАТАРСТАН» №8610 ПАО Сбербанк г. Казань  
к/с 3010181060000000603 БИК 049205603

Исх. № 13 от «10» февраля 2020 года

**В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по городу Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом  
4, стр. 1

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100;  
077-105)

E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заявитель:**

ООО «Оценка и Консалтинг»

Юридический адрес: 420030,

г. Казань, ул. Клары Цеткин, д. 19, офис 6,

Почтовый адрес: 420140, г. Казань, ул. Юлиуса

Фучика, д. 90А, офис 814

Телефон 8 (843) 209-20-09

Эл. почта: [oik7@list.ru](mailto:oik7@list.ru)

**Заказчик:**

Федеральное государственное унитарное  
предприятие «Главное производственно-  
коммерческое управление по обслуживанию  
дипломатического корпуса при Министерстве  
иностраннных дел Российской Федерации»  
(ГлавУпДК при МИД России).

Место нахождения: Российская

Федерация, 119034, г. Москва,

ул. Пречистенка, д. 20.

Почтовый адрес: 119034, г. Москва, ул.

Пречистенка, д. 20.

Адрес электронной почты: [zakupki@updk.ru](mailto:zakupki@updk.ru)

Номер контактного телефона: + 7 (495) 637-71-06.

Факс: + 7 (495) 637-31-71.

Контактное лицо: Романова Людмила

Владимировна

**Жалоба**

**на действия заказчика**

1. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:  
<http://zakupki.gov.ru>
2. Номер извещения: № 31908733930
3. Предмет закупки: Оказание услуг по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, либо рыночной стоимости права пользования (и владения)

объектами недвижимого имущества, а также (при необходимости) движимым имуществом, находящимся в составе оцениваемого объекта, на условиях договора аренды (далее – Закупка)

4. Дата опубликования извещения о проведении закупки: 27.12.2019
5. Обжалуемые действия заказчика, комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:

Для участия в обжалуемой закупке нами была подана заявка. В ходе подготовки заявки на участие в закупке нами было установлено что документация о проведении закупки содержит ряд положений необоснованно ограничивающих количество участников закупки и нарушающих требования действующего законодательства, ведущих к созданию неравных условий при оценке и определении победителя закупки.

1. Приложением № 2 к Информационной карте «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» определяются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки заявок.

Одним из установленных заказчиком критериев оценки является «*Качество оценочных работ*». Значимость критерия 20%.

*Оценивается макет (образец) Отчета об оценке.*

*Каждой заявке присваивается коэффициент (К):*

*К=20 - при полном соответствии формы и содержания отчета требованиям действующего законодательства;*

*К=10 - если форма и содержание отчета соответствуют требованиям действующего законодательства, но в отчете имеются недочеты, ошибки;*

*К=0 - если форма или содержание отчета не соответствует требованиям действующего законодательства.*

То есть исходя из указанного порядка оценки, по мнению заказчика, возможна ситуация, при которой форма и содержание отчета соответствуют требованиям действующего законодательства, но в то же время в указанном отчете могут содержаться некие недочеты и ошибки. Указанные два условия противоречат друг другу, так как отчет, соответствующий требованиям действующего законодательства, априори не содержит ошибок и недочетов. При этом заказчиком не раскрывается что понимается им под недочетами, какой недочет приведет к снижению оценки на 10 баллов. Создается ситуация, при которой любой отчет может быть трактован как имеющий недочеты (по мнению комиссии заказчика). Данная формулировка носит субъективный характер и ведет к произволу при оценке заявок участников, поскольку нет ясности в понятии недочета (например, между словами применено два пробела вместо одного; допущена незначительная синтаксическая ошибка без потери смысла; поля страниц уже чем должны быть по мнению комиссии заказчика и т.д.).

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 31 декабря 2015 г. N Ф05-18658/15 по делу N А40-26255/2015 пришел к следующим выводам:

*«Заявитель полагает, что участник закупки может получить информацию об аналогичных работах из критериев оценки заявок, указанных в Томе III документации. Суды правомерно не согласились с позицией заявителя, так как и в наименованиях критериев оценки заявок приведен открытый перечень примеров аналогичных работ. Определение аналогичным работам заказчиком в документации не дано.*

*Таким образом, в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в Документации заявителем установлены неизмеряемые требования к участникам закупки, отсутствует перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.»*

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2018 г. N Ф05-19774/17 по делу N А40-33523/2017:

*«К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.»*

*Следовательно, установленные заказчиком в конкурсной документации критерий оценки "квалификация участника закупки" и порядок оценки по нему не позволяет участникам закупки однозначно определить, что необходимо представить в заявке на участие в конкурсе для принятия конкурсной комиссией предложения к оценке и не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.»*

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В рассматриваемом случае в установленном порядке оценки заявок на участие в конкурсе не установлено что является недочетом и ошибкой в отчете, что нарушает пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. Приложением № 2 к Информационной карте «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» установлен критерий оценки Опыт работы в оценочной деятельности. Значимость критерия 45%. Одним из подкритериев выступает опыт работы по оценке жилых помещений (с целью их передачи в арендное пользование).

*Каждой заявке присваивается коэффициент (K2):*

*K2=15 – 40 и более отчетов об оценке за последние 1,5 года;*

*K2=0 – менее 40 отчетов об оценке за последние 1,5 года.*

Заказчиком не установлена пропорциональная шкала оценки и фактически отсекаются (получают 0 баллов) все заявки с количеством отчетов в заявке менее 40 за последние 1,5 года. Нет какой-либо градации по количеству представленных отчетов, то есть участники, представившие 0 отчетов, 5 отчетов и 39 отчетов получают 0 баллов, а участник представивший 40 отчетов – 15 баллов. Кроме того, ограничение в 40 отчетов за последние 1,5 года не основано на реальных потребностях заказчика и не исходит из объемов оказываемых услуг по договору.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В рассматриваемом случае в установленном порядке оценки заявок на участие в конкурсе отсутствует пропорциональная зависимость между представленным количеством отчетов в составе заявки участника и начисляемым количеством баллов по данному подкритерию, что нарушает пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Фактически данный критерий без полноценной шкалы оценки ведет к созданию неравных условий при оценке заявок участников закупки и не отражает действительный уровень квалификации участников закупки. Участник закупки обладающий 40 отчетами ставится в неравное и выигрышное положение в отношении всех иных участников закупки.

Приведенная правовая позиция соответствует в том числе и сложившейся правоприменительной практике. Так Комиссией ФАС России в аналогичных случаях в действиях заказчика усматривались нарушения требований пунктов 12, 13 части 10 статьи 4

Закона о закупках. В частности, см. решение ФАС России от 09.02.2017 г. № 223ФЗ-111/17, решение от 29.11.2016 г. 223ФЗ-703/16, решение от 13.07.2017 г. № 223ФЗ-670/17 и др.

В частности, Комиссия ФАС России в решении от 17.01.2019 г. № 223ФЗ-46/19 пришла к следующим выводам:

*«Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что в вышеуказанном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки по подкритериям В2, В3, В4 и начисляемым количеством баллов по указанным показателям, поскольку участникам Конкурса, представившим, например по подкритерию В2 значения в размере 0,4% и 1%, будет присвоено одинаковое количество баллов, что не отражает фактическое отличие в предпочтительности условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса.»*

3. Приложением № 2 к Информационной карте «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» установлен критерий оценки «Опыт работы в оценочной деятельности». Значимость критерия 45%. Одним из подкритериев выступает «опыт работы оценщиков».

*Каждой заявке присваивается коэффициент (КЗ):*

*КЗ=15 – если в штате имеется 5 и более оценщиков, имеющих квалификационный аттестат по направлению «Оценка недвижимости», с опытом работы в качестве оценщика более 5 лет;*

*КЗ=10 – если в штате имеется 3-4 оценщика, имеющих квалификационный аттестат по направлению «Оценка недвижимости», с опытом работы в качестве оценщика более 5 лет;*

*КЗ=0 – если в штате имеется менее 3 оценщиков, имеющих квалификационный аттестат по направлению «Оценка недвижимости», с опытом работы в качестве оценщика более 5 лет.*

То есть оценке подлежат лишь специалисты, находящиеся исключительно в штате участника закупки, что исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг, поскольку по смыслу ст.ст.15, 57, 81 Трудового кодекса РФ штатные сотрудники действуют на основании трудового договора. Такой порядок оценки ведет к необоснованному ограничению количества участников закупки и является нарушением пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Привлечение специалиста на основании гражданско-правового договора, а не трудового договора, не связано с уровнем квалификации участника закупок. Соответственно данный критерий не позволяет в реальности оценить квалификацию участников закупки, при этом он приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки, ведет к необоснованному снижению количества начисляемых баллов, а значит не позволяет победить участникам закупки обладающим необходимой квалификацией.

Приведенная правовая позиция соответствует правоприменительной практике ФАС России (решение Комиссии ФАС России от 10.01.2018 г. № 223ФЗ-111/19, решение Комиссии ФАС России от 27.12.2017 г. № 223ФЗ-1073/17, решение Комиссии ФАС России от 21.12.2018 г. № 223ФЗ-998/18 и др.).

4. Форма №2 заявки содержит таблицу, подлежащую заполнению по критерию «Опыт работы по оценочной деятельности». Приведенные в подлежащей заполнению форме подкритерии отличаются от порядка оценки заявок приведенном в Приложении № 2 к Информационной карте «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе»:

Подкритерий в Форме №2	Подкритерий в Приложении № 2 к Информационной карте «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе»
Опыт работы по оценке объектов федеральной собственности (количество отчетов об оценке объектов федеральной собственности за последние 1,5 года) <b>на территории г.Москвы</b>	<p><u>опыт работы по оценке федеральной собственности.</u></p> <p>Каждой заявке присваивается коэффициент (<math>K^1</math>):</p> <p><math>K^1=15</math> – 100 и более отчетов об оценке за последние 1,5 года;</p> <p><math>K^1=10</math> – 50-99 отчетов об оценке за последние 1,5 года;</p> <p><math>K^1=0</math> – менее 50 отчетов об оценке за последние 1,5 года.</p>
Опыт работы по оценке жилых помещений с целью их передачи в арендное пользование (количество отчетов об оценке жилых помещений с целью их передачи в арендное пользование за последние 1,5 года) <b>на территории г.Москвы</b>	<p><u>опыт работы по оценке жилых помещений (с целью их передачи в арендное пользование).</u></p> <p>Каждой заявке присваивается коэффициент (<math>K^2</math>):</p> <p><math>K^2=15</math> – 40 и более отчетов об оценке за последние 1,5 года;</p> <p><math>K^2=0</math> – менее 40 отчетов об оценке за последние 1,5 года.</p>

Указанные расхождения носят существенный характер и ведут к ошибкам при подготовке заявки. Считаем, что требования в формах, подлежащих заполнению должны в полном объеме соответствовать порядку оценки, определенному в ином разделе документации, а имеющиеся расхождения направлены на введение в заблуждение участников закупки.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Ограничение имеющегося опыта оказанных услуг лишь территорией города Москвы не может быть обосновано реальной потребностью заказчика. Оценка в любом регионе Российской Федерации осуществляется в соответствии с Федеральным законом РФ от 29.07.98 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» а также федеральными стандартами оценки и не имеет различий в зависимости от территории проведения оценки. Указанное ограничение направлено на необоснованное ограничение количества участников закупки.

Учитывая изложенное, на основании частей 11, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», просим:

- приостановить процедуру определения исполнителя в части подписания Заказчиком договора до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- признать жалобу на действия Заказчика при проведении закупки обоснованной;
- выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Приложения: документ, подтверждающий полномочия заявителя на подписание жалобы.

Приложение:

1. Приказ №1 от 06.09.2013г.
2. Протокол №1 от 06.09.2016г.

Генеральный директор



*Евсеев*

**Е.В.Евсеев**