

Исх. № 01-14062021

дата:14.06.2021

**В Управление Федеральной антимонопольной службы  
по городу Санкт-Петербургу**

адрес: 199004, город Санкт-Петербург, Васильевский  
остров, 4-я линия, д.13, лит. А

адрес электронной почты: [to78@fas.gov.ru](mailto:to78@fas.gov.ru)

**От кого: Общества с ограниченной ответственностью «НТ-МДТ»**

адрес: 124482, Россия, город Москва, город Зеленоград,  
проезд Савёлкинский, дом 4, офис 13-14

**контактное лицо:** генеральный директор

Яковлева Анастасия Александровна

тел.: +7-911-840-31-11

тел/факс: +7-499-390-66-78

**ЖАЛОБА**

**на действия (бездействия) Заказчика (уполномоченного учреждения)**

**1. Заказчик:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)», адрес: 190013, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 24-26/49, лит. А., адрес электронной почты: [gosza2@lti-gti.ru](mailto:gosza2@lti-gti.ru)

**2. Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью «НТ-МДТ», имеющее ОГРН 1197746417098 /ИНН 7735184244, адрес: 124482, Россия, город Москва, город Зеленоград, проезд Савёлкинский, дом 4, офис 13-14, телефон: +7-911-840-31-11, тел/факс: +7-499-390-66-78, адрес электронной почты: [yakovleva@ntmdt.nl](mailto:yakovleva@ntmdt.nl), контактное лицо: генеральный директор Яковлева Анастасия Александровна.

**3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

**4. Номер извещения:** 32110379500

**5. Дата опубликования извещения о проведении закупки:** 11 июня 2021 года

**6. Наименование закупки:** договор поставки многофункциональной автоматизированной системы для атомно-силовой и рамановской микроскопии и спектроскопии NTEGRASpectra II.

**По мнению заявителя, действия Заказчика по осуществлению закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) нарушает положения Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции или Закон № 135-ФЗ), а именно:**

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции или Закон № 135-ФЗ) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Положения части 1 указанной статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Следует отметить, что в соответствии со статьей 3.4. Закона о закупках, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

**Сведения о закупке у единственного поставщика – а именно Сведения об изменении плана закупки товаров, работ и услуг № 2200496333, в части позиции 99 размещены на сайте: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11 июня 2021 года.**

**Согласно представленной информации в извещении № 32110379500, опубликованном на сайте 11 июня 2021 года** Заказчик заключил договор на поставку многофункциональной автоматизированной системы для атомно-силовой и рамановской микроскопии и спектроскопии NTEGRASpectra II с ООО «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896), стоимостью 37 500 000,00 (Тридцать семь миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Хотелось бы отметить, что в соответствии со Стандартом осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденного Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации, предусмотрено, что при установлении в положении о закупке права заказчика осуществлять закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) рекомендуется предусмотреть исчерпывающий перечень оснований для заключения договора с единственным поставщиком.

Закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры. Также в положении о закупке целесообразно предусмотреть обязанность обоснования необходимости заключения заказчиком договора с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), начальной (максимальной) цены договора и выбора им конкретного поставщика (исполнителя, подрядчика), с которым заключается такой договор. Положение о закупке должно содержать исчерпывающий перечень применяемых способов закупок. При этом для повышения прозрачности проводимых закупок заказчику следует установить в положении о закупке критерии выбора заказчиком способа закупки товаров, работ, услуг в зависимости от предмета договора и или цены договора.

Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ, утвержденного 16.05.2018, избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения Закона № 135-ФЗ. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

**Выбор заказчиком указанного способа закупки для поставки многофункциональной автоматизированной системы для атомно-силовой и рамановской микроскопии и спектроскопии NTEGRASpectra II, является ограничением конкуренции.** Разработчиками и производителями указанного наукоемкого оборудования являются ряд Компаний, в том числе и Заявитель. Более того, в отличие от многих поставщиков, на основании лицензионного договора, Заявитель вправе использовать в производстве и предложениях к продаже изобретение, охраняемое патентом № 2428700 – «блок управления для сканирующих зондовых микроскопов» (контролер – который является частью многофункциональной автоматизированной системы) при производстве и поставке NTEGRASpectra II Заявителем не нарушаются права третьих лиц, в том числе в сфере интеллектуальной собственности.

**Таким образом, на рынке производства и поставки сканирующих зондовых микроскопов (СЗМ) и атомно-силовых микроскопов (АСМ) имеется несколько (более 3-х) поставщиков указанного наукоемкого оборудования, способных осуществить поставку требуемого Заказчиком товара. При таких обстоятельствах Заявитель полагает, что в действиях Заказчика могут усматриваться признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.**

С учетом изложенного, Заявитель полагает, что выбранный Заказчиком – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)» неконкурентный способ закупки ведет к ограничению и нарушению конкуренции, ограничению потенциальных участников закупки, которые могут поставить товар надлежащего качества и по более низким ценам. Расчет начальной (максимальной) цены договора ничем не обоснован. Более того сроки внесения изменений в план закупок (относительно указанной закупки) – **11 июня 2021 года** и сроки заключения договора – **11 июня 2021 года** может свидетельствовать о злоупотреблении со стороны Заказчика и единственного поставщика. Исходя из изложенного, с учетом даты внесения изменений в План закупок, даты заключения договора, Заявитель предполагает наличие сговора между Заказчиком и единственным поставщиком.

Также полагаю необходимо отметить, что критерии обоснованности выбора поставщика возможно рассмотреть на основании Федерального Закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ. Так среди прочего необходимо учитывать:

✓ **легальность деятельности лица, обратившегося за заключением договора поставки.**

Незаконное использование фирменного наименования «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896) был установлен решением Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2020 год **по делу № А40-54256/20-110-394**, согласно которому данному Обществу запрещено использовать фирменное наименование «НТ-МДТ» в области научных исследований и разработок в области естественных и технических наук, прочие: ОКВЭД 72.19 (решение суда вступило в законную силу 15 октября 2020 года и до настоящего времени не исполнено). По факту неисполнения решения суда в отношении ООО «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896) ОСП по Зеленоградскому АО г. Москвы возбуждено исполнительное производство № 112458/21/77012-ИП от 19 апреля 2021 года;

✓ **репутация / добросовестность потенциального поставщика:**

- отсутствие фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения потенциальным контрагентом обязательств:

➤ В период 2020 года в отношении ООО «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896) дважды рассматривался вопрос о включении данного Общества в реестр недобросовестных поставщиков (УФАС по Курской области и УФАС по г. Москве).

➤ Также в 2020 году имеет место факт одностороннего отказ Заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» (РТУ МИРЭА) от исполнения **ТРЕХ КОНТРАКТОВ** (все заключены 06 февраля 2020 года) на поставку высокотехнологичного наукоемкого оборудования (в том числе аналогичного наукоемкого оборудования - комбинированная СЗМ-РАМАН NTEGRA Spectra, поставляемого по вышеуказанному договору) с Поставщиком - ООО «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896), так как указанное Общество уклонилось от исполнения обязательств по контрактам.

- отсутствие фактов нарушения контрагентом требований законодательства РФ;

➤ Рассмотрение Арбитражным судом города Москвы заявления о привлечении ООО «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896) и Быкова Андрея Викторовича (учредителя и генерального директора указанного Общества) к субсидиарной ответственности (как контролирующих лиц и конечных бенефициаров) по денежным обязательствам ЗАО «Нанотехнология МДТ» (ЗАО «НТ-МДТ») и взыскании солидарно денежных средств в сумме 263 498 826 рублей (дело № **А40-119764/2016**) и заявления о привлечении Быкова Андрея Викторовича (учредителя и генерального директора указанного ООО «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896) к субсидиарной ответственности (как контролирующего должника лицо и конечного бенефициара) по денежным обязательствам ООО «Измерительные приборы» (дело № **А40-238657/2017**);

➤ Рассмотрение Арбитражным судом города Москвы заявления о взыскании с ООО «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896) убытков в сумме более 60 мл. рублей (дело № **А40-8224/21-134-50**).

Так же, по мнению заявителя, Заказчиком не проявлена разумная предосторожность. Заказчик, в пределах возможного и должного, осуществляет проверку поставщиков и товаров. При равных экономических условиях предпочтение отдается тем поставщикам, которые осуществляют торговую деятельность достаточно длительное время и зарекомендовали себя на рынке как надежные партнеры, ориентированные на долгосрочное сотрудничество.

В данном случае также можно говорить об отсутствии эффективности закупки при выборе единственного поставщика, так как Заказчик должен стремиться приобретать качественные товары по конкурентно-способным, обоснованным ценам путем отбора наиболее выгодных условий сотрудничества с поставщиками. В рамках указанной закупки (если бы она была проведена конкурентным способом), Заказчик имел бы возможность сэкономить затраченные средства на приобретение многофункциональной автоматизированной системы для атомно-силовой и рамановской микроскопии и спектроскопии NTEGRASpectra II.

**Более того согласно части 2 раздела 2 Положения о закупке Заказчика расчет и обоснование НМЦ осуществляется заказчиком до размещения в единой информационной системе соответствующего извещения о закупке, а определение НМЦ в случае закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) – до заключения соответствующего договора. Расчет НМЦ является неотъемлемой частью документации о закупке (извещения о закупке в случае отсутствия документации).**

Вместе с тем, в данном конкретном случае обоснованный расчет начальной (максимальной) цены договора ничем не обоснован. Следует отметить, что Заявитель является разработчиком и производителем вышеуказанной наукоемкой продукции и хочет обратить внимание, что НМЦ договора является явно завышенной, минимум в 1,5 раза. Данный факт может свидетельствовать о нецелевом расходовании денежных средств и предполагает проведение дополнительной проверки.

**Исходя из изложенного, Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно выбран способ закупки, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.**

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В соответствии с частью 3 статьи 17 названного закона запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в частности: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, **также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Исходя из части 17 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, **комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.**

На основании изложенного, руководствуясь вышеприведенным действующим законодательством Российской Федерации,-

## **ПРОСИМ:**

1. Рассмотреть доводы жалобы (с учетом поданных дополнений) по существу.
2. Рассмотреть вопрос о возможности проведения закупки многофункциональной автоматизированной системы для атомно-силовой и рамановской микроскопии и спектроскопии NTEGRASpectra II, конкурентным способом.
3. В случае выявления нарушений – выдать заказчику предписание об устранении нарушений (в том числе не допускать необоснованный выбор способа закупки «у единственного поставщика» при осуществлении закупок) и привлечь виновных лиц к административной ответственности.

### **Приложение:**

1. Копия приказа о назначении на должность генерального директора ООО «НТ-МДТ», свидетельства о регистрации Общества в налоговом органе;
2. Копия (распечатка) извещения о проведении закупки у единственного поставщика № 32110379500 с официального сайта (ЕИС): [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru);
3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2020 года и постановление №09АП-38718/2020-ГК от 15.10.2020 года по делу № А40-54256/20.
4. Копии трех протоколов об одностороннем отказе МИРЭА от исполнения трех контрактов, в связи с уклонением ООО «НТ-МДТ» (ИНН 7735593896) от их исполнения.

**Генеральный директор ООО «НТ-МДТ»**

\_\_\_\_\_ /А.А. Яковлева/