



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-885/2024

05 июля 2024 года

Резолютивная часть объявлена 25 июня 2024 года. Полный текст решения изготовлен 05 июля 2024 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Окуновой И. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кедечиновой Э.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Янчук Василисы Евгеньевны (ОГРН 322220200041319, ИНН 222504575970) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679) с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства экономического развития Республики Алтай, Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай "Кожно-венерологический диспансер" о признании недействительными решения и предписания по делу № 004/06/49-118/2024 от 15.04.2024,

при участии представителей:

индивидуального предпринимателя Янчук Василисы Евгеньевны – Рерих Т.М., по доверенности от 17.04.2024, диплом, личность установлена на основании паспорта, свидетельство о браке;

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Дымовой А.Е., по доверенности 13.06.2024, диплом, личность установлена на основании паспорта;

Министерства экономического развития Республики Алтай - Героевой Н.В., по доверенности от 06.05.2024, диплом, личность установлена на основании паспорта;

Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай "Кожно-венерологический диспансер" - Семендеева Э.С., по доверенности от 22.05.2024, личность установлена на основании паспорта,

установил:

индивидуальный предприниматель Янчук Василиса Евгеньевна (далее – заявитель, ИП Янчук В.Е., предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – антимонопольный орган, УФАС по РА. Управление) о признании недействительными решения и предписания по делу № 004/06/49-118/2024 от 15.04.2024.

В обоснование заявления указано на обстоятельства проведения Уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств, согласно протоколу рассмотрения заявок которого, ИП Янчук В.Е. была признана победителем в указанной закупке. 08.04.2024 ИП Старцевым К.А. была подана жалоба на действия заказчика БУЗ РА "Кожно-венерологический диспансер" при проведении электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств, в которой он указал о том, что в позиции 3 описания объекта закупки установлены требования к химическому составу дезинфицирующего средства, установленным характеристикам которого соответствует товар конкретного производителя.

15.04.2024 УФАС по РА приняло решение о признании жалобы обоснованной и о выдаче предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств.

Ссылаясь на незаконность и необоснованность решения и предписания антимонопольного органа, вынесенного с нарушением основных принципов, установленных статьи 33, 105 Закона о контрактной системе, предприниматель обратился в суд с настоящим заявлением.

Определением от 24.04.2024 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Министерство экономического развития Республики Алтай (далее - Минэкономразвития РА), Бюджетное учреждение здравоохранения Республики Алтай "Кожно-венерологический диспансер" (далее - БУЗ РА "КВД").

В отзыве антимонопольный орган возражал против заявленных требований, указав следующее.

В антимонопольный орган 08.04.2024 поступила жалоба ИП Старцева К.А. на действия заказчика БУЗ РА «КВД» при проведении электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств.

Заявитель в жалобе указывает, что в позиции 3 описания объекта закупки установлены требования к химическому составу дезинфицирующего средства. Установленным характеристикам соответствует товар конкретного производителя ТОО «НПО МедиДсз» (Республика Казахстан).

Заказчиком БУЗ РА «КВД» представлены письменные возражения на жалобу (вх. №1462/24 от 10.04.2024).

10.04.2024 уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай представлены запрашиваемые управлением документы (вх. №1465-ЭП/24).

Комиссией УФАС по РА установлено следующее.

28.03.2024 уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств. Максимальное значение цены контракта 1500000 руб. Заказчиком является БУЗ РА «Кожно-венерологический диспансер».

Описание объекта закупки произведено заказчиком, в том числе в отдельном файле «Описание объекта закупки» (неотъемлемая часть извещения №0177200000924000959).

Требования к товару, установленные в описании объекта закупки, идентичны информации, содержащейся в разделе «Объект закупки» извещения №0177200000924000959.

В описании объекта закупки заказчиком установлен следующий состав дезинфицирующего средства Тин 3: изопропиловый спирт, 2-феноксэтанол, молочная кислота, карбамид, аллантоин, функциональные добавки и вода, кроме того, указано процентное содержание веществ: изопропиловый спирт >70,0 и <75,0; 2-феноксэтанол >0,9 и <1,1; молочная кислота <0,3.

Согласно инструкции по заполнению заявки участник закупки указывает в заявке конкретное значение вышеуказанных характеристик.

Представитель БУЗ РА «КВД» на заседании Комиссии УФАС по РА пояснил, что состав дезинфицирующего средства установлен в соответствии с инструкцией к товару, который удовлетворяет потребностям заказчика, однако, не смог пояснить потребность учреждения в товаре именно с данными техническими характеристиками (нормативно установленные требования к проведению дезинфекции).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0177200000924000959 от 10.04.2024 на участие в электронном аукционе

была подана только одна заявка. На основании п. 1 ч. 1 ст. 52 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) признано несостоявшимся.

Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о том, что заказчиком БУЗ РА «КВД» нарушена ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, в связи с включением в описание объекта закупки требований к химическому составу дезинфицирующего средства (позиция 3).

В целях устранения выявленного нарушения Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о необходимости выдачи заказчику БУЗ РА «КВД», уполномоченному органу Минэкономразвития РА предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств.

Минэкономразвития РА в отзыве возражало против заявленного требования предпринимателя и просила суд отказать в его удовлетворении.

БУЗ РА «КВД» в отзыве поддержала заявленные требования предпринимателя, ссылаясь на следующие основания. На рассмотрение указанной жалобы БУЗ РА «КВД» представлены возражения на доводы жалобы, а также доказательства того, что аналогом описания объекта закупки является «Вадисепт», ООО «Вадис» производство Россия, в связи с чем доводы жалобы являлись необоснованными, однако УФАС по Республике Алтай приняло необоснованное решение о признании жалобы обоснованной и о выдаче предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств.

Комиссия антимонопольного органа в решении необоснованно пришла к выводам, что заказчиком нарушена ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - ФЗ №44, Закон о контрактной системе), в связи с включением в описание объекта закупки требований к химическому составу дезинфицирующего средства (позиция 3) со ссылкой на пункт 3 письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

Антимонопольный орган также в решении указал, что довод жалобы не рассматривался, т.к. заказчиком установлены излишние требования к товару (химический состав).

Заказчик самостоятельно определяет функциональные, технические, качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, исходя из собственных нужд.

Описание объекта закупки заказчика было сформировано Бюджетным учреждением здравоохранения Республики Алтай «Кожно-венерологический диспансер» при полном соблюдении требований ст. 33 Закона о контрактной системе, без излишних требований к товару, доказательств и доводов обратного решением УФАС по РА не установлено.

В пункте 3 описания объекта закупки заявлено дезинфицирующее средство с характеристиками:

Антимикробная активность: Средство обладает бактерицидной, вирулицидной, туберкулоцидной (тестировано на *M. terrae*), фунгицидной активностью, а также активно в отношении особо опасных инфекций (чума, холера, туляремия).

Назначение и область применения: Средство предназначено для гигиенической и хирургической обработки рук, обработки кожи операционного и инъекционного полей, локтевых сгибов доноров, обеззараживания перчаток, обработки ступней ног, для дезинфекции (в том числе экстренной) поверхностей.

Средство обладает пролонгированным антимикробным действием: >4Час.

Время гигиенической обработки рук: <10 секунда.

Время обработки операционного поля и локтевых сгибов доноров: <2 минута.

Время обработки инъекционного поля: <20 секунда.

Состав: изопропиловый спирт, 2-феноксиэтанол, молочная кислота, карбамид, аллантоин, функциональные добавки и вода.

Средство содержит в составе изопропиловый спирт: >70,0 и <75,0 Процент.

Средство содержит в составе 2-феноксиэтанол: >0,9 и <1,1 Процент.

Средство содержит в составе молочную кислоту: >0,3 Процент.

Отсутствие в составе средства: производные аминов, гуанидинов, хлоргексидин, спирты (помимо активнордействующих), альдегиды, ЧАСы, перекись водорода.

Указанные характеристики являются существенными для заказчика и позволяют обеспечить дезинфекцию в учреждении Заказчика, в соответствии с требованиями основных нормативных документов.

Заказчик при описании объекта закупки руководствовался не интересами конкретных производителей и поставщиков, а своими потребностями, которые носят объективный характер.

Состав дезинфицирующего средства определяет основное его свойство - дезинфицирующее действие.

При организации медицинской деятельности в учреждении на заказчика возложена обязанность оказания высококвалифицированной медицинской помощи населению при

массовых вмешательствах с соблюдением правил асептики и антисептики, а также с целью профилактики и борьбы с коронавирусной инфекцией (COVID-19), являющейся острым респираторным заболеванием, вызванным коронавирусом, обязано проводить дезинфекцию в соответствии с Инструкциями Роспотребнадзора.

На сегодняшний день на рынке существует не одно дезинфицирующее средство с аналогичными действующим веществами, которые прошли испытания, зарегистрированы в органах Роспотребнадзора (сайт Роспотребнадзора <http://rosпотребнадзор.ru>), имеющие все регистрационные документы и могут применяться в соответствии с инструкцией по применению.

Таким образом, по мнению БУЗ РА «КВД» описание объекта закупки заказчика соответствовало ст. 33 ФЗ №44, в связи с чем, у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для призвания жалобы обоснованной и выдачи указанного выше предписания.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал заявленное требование, перечислил доводы, изложенные в заявлении.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании требования не признал, перечислил доводы, изложенные в отзыве.

Представители третьих лиц, поддержали свои позиции, изложенные в возражениях.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что 28.03.2024 уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств. Максимальное значение цены контракта 1500000 руб. Заказчиком является БУЗ РА «КВД».

10.04.2024 по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе ИП Янчук В.Е. была признана победителем в указанной закупке.

08.04.2024 ИП Старцев К.А. подал жалобу на положения извещения указанной закупки в УФАС по РА, с указанием того что, что характеристикам товара, установленным в позиции 3 описания объекта закупки, соответствует только товар: кожный антисептик V-dezsepto, производителя ТОО «НПО МедиДез» (Республика Казахстан).

15.04.2024 УФАС по РА приняло решение по делу № 004/06/49-118/2024 о признании жалобы обоснованной и о выдаче предписания об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона №0177200000924000959 на поставку дезинфицирующих средств.

Данное предписание исполнено в полном объеме 17.04.2024.

Считая решение по делу № 004/06/49-118/2024 от 15.04.2024 и предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не соответствующими Закону о контрактной системе и нарушающими права и законные интересы, ИП Янчук В.Е. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительным.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решений и действий (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 99 Федерального закона от 04.05.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в соответствии с данным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют в пределах их полномочий федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления муниципального округа, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок.

Пунктом 2 постановления Правительства РФ от 26.08.2013 №728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» Федеральная антимонопольная

служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Порядок подачи жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля и рассмотрения жалобы по существу регламентирован статьями 105, 106 Закона о контрактной системе.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 данного Федерального закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 данного Федерального закона.

Судом установлено, что дело № 004/06/49-118/2024 по признакам нарушения ИП Янчук В.Е. законодательства Российской Федерации о контрактной системе возбуждено на основании обращения физического лица – ИП Старцева К.А.

Суд при рассмотрении дела не установил в действиях УФАС по РА нарушений порядка проведения проверки данного обращения, а также нарушения порядка вынесения оспариваемых решения и предписания от 15.04.2024.

Суд оценил доводы сторон и пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям данного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

На основании ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки произведено заказчиком, в том числе в отдельном файле «Описание объекта закупки» (неотъемлемая часть извещения №0177200000924000959).

Требования к товару, установленные в Описании объекта закупки, идентичны информации, содержащейся в разделе «Объект закупки» извещения №0177200000924000959.

В Описании объекта закупки заказчиком установлен следующий состав дезинфицирующего средства Тин 3: изопропиловый спирт, 2-феноксиэтанол, молочная кислота, карбамид, аллантоин, функциональные добавки и вода, кроме того, указано процентное содержание веществ: изопропиловый спирт >70,0 и <75,0; 2-феноксиэтанол >0,9 и <1.1; молочная кислота <0,3.

Согласно инструкции по заполнению заявки участник закупки указывает в заявке конкретное значение вышеуказанных характеристик.

Пунктом 3 письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» предусмотрено, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

БУЗ РА «КВД» пояснил, что состав дезинфицирующего средства установлен в соответствии с инструкцией к товару, который удовлетворяет потребностям заказчика, однако, в процессе проверки УФАС по РА не смог пояснить потребность учреждения в товаре именно с данными техническими характеристиками (нормативно установленные требования к проведению дезинфекции).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0177200000924000959 от 10.04.2024 на участие в электронном аукционе была подана только одна заявка. На основании п. 1 ч. 1 ст. 52 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) признано несостоявшимся.

Суд считает, что выводы антимонопольного органа являются обоснованными.

Учитывая, что заявитель не доказал нарушение ответчиком при принятии оспариваемого решения и предписания требований закона, не доказал, что его права и законные интересы оспариваемым решением нарушены, оснований для удовлетворения заявления ИП Янчук В.Е. не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении требований расходы истца на уплату государственной пошлины возмещению не подлежат (статья 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

полностью отказать индивидуальному предпринимателю Янчук Василисе Евгеньевне в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

И.В. Окунева

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 14.06.2023 7:18:00 Кому выдана Окунева Ирина Владимировна
--