



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

28.11.19 № 5/17148  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО ТД «Юва»  
450028, г.Уфа,  
ул.Производственная, 3/1  
Email: [tender-yuva102@mail.ru](mailto:tender-yuva102@mail.ru)

**Заказчик:**

Муниципальное унитарное  
предприятие «Уфимские  
инженерные сети»  
450065, г.Уфа, ул.Дмитрия  
Донского, д.9  
E-mail: [uiszakupki@gmail.com](mailto:uiszakupki@gmail.com)

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО ТД «Юва» на действия  
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии  
с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров,  
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

25.11.2019

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_ – заместитель руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ – начальник отдела естественных монополий и  
финансовых рынков;

\_\_\_\_\_ - старший специалист 1 разряда отдела естественных  
монополий и финансовых рынков;

представители заявителя отсутствовали (ходатайство о рассмотрении  
жалобы без их участия),

представители заказчика Муниципальное унитарное предприятие  
«Уфимские инженерные сети» присутствовали – \_\_\_\_\_ (по дов.),  
\_\_\_\_\_ (по дов.),

рассмотрев жалобу ООО ТД «Юва» от 05.11.2019 вх.№17940 на действия  
(бездействие) заказчика – МУП УИС при проведении запроса котировок  
«Поставка печного топлива» (извещение №31908411755).

0169749

## УСТАНОВИЛА

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба ООО ТД «Юва» от 05.11.2019 вх.№17940 на действия (бездействие) заказчика – МУП УИС при проведении запроса котировок «Поставка печного топлива» (извещение №31908411755).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в:

1. неправомерном допуске участника ООО «ТК «Поток»;
2. в части описания объекта закупки;
3. установлении излишних и неправомерных требований к участникам (раздел 15 извещения).

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, и представил письменное пояснение.

Комиссия, выслушав участников рассмотрения жалобы, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

17.10.2019 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было опубликовано извещение и документация о проведении закупки (далее документация).

Начальная (максимальная) цена договора – 56 237 610 руб. 00 коп.

Дата окончания подачи заявок: 25.10.2019;

Дата рассмотрения заявок: 29.10.2019.

Предметом закупки №31908411755 «Поставка печного топлива» является поставка топлива печного вида «Б» в количестве 1 442 тонн.

Котировочные заявки подаются в письменной форме, заверенные подписью и печатью участника закупки (при её наличии).

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 01.11.2019 на участие в закупке было подано 2 заявки ООО «ТК «Поток», ООО «ТД «Юва». Заявка ООО «ТД «Юва» была отклонена по основаниям не соответствия разделу 15 и 16 извещения о закупке).

Согласно доводу Заявителя о неправомерном допуске участника ООО «ТК «Поток», комиссия отмечает следующее.

Проанализировав представленные документы, а также заявку ООО «ТК «Поток», Комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что заявка ООО «ТК «Поток» была подана в соответствии с Техническим заданием запроса котировок. Продукция Топливо печное марки А, Б по ТУ 19.20.27-001-12728072-2019 имеет сертификат соответствия № РОССТУ.СQS.Н00290 (№00548) сроком действия с 07.08.2019 по 06.08.2022. Данный сертификат соответствия выдан изготовителю – ООО «ТК «Поток».

Таким образом, вышеуказанный довод является необоснованным.

По доводу нарушения при описании объекта закупки в части указания в п. 4 Технического задания, что Поставщик должен поставить жидкое топливо с параметрами, соответствующими ТУ 19.20.27-001-12728072-2019 (либо другим ТУ с аналогичными требованиями) влечёт за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, комиссия отмечает следующее.

Согласно пояснениям заказчика, гарантийный срок хранения большинства видов топлива составляет 12 месяцев, по истечении которого происходит изменение его физико-химических свойств, и оно становится непригодным для использования в качестве резервного топлива, во избежание необходимости ежегодного обновления хранимого нефтепродукта была проработана возможность применения топлива с более длительным сроком хранения.

Наиболее подходящим для применения на объектах МУП УИС является печное топливо «Вид Б» по техническим условиям ТУ 19.20.27-001-12728072-2019, поскольку данный вид печного топлива имеет гарантийный срок хранения 3 года, имеет низкую температуру застывания (не выше -20°C), достаточную для эксплуатации резервного топливного хозяйства котельных без организации постоянного подогрева топлива (в течение ОЗП 2018-2019гг., среднесуточная температура воздуха опускалась ниже -20°C в течение 4-х суток). Технические условия ТУ 19.20.27-001-12728072-2019

распространяются на топливо печное, предназначенное для использования в специальных стационарных котельных и технологических установках. В ходе проведенного Заказчиком мониторинга рынка нефтепродуктов других видов топлива, предназначенных для применения в котельных, с температурой застывания не выше  $-20^{\circ}\text{C}$  и сроком хранения не менее 3-х лет, выявлено не было.

Соответственно, в данном случае указание на конкретные ТУ является способом определения технических характеристик товара, а также параметром эквивалентности.

Кроме того, Закон о закупках не содержит запрета устанавливать условия о соответствии услуг определенным нормативно-техническим документам, в которых содержатся необходимые требования к ним, а также качественные и технические характеристики этих услуг.

В случае если исполнение договора требует соблюдения определенных норм и правил, указание в документации о закупке требований к услугам путем ссылки на государственные стандарты, санитарные правила и иные документы при условии, что данные документы общедоступны и позволяют определить конкретные параметры и характеристики оказываемых услуг, является правомерным и достаточным. Данный вывод отражен в пункте 3 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018.

Также согласно Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017 Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы.

Таким образом, вышеуказанный довод заявителя является необоснованным.

По доводам Заявителя касающихся установления неправомерных требований в документации, нарушающих Закон о закупках.

Согласно пункта 8 раздела 15 извещения установлены требования к участнику закупки: Исполнитель должен являться заводом-изготовителем Топлива, либо иметь прямой договор с заводом-изготовителем Топлива (выполнять функции официального дилера).

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Комиссия отмечает, что участник закупки, подав заявку, берет на себя весь объем обязательств по своевременной поставке товара в соответствии с условиями документации и договора, а также подписывая договор (Заказчик с Заявителем), второй раз подтверждает свои обязательства по поставке.

Таким образом, учитывая изложенное, действия Заказчика по установлению требования, обязывающего участника закупки фактически приобретать товар до определения победителя торгов значительно сужает круг участников закупки ввиду невозможности участия в ней лиц, не производящих самостоятельно требуемый товар, но обладающих возможностью его поставить в случае одержания ими победы в торгах, ставит в преимущественное положение участников-производителей, участников-дилеров перед участниками, не являющимися таковыми, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанный вывод также согласуется с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018), а именно, установление Заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, комиссия установила, что положение п.8 раздела 15 извещения установлено неправомерно.

Также необходимо отметить, что согласно условиям раздела 16 извещения в составе заявки необходимо представить:

-выписка из единого реестра юридических лиц, либо из реестра индивидуальных предпринимателей (оригинал), полученная не ранее чем за 6 месяцев до размещения извещения о запросе котировок, указанный документ должен быть представлен либо в оригинале, либо нотариально заверенной копии, либо с электронной подписью ЭЦП ФНС Росси.

Вместе с тем, в составе заявки ООО ТД «Юва» выписка из ЕГРЮЛ отсутствовала.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО ТД «Юва» от 05.11.2019 вх.№17940 на действия (бездействие) заказчика – МУП УИС при проведении запроса котировок «Поставка печного топлива» (извещение №31908411755) обоснованной в части установлении требования в документации п.8 раздела 15 извещения.

2. Предписание заказчику не выдавать, так как допущенное нарушение не повлияло на результат определения победителя запроса котировок.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.