



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, д.47, а/я 267, тел. (8512) 39-05-80

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № 030/04/14.33-525/2020**

**«09» июня 2020 года**

**г. Астрахань**

Заместитель руководителя-начальник отдела финансовых рынков и рекламы Астраханского УФАС России (далее — Управление) Камакина Татьяна Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 030/04/14.33-525/2020, возбужденного в отношении Индивидуального предпринимателя Уртадо Оканья Екатерины Олеговны (ИНН/ОГРНИП 301708119500/316302500093657, адрес регистрации: 414024, г. Астрахань, г. Астрахань, ул. Фридриха Энгельса, д. 15) (далее – ИП Уртадо Оканья Е.О.), предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

В отношении Уртадо Оканья Е.О. 26.05.2020 года составлен протокол № 030/04/14.33-525/2020 об административном правонарушении, состав которого предусмотрен ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

20.03.2020 года протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие ИП Уртадо Оканья Е.О., надлежащим образом извещенной о времени и месте его составления (исх. № 05/2157/п от 08.04.2020 года, идентификационный номер 80080847103269), заявившей ходатайство о составлении протокола в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела №030/04/14.33-525/2020 от 26.05.2020 года рассмотрение дела назначено на 09.06.2020 в 14 часов 00 минут. Копии указанных определения и протокола об административном правонарушении направлены в адрес ИП Уртадо Оканья Е.О. заказным письмом с уведомлением (исх. № 05/3252-П от 27.05.2020, почтовый идентификатор 80091547851848).

Дело об административном правонарушении рассмотрено 09.06.2020 года в отсутствие ИП Уртадо Оканья Е.О., заявившей ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие (вх. №5080 от 09.06.2020 года).

При рассмотрении дела установлено следующее.

В Астраханское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление ООО «Буквояд» (вх. №8832 от 10.09.2019 года), содержащее сведения о наличии в действиях ИП Уртадо Оканья Е.О. нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном использовании на вывеске книжного магазина, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10, а также в справочно-информационных сервисах,

наименования «Буквояед», схожего до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими ООО «Буквояед».

Как следует из обращения ООО «Буквояед» (вх. №8832 от 10.09.2019 года), вышеуказанными действиями ИП Уртадо Оканья Е.О. причиняет убытки ООО «Буквояед» и наносит вред деловой репутации Общества, при этом получает необоснованное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку использует в своей деятельности наименование «Буквояед», схожее до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими ООО «Буквояед», имеющими определенную репутацию и популярность.

Так, ООО «Буквояед» является правообладателем следующих товарных знаков: комбинированного товарного знака «Буквояед» №229016 (дата приоритета 18.06.2001 года), комбинированного товарного знака «Буквояед» №386633 (дата приоритета 28.12.2007 года), словесного товарного знака «Буквояед» №700398 (дата приоритета 17.07.2018 года).

Согласно заявления (вх. №8832 от 10.09.2019 года) ООО «Буквояед» функционирует на рынке Российской Федерации в качестве сети книжных магазинов «Буквояед» с 2000 года.

В то время, как ИП Уртадо Оканья Е.О. осуществляет деятельность в книжном магазине, расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д.10 лишь с 2005 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В связи с указанными обстоятельствами приказом Управления №158-п от 28.11.2019 года возбуждено дело №030/01/14.6-1411/2019. Заявителем по делу признано ООО «Буквояед», ответчиком – ИП Уртадо Оканья Е.О.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В ходе рассмотрения дела ИП Уртадо Оканья Е.О. не опровергла факт использования на вывеске книжного магазина, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10, а также в справочно-информационных сервисах, наименования «Буквояед», схожего до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими ООО «Буквояед» в отсутствие необходимой документации.

Согласно материалам дела, Общество функционирует на рынке Российской Федерации в качестве сети книжных магазинов «Буквояед» с 2000 года.

Согласно исследованию, проведенного Федеральной службой по интеллектуальной собственности Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФИПС) обозначение «Буквояед», используемое ИП Уртадо Оканья Е.О. на вывеске книжного магазина, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10, а также в справочно-информационных сервисах, является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №229016, №386633, №700398, правообладателем которых является ООО «Буквояед», поскольку ассоциируется с ними в силу фонетического и семантического тождества элементов «Буквояед» (вх.№478 от 23.01.2020 года).

Пунктом 1 статьи 1474 ГК РФ определено, что юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства

индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет".

В соответствии с пунктом 2 статьи 1474 ГК РФ распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Согласно пункту 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

На основании пункта 4 статьи 1474 ГК РФ юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 данной статьи, по требованию правообладателя обязано по своему выбору прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, или изменить свое фирменное наименование, а также обязано возместить правообладателю причиненные убытки.

Пунктом 1 статьи 1475 ГК РФ предусмотрено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно статье 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (далее – Порядок), Управлением был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по розничной торговле книгами.

Согласно пункту 10.6 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых

хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

В качестве источников информации использовались материалы дела №030/01/14.6-1411/2019 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, информация из сети Интернет, положения Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 5 Закона "О защите конкуренции" временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

В случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

10.09.2019 года в Управление поступило обращение ООО «Буквоед» (вх. №8832 от 10.09.2019 года), содержащее сведения о наличии в действиях ИП Уртадо Оканья Е.О. нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном использовании на вывеске книжного магазина, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10, а также в справочно-информационных сервисах, наименования «Буквоед», схожего до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими ООО «Буквоед».

Книготорговое предприятие - основное звено сферы обращения, обладающее хозяйственной и юридической самостоятельностью, осуществляющее продвижение товаров от производителей к потребителям посредством купли-продажи и реализующее собственные интересы на основе удовлетворения потребностей людей, представленных на рынке.

В ГОСТ Р 5/303-99 термин «торговое предприятие» трактуется как имущественный комплекс, используемый организацией для купли продажи товаров и оказания услуг торговли.

Под книготорговой фирмой будем понимать книготорговое предприятие, организованное для получения прибыли на основе покупки и продажи товаров для удовлетворения общественного спроса.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" торговая деятельность (далее также - торговля) - вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров.

Вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, относится к розничной торговле.

Розничная торговля выполняет ряд важных функций: участвует в процессе формирования ассортимента, предоставляет информацию потребителям (через продавцов, рекламу и т.д.), производит операции с товарами (хранение, сортировка, установление цен и др.), осуществляет сделки купли-продажи (магазины, кредит, доставки).

Услуги по розничной торговле книгами, согласно общероссийскому классификатору видов экономической деятельности «ОК 029-2014», принадлежат к разделу G «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов», классу 47 «Торговля розничная, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами». Эта группировка включает в себя, в том числе, розничную торговлю книгами всех видов.

Согласно общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности «ОК 034-2014» услуги по розничной торговле книгами относятся к разделу G «Услуги по оптовой и розничной торговле; услуги по ремонту автотранспортных средств и мотоциклов», классу 47 «Услуги по розничной торговле, кроме розничной торговли автотранспортными средствами и мотоциклами».

Согласно пункту 3.9 порядка N 220 был проведен тест гипотетического монополиста, по результатам которого установлено, что потребители не готовы осуществить замену услуги розничной торговли книгами.

Таким образом, рынок услуг по розничной торговле книгами является самостоятельным рынком в силу критериев востребованности.

Следовательно, в целях проведения данного исследования продуктовыми границами исследуемого товарного рынка являются услуги розничной торговли книгами.

Географические границы товарного рынка услуг розничной торговли книгами определяют территорию, на которой потребители (покупатели книг) имеют экономическую возможность приобрести рассматриваемый товар (услугу) и не имеют такой возможности за пределами этой территории.

В целях проведения данного исследования географические границы исследуемого рынка предварительно определены как границы Российской Федерации.

Согласно пункту 4.6 порядка N 220 был проведен тест гипотетического монополиста, по результатам которого установлено, что потребители готовы приобрести книги на территории любого субъекта Российской Федерации (в том числе посредством заказа книг в сети Интернет).

Таким образом, географическими границами рынка услуг розничной торговли книгами, учитывая цели исследования данного рынка, являются административные границы Российской Федерации.

Продавцами на исследуемом рынке являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по розничной торговле книгами.

В соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРИП, ИП Уртадо Оканья Е.О. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 23.12.2016 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области. Основным видом деятельности ИП Уртадо Оканья Е.О. является торговля розничная книгами в специализированных магазинах (код ОКВЭД — 47.61).

Согласно материалам дела №030/01/14.6.1411/2019 ИП Уртадо Оканья Е.О. осуществляет розничную торговлю книгами в магазине, расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Буквоед» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.05.2013 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу. Основным видом деятельности ООО «Буквоед» является торговля розничная книгами в специализированных магазинах (код ОКВЭД — 47.61).

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте ООО «Буквоед» в сети Интернет

([https://www.bookvoed.ru/outposts?city=%D0%90%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%8C&region\\_id=6#addresses](https://www.bookvoed.ru/outposts?city=%D0%90%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%8C&region_id=6#addresses)) ООО «Буквоед» имеет на территории г. Астрахани 43 пункта выдачи книг, заказанных потребителем посредством сети Интернет на сайте <https://www.bookvoed.ru/>.

Таким образом, ИП Уртадо Оканья Е.О. и ООО «Буквоед» являются конкурентами, поскольку осуществляют аналогичные виды деятельности (предоставление услуг по розничной торговле книгами) в пределах одних географических границ (Российская Федерация) в период с 01.01.2018 по 01.09.2019 года.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», конкуренция-соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями

каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция- любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Оценив собранные в ходе рассмотрения дела доказательства, Комиссия пришла к выводу о том, что ИП Уртадо Оканья Е.О. осуществляет незаконное использование на вывеске книжного магазина, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10, а также в справочно-информационных сервисах наименования ООО «Буквояд», сходного до степени смешения с товарными знаками: №229016, №386633, №700398, правообладателем которых является ООО «Буквояд».

При этом указанные действия ИП Уртадо Оканья Е.О. наносят ущерб деловой репутации ООО «Буквояд».

Согласно информации ООО «Буквояд», использование ИП Уртадо Оканья Е.О. на вывеске книжного магазина, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10, а также в справочно-информационных сервисах, наименования «Буквояд» формирует ложное впечатление у потенциальных потребителей принадлежности указанного магазина к книжной сети «Буквояд».

В обоснование вышеуказанного довода, ООО «Буквояд» приложены скриншоты негативных отзывов покупателей книжного магазина, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10 направленных в адрес книжной сети «Буквояд» (вх. №478 от 23.01.2020 года).

В соответствии с пунктом 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции (в редакции от 05.10.2015 года) не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях ИП Уртадо Оканья Е.О. нарушения п.1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

18.02.2020 года Комиссией принято Заключение об обстоятельствах дела №030/01/14.6-1411/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заключение). Указанное Заключение направлено лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением (исх. №05/1115-КР от 26.02.2020 года, почтовые идентификаторы 80080546379590, 80080546379606).

Возражений на Заключение от ООО «Буквояд» и ИП Уртадо Оканья Е.О. в Управление представлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ст. 14.6, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 - 3 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссией Астраханского УФАС России по итогам

рассмотрения дела №030/01/14.6-1411/2019 принято решение (резюлютивная часть решения оглашена 26.03.2020 года, в полном объеме решение изготовлено 26.03.2020 года) о признании ИП Уртадо Оканья Е.О. нарушившей пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ИП Уртадо Оканья Е.О., нарушив п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, совершила административное правонарушение, состав которого предусмотрен ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к ст.2.4 КоАП под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, ИП Уртадо Оканья Е.О., допустив осуществление недобросовестной конкуренции, выразившееся в незаконном использовании на вывеске книжного магазина, расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10, а также в справочно-информационных сервисах, наименования «Буквоед», схожего до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими ООО «Буквоед», совершила административное правонарушение, состав которого предусмотрен ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.33 КоАП недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Время совершения административного правонарушения — с 01.01.2018 по 01.09.2019 года.

Место совершения правонарушения — г. Астрахань, ул. Ахматовская, д. 10.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

На основании ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные, в том числе ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как следует из п. 10.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» датой вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа является дата его принятия – изготовления текста решения в полном объеме.

Следовательно, срок давности привлечения ИП Уртадо Оканья Е.О. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, состав которого установлен ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, начинается исчисляться 26.03.2020 года и заканчивается 26.03.2021 года.

Вина ИП Уртадо Оканья в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается материалами дела. а также признается ИП Уртадо Оканья Е.О. в заявленном ходатайстве (вх. №5080 от 09.06.2020 года).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность и предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

ИП Уртадо Оканья Е.О. впервые привлекается к административной ответственности за совершение правонарушения, состав которого предусмотрен ч. 2 ст. 14.33 КоАП и полностью признает свою вину (вх. №5080 от 09.06.2020 года).

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь ч. 2 ст. 14.33, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Индивидуального предпринимателя Уртадо Оканья Екатерины Олеговны (ИНН/ОГРНИП 301708119500/316302500093657, адрес регистрации: 414024, г. Астрахань, г. Астрахань, ул. Фридриха Энгельса, д. 15), виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.
2. Назначить ИП Уртадо Оканья Е.О. административное наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

**Административный штраф подлежит перечислить по следующим реквизитам:**

**р/с № 40101810400000010009 в ОТДЕЛЕНИЕ АСТРАХАНЬ;**

**БИК 041203001;**

**Получатель: ИНН 3015011410, КПП 301501001 Управление Федерального казначейства МФ РФ по Астраханской области (Астраханское УФАС России);**

**Код бюджетной классификации 16111601141010033140;**

**ОКТМО 12701000;**

**Основание платежа – Постановление Астраханского УФАС России № 030/04/14.33-525/2020 от 09.05.2020 года.**

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо,

вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч.3 ст.30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, а также в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Т.Н. Камакина

---

(подпись должностного лица)

(расшифровка подписи)