



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ставропольскому краю

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003  
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19  
e-mail: to26@fas.gov.ru

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

ООО «Жилищно-коммунальное  
хозяйство»  
357502, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Университетская,  
д. 34, литер А, пом. 20-24  
info@tkosk.ru

ООО «ЛИРА-ОПТ»  
357354, Ставропольский край,  
Предгорный район, с. Этока,  
2-км Георгиевского шоссе  
liraotipb@yandex.ru

ООО «ЛИРА-розница»  
357353, Ставропольский край,  
Предгорный район, с. Этока,  
территория Федеральная автодорога  
Кавказ, километр 372-й, здание 2В  
t.e.a.1982@yandex.ru

ООО «Орион»  
357530, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Московская, д. 69  
tdr-kmv@mail.ru

ООО «Меркурий»  
357736, Ставропольский край, г.  
Кисловодск, ул. Азербайджанская, д. 46  
merkurii021@yandex.ru

ООО «Ариал»  
357502, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, Черкесское шоссе, д. 15  
arialoffice@bk.ru

ООО ПТК «Блокпост»  
355000, Ставропольский край,  
г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 34А  
arenda@bpenslt.ru

ОАО «Гостиница «Пятигорск»



2023-9927

357500, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Крайнего, зд. 43, пом. 3  
liraotipb@yandex.ru

АО «Тандер»  
350072, Краснодарский край,  
г. Краснодар, ул. Солнечная, д. 15/5  
zazulya\_tv@magnit.ru

ИП «...»

ИП «...»

ИП «...»

ИП «...»

ИП «...»

ИП «...»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 026/01/10-1202/2023 о нарушении антимонопольного  
законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 11.08.2023

Решение изготовлено в полном объеме 16.08.2023

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по  
Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного  
законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя  
Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Пашкова Н.Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и  
соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Дзыба А.З. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и  
соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

рассмотрев дело № 026/01/10-1202/2023 в отношении общества с  
ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» по признакам  
нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

- представителя ООО «ЖКХ» по доверенности «...»;
  - представителя ООО «Меркурий» по доверенности «...»;
  - представителя АО «Тандер» по доверенности «...» (с использованием системы видеоконференц-связи);
  - представителя ООО «Ли́ра-розница» по доверенности «...» (с использованием системы видеоконференц-связи);
- руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьями 49 и 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили заявления ООО «ЛИРА-ОПТ», ООО «ЛИРА-розница», ООО «Орион», ООО «Меркурий», ООО «Ариал», ООО ПТК «Блокпост», ОАО «Гостиница «Пятигорск», АО «Тандер», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...». (далее – заявители).

Заявители указывали, что региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) ООО «ЖКХ» навязывает им невыгодные условия по договорам путем одностороннего отказа от продления срока действия заключенных договоров на оказание услуг по обращению с ТКО с целью изменения способа учета ТКО. При заключении договоров на новый срок региональный оператор настаивает на применении способа учета ТКО исходя из утвержденных нормативов накопления. В изменении способа учета ТКО заявители не заинтересованы, так как это приведет к многократному росту цены договоров при том, что количество отходов, образуемых в процессе деятельности заявителей, не изменится.

По итогам рассмотрения данных заявлений в действиях ООО «ЖКХ» были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем Ставропольским УФАС России было вынесено предупреждение № 8 от 03.04.2023 о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), а именно об отзыве уведомлений о непролонгации (непродлении) действующих договоров на оказание услуг по обращению с ТКО и продолжении исполнения договоров, заключенных с заявителями и действовавших на момент направления уведомлений, в соответствии с условиями договоров, согласованными сторонами.

Срок исполнения предупреждения был установлен в течение 1 месяца с момента его получения. Предупреждение было получено ООО «ЖКХ» 07.04.2023. Установленный срок для его исполнения истек 07.05.2023.

В установленный срок данное предупреждение не исполнено. При этом ООО «ЖКХ» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании предупреждения недействительным.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела заявители поддержали доводы, изложенные в ранее поданных заявлениях о нарушении антимонопольного законодательства. По мнению данных лиц, непролонгация срока действия заключенных договоров на оказание услуг по обращению с ТКО с целью изменения способа учета ТКО, осуществленная в одностороннем порядке при наличии возражений со стороны контрагентов, является нарушением антимонопольного законодательства.

ООО «ЖКХ» в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела, факт нарушения антимонопольного законодательства не признало. Согласно позиции регионального оператора, сторонами при подписании договоров на оказание услуг по обращению с ТКО было согласовано условие о возможности отказа от пролонгации действующего договора на ранее заключенных условиях при направлении соответствующего уведомления стороне в установленный срок. В предусмотренный договором срок региональный оператор направил в адрес заявителей уведомления о прекращении (непродлении на следующий срок) действия заключенных договоров.

Прекращение действующих договоров направлено на приведение заключенного договора в соответствии с действующим законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, законодательством в области обращения отходов производства и потребления.

В случае недостижения сторонами соглашения по всем существенным условиям заключаемого договора и отказа потребителей от его подписания, разрешение спора по урегулированию разногласий должно осуществляться в судебном порядке. В настоящее время в производстве Арбитражного суда Ставропольского края имеются дела, возбужденные по исковым заявлениям вышеуказанных заявителей к ООО «ЖКХ» об урегулировании разногласий при заключении договора об оказании услуг по обращению с ТКО.

Предложение региональным оператором условий, отличающихся от тех, которые представляются предпринимателю наиболее выгодными, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 14 постановления от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», само по себе не свидетельствует о злоупотреблении доминирующим положением.

Отказ от подписания соглашения по договору при наличии разногласий со стороны предприятия не является обстоятельством, свидетельствующим о навязывании контрагенту невыгодных для него условий договора, если эти действия не сопряжены с угрозами прекращения поставки ресурса или применения каких-либо экономических санкций. В материалах дела отсутствуют доказательства совершения региональным оператором действий, связанных с понуждением контрагента к заключению договора с невыгодными условиями под угрозой незаключения или прекращения действующего договора, а также прекращения исполнения обязательств по договору.

В дополнительных пояснениях по делу ООО «ЖКХ» указал, что заявителями самостоятельно установлено количество контейнеров, подлежащее включению в расчет объема ТКО для заключения договоров. Имевшееся в ранее действующих договорах количество контейнеров является недостаточным исходя из

установленных нормативов накопления ТКО, с учетом чего коммерческий учет расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, в данном случае обоснованно не включен региональным оператором в условия вновь заключаемых договоров. Действия регионального оператора по приведению условий договоров в соответствие с нормами действующего законодательства путем применения специального механизма (пункт 27 Типового договора) являются законными и обоснованными.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы сторон и исследовав представленные в дело доказательства, комиссия по рассмотрению дела установила следующее.

Ставропольским УФАС России был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональным оператором ООО «ЖКХ».

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Временным интервалом исследования товарного рынка принят период с даты заключения каждого договора на оказание услуг по обращению с ТКО между ООО «ЖКХ» и заявителями по 31.12.2022.

Продуктовыми границами товарного рынка являются услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Географическими границами товарного рынка являются административные границы Предгорного муниципального округа, г. Пятигорска, г. Невинномысска, г. Ессентуки, г. Железноводска, г. Лермонтова, г. Зеленокумска, г. Георгиевска Ставропольского края.

Региональный оператор – это организация, которая несет ответственность за весь цикл работы с твердыми коммунальными отходами (ТКО), включая их сбор, транспортировку, обработку и захоронение в специально отведенных для этого местах.

На территории Предгорного муниципального округа, г. Пятигорска, г. Невинномысска, г. Ессентуки, г. Железноводска, г. Лермонтова, г. Зеленокумска, г. Георгиевска Ставропольского края ООО «ЖКХ» является единственным региональным оператором по обращению с ТКО, доля ООО «ЖКХ» на рынке услуг по обращению с ТКО на данной территории равна 100%.

Данный рынок является высококонцентрированным.

ООО «ЖКХ» в соответствии с законодательством наделено статусом регионального оператора на срок до 31.12.2027.

Обязанность заключения договора с региональным оператором ТКО закреплена нормативно-правовыми актами. Она ложится на собственника территории, жилой и нежилой недвижимости. В противном случае, если соглашение подписано не будет, владельца могут привлечь к административной ответственности за нарушение санитарных и экологических требований.

С момента выбора регионального оператора как юридические, так и физические лица должны заключать договор только с ним.

В связи с изложенным можно сделать вывод, что региональный оператор ООО «ЖКХ» имеет возможность оказывать решающее влияние на рынке услуг по обращению с ТКО на территории Предгорного муниципального округа, г. Пятигорска, г. Невинномысска, г. Ессентуки, г. Железноводска, г. Лермонтова, г. Зеленокумска, г. Георгиевска Ставропольского края.

Согласно фактическим обстоятельствам дела между ООО «ЖКХ» и заявителями были заключены и действовали договоры по обращению с ТКО:

1. Договор № Ю-034805 от 09.01.2020 с ООО «ЛИРА-ОПТ»;
2. Договор № Ю-033663 от 01.01.2020 с ООО «ЛИРА-розница»;
3. Договор № Ю-031876 от 24.01.2020 с ООО «Орион»;
4. Договор № Ю-082845 от 17.11.2021 с ООО «Меркурий»;
5. Договор № Ю-028963 от 10.02.2020 с ООО «Ариал»;
6. Договор № Ю-031105 от 21.01.2020 с ООО ПТК «Блокпост»;
7. Договор № Ю-024817 от 13.01.2020 с ОАО «Гостиница «Пятигорск»;
8. Договор № Ю-028068 от 01.01.2020 с АО «Тандер»;
9. Договор № Ю-028541 от 01.01.2020 с АО «Тандер»;
10. Договор № Ю-031356 от 22.01.2020 с АО «Тандер»;
11. Договор № Ю-031929 от 24.01.2020 с АО «Тандер»;
12. Договор № Ю-057195 от 22.12.2020 с АО «Тандер»;
13. Договор № И-023743 от 19.12.2019 с ИП «...»;
14. Договор № И-043866 от 19.11.2020 с ИП «...»;
15. Договор № И-064804 от 01.07.2021 с ИП «...»;
16. Договор № И-023526 от 17.02.2020 с ИП «...»;
17. Договор № И-088347 от 04.02.2022 с ИП «...»;
18. Договор № И-031685 от 23.01.2020 с ИП «...»;
19. Договор № И-024690 от 24.01.2020 с ИП «...».

При заключении договоров сторонами было согласовано условие о том, что учет объема ТКО будет осуществляться исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления.

Однако в течение ноября 2022 года в адрес заявителей от ООО «ЖКХ» были направлены уведомления о непродлении на новый срок указанных договоров и необходимости заключения договоров на оказание услуг по обращению с ТКО на новых условиях.

В качестве правового основания для направления таких уведомлений указан пункт 29 договора на оказание услуг по обращению с ТКО, согласно которому договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если не менее чем за месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении договора на иных условиях.

Одновременно с уведомлением о непродлении договора региональный оператор предложил каждому абоненту новый договор на оказание услуг по обращению с ТКО, в котором способ учета ТКО установлен исходя из нормативов накопления ТКО.

При этом стоимость услуг, рассчитанная с применением нового способа учета ТКО, многократно превышала стоимость, получаемую при применении ранее

согласованного сторонами способа учета ТКО (например, у ООО «ЛИРА-ОПТ» плата по договору за год увеличится с 5 285 401,06 руб. до 41 229 640,37 руб.; у ООО «Орион» с 33 221,76 руб. до 131 818,4 руб.; у ИП «...» с 8 305,44 руб. до 347 481,73 руб.).

При этом в связи с отказом заявителей принять предложенные условия договоров ООО «ЖКХ» с января 2023 года прекратило выставлять счета на оплату и универсальные передаточные документы, тем самым понуждая потребителей принять спорные условия договора в условиях невозможности оплаты услуг без указанных документов.

В ответах на запросы антимонопольного органа региональный оператор указал, что направление данных уведомлений не преследовало цель прекращения оказания услуг по обращению с ТКО в отношении заявителей.

ООО «ЖКХ» были выявлены несоответствия условий заключенных договоров санитарным требованиям, в связи с чем было принято решение об отказе от продления действующих договоров и заключении договоров с каждым абонентом на новых условиях (письма ООО «ЖКХ» от 23.03.2023 исх. № ОП-014316/23, от 17.03.2023 исх. № ОП-014012/23, от 24.03.2023 исх. № ОП-014427/23, от 20.03.2023 исх. № ОП-014053/23).

Таким образом, отказ ООО «ЖКХ» от продления ранее заключенных договоров с заявителями преследует цель, не связанную с прекращением действия договоров. Фактически данные действия направлены на изменение отдельных положений договоров и изложение их (при заключении новых договоров) в редакции регионального оператора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

По договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

На основании пункта 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов

накопления твердых коммунальных отходов. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов устанавливается Правительством Российской Федерации (пункты 2, 4 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 утверждены правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов (далее – Правила № 505).

Согласно пункту 5 Правил № 505 коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

а) расчетным путем исходя из: нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема, количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

При осуществлении расчетов с собственниками ТКО коммерческий учет осуществляется в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 505 (пункт 6 правил № 505), то есть только двумя способами: по нормативам накопления или исходя из количества и объема контейнеров (по фактическому объему).

Каких-либо ограничений по применению того или иного способа расчета Правила № 505 не содержат.

Пункт 8 Правил № 505, устанавливающий, что при раздельном накоплении ТКО в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с ТКО коммерческий учет ТКО осуществляется в соответствии с абзацем 3 подпункта «а» пункта 5 Правил № 505, лишь регулирует вопрос осуществления расчетов при способе раздельного накопления и не содержит ограничений для других видов сбора накопления ТКО.

Учет ТКО исходя из фактического объема может осуществляться в двух случаях: при раздельном накоплении сортированных отходов и в случае, если это указано в заключенном с региональным оператором договоре.

При этом второй вариант (если отражено в заключенном с региональным оператором договоре) не имеет каких-либо дополнительных условий и ограничений к его применению, в том числе не обусловлен требованием об обязательном раздельном сборе отходов.

В силу диспозитивности метода гражданско-правового регулирования общественных отношений, закрепленного в пунктах 1, 2 статьи 1, пункте 1 статьи 9, статье 421 ГК РФ, участники гражданского оборота осуществляют права и обязанности, руководствуясь своей автономной волей и в своем интересе.

Принцип свободы договора является конституционно признанной гарантией свободы экономической деятельности, относящейся к основам конституционного



стройка государства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27.10.2015 № 28-П).

В рассматриваемом случае у каждого из заявителей имеется договор на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенный с ООО «ЖКХ». Условия договоров предусматривают применение способа учета ТКО исходя из количества и объема контейнеров, то есть в соответствии с абзацем 2 подпункта «а» пункта 5 Правил № 505.

По общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац 1 пункта 2 статьи 310 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 450 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при применении статьи 310 ГК РФ следует учитывать, что общими положениями о договоре могут быть установлены иные правила о возможности предоставления договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий.

Так, например, в обязательстве из публичного договора, заключенного лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, право на односторонний отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором только той стороне, для которой заключение этого договора не было обязательным (пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 310, статья 426 ГК РФ).

В абзацах 1 – 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например, статьей 782 ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например, пунктом 2 статьи 896 ГК РФ.

Если при заключении публичного договора, сторонами которого являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, в договор включено право на односторонний отказ от договора, такое право может быть предоставлено договором только той стороне, для которой заключение этого договора не было обязательным (пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 310, статья 426 ГК РФ).

Заключение договора для ООО «ЖКХ» является обязательным (часть 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

В силу изложенных норм уведомления регионального оператора, направленные в адрес заявителей и свидетельствующие, по сути, об отказе от исполнения обязательств на согласованных в договорах условиях в одностороннем порядке, свидетельствуют о совершении региональным оператором действий, направленных на принуждение контрагентов к принятию условий договоров в новой редакции, предусматривающей переход на способ учета ТКО исходя из нормативов накопления.

В этой связи действия регионального оператора, направленные на одностороннее прекращение обязательств в рамках заключенных договоров и понуждение заявителей на заключение новых договоров, предусматривающих применение иного способа учета ТКО, свидетельствуют о злоупотреблении региональным оператором своим доминирующим положением в форме навязывания контрагентам невыгодных условий.

Вышеуказанные фактические обстоятельства дела являются безусловным доказательством того, что ООО «ЖКХ», несмотря на возражения контрагентов, совершил действия, выразившиеся в отказе от автоматического продления заключенных договоров с целью заключения новых договоров с теми же лицами на новых условиях, то есть фактически с целью пересмотра условий договоров в одностороннем порядке.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Учитывая вышеизложенное, 20.07.2023 принято заключение об обстоятельствах дела, в которых отражены выводы комиссии о наличии в действиях ООО «ЖКХ» нарушения антимонопольного законодательства.

На указанное заключение региональный оператор представил свои возражения, за входящим номером 12436-ЭП/23 от 10.08.2023 года. В своих возражениях общество указывает на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, а антимонопольный орган разрешает своим решением гражданско-правовой спор.

Оценив вышеуказанные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, комиссия приходит к выводу о том, что действия регионального оператора ООО

«ЖКХ», выразившиеся в одностороннем отказе от продления срока действия заключенных договоров на оказание услуг по обращению с ТКО с целью изменения способа учета ТКО, свидетельствуют о навязывании контрагентам невыгодных условий договоров и нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела установлено, что на момент вынесения решения ООО «ЖКХ» уведомления, направленные в адрес заявителей, о непролонгации (непродлении) действующих договоров на оказание услуг по обращению с ТКО не отозвал, в связи с чем имеется основание для выдачи ООО «ЖКХ» предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьями 49 и 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ЖКХ» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в навязывании контрагентам невыгодных условий путем одностороннего прекращения обязательств в рамках заключенных договоров и понуждении заявителей на заключение новых договоров, предусматривающих применение иного способа учета ТКО.

2. Выдать ООО «ЖКХ» предписание об устранении выявленных нарушений, а именно в течение сорока пяти дней с момента получения предписания:

2.1 отозвать уведомления, направленные в адрес ООО «Лира-ОПТ», ООО «Лира-розница», ООО «Орион», ООО «Меркурий», ООО «Ариал», ООО ПТК «Блокнот», ОАО «Гостиница «Пятигорск», АО «Тандер», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...» о непролонгации (непродлении) действующих договоров на оказание услуг по обращению с ТКО;

2.2 продолжить исполнение договоров, заключенных с ООО «Лира-ОПТ», ООО «Лира-розница», ООО «Орион», ООО «Меркурий», ООО «Ариал», ООО ПТК «Блокнот», ОАО «Гостиница «Пятигорск», АО «Тандер», ИП Погореловой Е.В., ИП Кесовой И.А, ИП Савченко Н.Н., ИП Полухиным Е.И., ИП Скалозубовым А.В., ИП Вертелецким Н.А. и действовавших на момент направления уведомлений, в соответствии с условиями, согласованными сторонами;

2.3 направить ООО «Лира-ОПТ», ООО «Лира-розница», ООО «Орион», ООО «Меркурий», ООО «Ариал», ООО ПТК «Блокнот», ОАО «Гостиница «Пятигорск», АО «Тандер», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...», ИП «...» уведомления о продолжении исполнения заключенных ранее договоров.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Арбитражном суде Ставропольского края.

Председатель комиссии

Д.Н. Сапунов

Члены комиссии:

Н.Н. Пашкова

А.З. Дзыба