

**Управление Федеральной антимонопольной
службы Красноярского края**

660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81д

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью

«Комбинат социального питания»

ИНН 7602088809, КПП 760201001

ОГРН 1117602012318

150042, г. Ярославль, Тутаевское шоссе, д. 95, оф. 6

Телефон: +7 910 821 88 15

e-mail: razvitie@socpitanie.ru

Организатор торгов

Департамент муниципального заказа

Администрации г.Красноярска

ИНН 2466203803 КПП 246601001

ОГРН 1072468020503

Юридический и почтовый адрес: 660049, г.

Красноярск, ул. К. Маркса, 93

Адрес электронной почты zakaz@admkrsk.ru

Номер контактного телефона: 8 (391) 226-10-32

Извещение № 3095779 (ЕИС 32413628226)

ЖАЛОБА

на неверную оценку заявок участников закупки (223-ФЗ)

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru Департаментом муниципального заказа Администрации г.Красноярска были размещены извещения о проведении конкурсов в электронной форме, предметом которых является заключение контрактов на организацию горячего питания в общеобразовательных организациях города Красноярска (заказчики – муниципальные автономные учреждения).

В частности: **Извещение № 3095779 (ЕИС 32413628226)**

Форма торгов: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства;

Сведения о предмете торгов: Оказание услуг по организации горячего питания для ОУ г. Красноярска;

Размещение информации о торгах в сети «Интернет»: www.zakupki.gov.ru

Довод №1

Согласно вышеуказанным извещениям предметом конкурса является «Оказание услуг по организации горячего питания для ОУ г.Красноярска». Такая же формулировка указана в Разделе 1 «Общие положения», разделе 2 «Информационная карта» и других разделах конкурсной документации.

При этом, сокращение «ОУ» не расшифровывается.

Согласно Разделу 4 «критерии оценки заявок», одним из критериев оценки является «Квалификация участников закупки: опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, связанный с предметом договора».

В данном критерии установлены 2 подкритерия:

-«Общее количество исполненных участником закупки договоров» и

-«Общая сумма исполненных участником закупки договоров».

В Таблице 2 в пунктах 9 и 10 конкретизируется, какие договоры будут приниматься для оценки. Так, согласно данным пунктам к оценке принимаются гражданско-правовые договоры с предметом, **сопоставимым** с предметом договора, заключаемого по результатам конкурса.

Сопоставимым предметом, по условиям п. 9 и 10 Таблицы 2, будет признаваться только предмет гражданско-правовых договоров, указанный следующим образом:

«- оказание услуг по организации горячего питания обучающихся общеобразовательных организаций».

Согласно извещениям и конкурсной документации, предметом оспариваемых торгов является – оказание услуг по организации горячего питания для ОУ г.Красноярска.

«ОУ» - сокращенная форма от «ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ». Образовательные учреждения подразделяются на (п.2ст.10 ФЗ «Об образовании в РФ»:

- дошкольные;
- общеобразовательные;
- профессиональные (начального, среднего и высшего профессионального образования);
- дополнительного образования;
- организации профессионального обучения.)

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Ограничение сопоставимого опыта только оказанием услуг в общеобразовательных учреждениях не соответствует принципу закупочной деятельности об отсутствии необоснованных ограничений конкуренции.

Предмет закупки – оказание услуг горячего питания в образовательных учреждениях (без деления на «общеобразовательные», «дошкольные» и иные). Соответственно, сопоставимым должен признаваться опыт оказания услуг питания в любых образовательных организациях.

Более того, в г. Красноярске проводятся конкурсы на организацию питания в пришкольных лагерях. С учетом содержания п. 9 и 10 Таблицы 2: такой опыт организации питания не будет учитываться при оценке заявки по критерию «Опыт» в данной закупке.

При этом, сопоставимым может считаться и опыт оказания услуг в других социально значимых учреждениях – детских больницах, детских домах и детских санаториях и так далее. Опыт считается сопоставимым, поскольку к организации питания в социально значимых учреждениях **предъявляются одинаковые требования к качеству производимой продукции, организации процесса приготовления и разработке меню.**

Довод №2

Комиссией при рассмотрении заявки были приняты договоры на оказание услуг только в общеобразовательных учреждениях, что является неправомерным, так как дошкольные учреждения сопоставимы с общеобразовательными.

В подтверждение опыта представлено 11 исполненных контрактов, из них №№1, 2, 8, 9, 10, 11 – это услуги по организации питания школьников, а №№3, 4, 5, 6, 7 – это услуги по организации питания воспитанников детских садов.

№ п/п	Наименование Контрагента по договору (контракту), в том числе ИНН	Дата заключения договора	Наименование предмета договора (контракта)	Цена договора (контракта)	Дата исполнения договора	Цена исполненного договора	Реестровый номер договора (контракта) из ЕИС и/или ссылка на
-------	---	--------------------------	--	---------------------------	--------------------------	----------------------------	--

		(контрак та)		(рублей с НДС)	(контрак та)	(контракта , рублей)	договор (контракт) в ЕИС, в случае наличия
1	КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ПОДОЛЬСК ИНН 5036154772	10.07.202 3	Оказание услуг по организации гарантированного питания в муниципальных образовательных организациях Городского округа Подольск Московской области в 2024- 2025 гг.	623 384 673,59	31.08.202 5	131 351 697,28	350361547722300 0036
2	КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ПОДОЛЬСК ИНН 5036154772	07.07.202 3	Оказание услуг по организации гарантированного питания в муниципальных образовательных организациях Городского округа Подольск Московской области сентябрь- декабрь 2023 г.	179 013 592,00	05.02.202 4	167 674 051,00	350361547722300 0039
3	МБДОУ Д/С № 49 5024114172 ИНН 5024114172	14.11.202 2	Услуги по организации питания воспитанников	31 979 940,32	24.01.202 4	30 340 336,65	350241141722200 0024
4	МБДОУ Д/С № 17 ИНН 5024044817	14.11.202 2	Услуги по организации питания воспитанников	30 993 787,29	24.01.202 4	27 788 625,29	350240448172200 0014
5	МБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫ Й ЦЕНТР "ВЕРШИНА" ИНН 5024204108	15.11.202 2	Услуги по организации питания воспитанников	23 988 691,27	31.01.202 4	23 102 265,56	350242041082200 0027
6	МБОУ ЛИЦЕЙ №4 ИНН 5024028685	15.11.202 2	Услуги по организации питания воспитанников	24 017 037,09	25.01.202 4	20 936 148,21	350240286852200 0021
7	МБДОУ Д/С № 4 ИНН 5024129789	15.11.202 2	Услуги по организации питания воспитанников	18 766 071,28	25.01.202 4	17 436 232,95	350241297892200 0026
8	МБОУ "СОШ №103" ИНН 3665147217	27.09.202 2	Оказание услуг по организации горячего питания школьников на 2022-2023 учебный год	11 383 987,44	31.05.202 3	11 383 987,44	336651472172200 0010
9	МБОУ "СОШ № 106" ИНН 3666233733	19.09.202 2	Оказание услуг по организации горячего питания школьников на 2022-2023 учебный год	13 121 608,50	31.05.202 3	10 474 154,46	336662337332200 0016

10	МБОУ "СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 12" Г. КАЛУГИ ИНН 4029024516	11.01.2022 2	Оказание услуг по организации питания обучающихся муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений МО «Город Калуга»	11 315 200,00	30.12.2022 2	10 170 432,00	340290245162200 0001
11	МКУ УОАРГО ИНН 5075005012	20.12.2022 1	Оказание услуг по организации гарантированного питания обучающихся в 1-4 классах и льготной категории детей, обучающихся в 5-11 классах, в муниципальных бюджетных общеобразовательных организациях Рузского городского округа	13 818 949,40	31.12.2022 3	11 684 251,59	350750050122100 0019
Итого сумма цен исполненных договоров (контрактов), рублей						462 342 182,43	

К рассмотрению представленного участником опыта были приняты контракты только по организации питания школьников, т.е. 6 контрактов из 11. к предоставляемому участником опыту к сумме каждого представленного договора не менее 20% от суммы НМЦК (т.е. не менее 18 139 547,98 руб), к учету принято только 2 контракта из 6 по организации питания школьников, т.к. сумма остальных 4х контрактов по организации питания школьников меньше 20%.

В случае, если будет принят опыт по организации питания воспитанников детских садов, то к учету будут приняты еще 4 контракта с суммами, превышающими порог 20%, это №№3, 4, 5, 6.

В данном случае расчет по формуле составит согласно формуле:

«з) в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение ($X_{\min}^{\text{пред}}$) характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$БП_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

при этом Предельное минимальное значение:

$X_{\text{пред} \min}$ - 3 (штук) исполненных гражданско-правовых договоров, в том числе заключенных и исполненных в соответствии с Законом о контрактной системе.

Предельное максимальное значение:

$X_{\text{пред} \max}$ - 7 (штук) исполненных гражданско-правовых договоров, в том числе заключенных и исполненных в соответствии с Законом о контрактной системе.»

Расчет:

$$(6 \text{ контрактов} - 3 \text{ контракта}) \times 100 / 7 - 3 = 75$$

соответственно Заявителю должно было быть засчитано по показателю количество контрактов 75% от 15 баллов, т.е. 11,25 баллов

Итоговый расчет баллов согласно итог. протокола выглядит так (Заявка заявителя №5):

№ п/п	Порядковый номер заявки, присвоенный оператором электронной площадки	Оценка заявки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики предмета закупки»	Оценка заявки по критерию «Квалификация участников закупки»	Оценка заявки по критерию «Цена договора, сумма цен единиц товара, работы, услуги»	Итоговая оценка заявки
1.	1	30,00	0,00	38,99	68,99
2.	2	0,00	3,57	36,94	40,51
3.	4	30,00	15,00	36,94	81,94
4.	5	30,00	30,00	40,00	100,00
5.	6	30,00	15,00	39,96	84,96

Очевидно, что такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ, а именно нивелирует саму идею электронного конкурса как процедуры выявления наиболее квалифицированного поставщика: для победы в конкурсе наиболее опытному участнику закупки приходится необоснованно снижать предложение о цене контракта, поскольку главным фактором определения победителя конкурса среди сравниваемых участников становится минимальная цена. (Решение АС Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611).

Довод № 3

По мнению ФАС России требования к минимальной стоимости договоров, предоставленных к оценке, не соответствуют п. 28 Положения, не позволяют выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников, также это подтверждается судебной практикой, указанной в таблице ниже.

№	Реестровый номер жалобы	Номер дела
1.	202200100161023469	А40-31569/23
2.	202200100161024566	А40-62991/23
3.	202200100161006381	А40-136144/22-93-1050
4.	202200100161015778	А40-241558/22-130-1855
5.	202300100161010682	А63-7944/2023
6.	202200100161001398	А40-81956/2022
7.	202100100161007082	А40-75962/2022
8.	202200100161004530	А40-130166/2022

Таким образом, при отсутствии порогового ограничения в 20% от НМЦК и рассмотрении представленного опыта Заявителя в полном объеме (как организация питания школьников, так и организация питания воспитанников детских садов) расчет баллов по представленному опыту будет выглядеть так:

$(11 \text{ контрактов} - 3 \text{ контракта}) \times 100 / 7 - 3 = 200$

и Заявителю должно было быть засчитано по показателю количество контрактов 100% от 15 баллов, т.е. 15 баллов, что составит следующий итоговый подсчет баллов:

№ п/п	Порядковый номер заявки, присвоенный оператором электронной площадки	Оценка заявки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики предмета закупки»	Оценка заявки по критерию «Квалификация участников закупки»	Оценка заявки по критерию «Цена договора, сумма цен единиц товара, работы, услуги»	Итоговая оценка заявки
1	1	30,00	0,00	38,99	68,99
2	2	0,00	3,57	36,94	40,51
3	4	30,00	15,00	36,94	81,94
4	5	30,00	30,00	40,00	100,00
5	6	30,00	15,00 30	39,96	84,96 99,96

Данный довод также подкреплен **Решениями АС Москвы:**
-от 23.09.2022 по делу № А40-124509/22-84-918,
-от 04.08.2022 по делу № А40-75962/2022.

На основании вышеизложенного, прошу:

1. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу.
2. Отменить все протоколы по закупке.
3. Провести проверку фактов нарушения законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
4. Прошу признать настоящую жалобу обоснованной и выдать Департаменту муниципального заказа Администрации г.Красноярска предписание об устранении нарушений.

Приложения:

- 1) Протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Комбинат социального питания» от 14.04.2023г. (о полномочиях ЕИО)
- 2) Договор о передаче полномочий ЕИО управляющей организации ООО «Максимум» от 14.04.2023г.
- 3) Решение единственного учредителя ООО «Максимум» от 23.03.2023г. (о назначении ген.директора).
- 4) Выписка ЕГРЮЛ ООО «Комбинат социального питания»

«26» июня 2024 _____ Вахруков М.С.

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

ООО "КОМБИНАТ СОЦИАЛЬНОГО ПИТАНИЯ", ВАХРУКОВ МАКСИМ
СЕРГЕЕВИЧ, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ООО "МАКСИМУМ"

26.06.24 20:56 (MSK)

Сертификат 0101229A00F7AFAABE4A748A4AE94D3072