

ЖАЛОБА

Номер конкурса в электронной форме: 32413340232

Дата опубликования извещения о проведении конкурса в электронной форме (по местному времени): 29.02.2024 г.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе в электронной

форме: 11.03.2024 в 09:00

Дата подведения итогов: 19.03.2024

Наименование конкурса: Ремонт системы кондиционирования 3 в здании ФГУП "Госкорпорация по ОрВД" по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, дом 37, корпус 7, 3-й и 4-й этаж левое крыло

Начальная максимальная цена договора: 19 980 000,00 рублей.

Официальный сайт, на котором размещена информация о конкурсе:

Обжалуемые действия:

Руководствуясь положениями ч.10 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2013 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ), Индивидуальный предприниматель Бабанин Антон Сергеевич обращается к Вам с жалобой на действия заказчика, закупочной комиссии, нарушающие права и законные интересы участника закупки.

Доводы жалобы:

считает, что закупочная документация составлена с явными нарушениями действующего федерального законодательства в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, и признаками ограничения конкуренции, что нарушает основополагающие принципы 223-ФЗ, а именно:

1 довод

Конкурсная документация содержит в себе п.8.1 Информационной карты «Предложение участника закупки в отношении предмета закупки» установлено требование: **«Обязательным условием является наличие технической информации в открытых источниках в соответствии с предложением участника закупки».**

братился 04.03.2024 г. с запросом к Заказчику «Что заказчик подразумевает под открытыми источниками? Будет ли являться причиной для отклонения заявки отсутствие какой-либо информации по оборудованию в открытых источниках или ее несовпадение по ряду позиций?»

Отмечаем, что действующее законодательство не возлагает на хозяйствующих субъектов обязанности размещать информацию о производимых ими товарах на каких-либо сайтах в сети Интернет либо в иных источниках.

Суть Постановления арбитражного суда Уральского округа от 7 июня 2018 года № Ф09-2169/2018 заключается в том, что «информация, размещенная на сайте производителя или продавца, указанная в каталоге производителя на момент ее рассмотрения может быть уже не актуальна. Характеристики товаров, указанные, в том числе и на сайтах производителей данного товара, либо в иных источниках могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара, либо производственной необходимости».

Более того, комиссия заказчика не наделана полномочиями по проверке представленной участниками закупок информации на предмет ее соответствия сведениям, представленным на сайтах в сети Интернет. А в случае, если комиссия заказчика и решит провести такую проверку, то в первую очередь ей следует получить информацию у производителя товара. Размещение соответствующей информации на сайте в сети Интернет не является обязательством производителя, не предусмотрено нормативными правовыми актами; отсутствие таких сведений на сайте компании на дату рассмотрения заявок не исключает возможность производства данной компанией соответствующего товара.

Данная позиция также отражена в Определении Верховного Суда РФ от 04.05.2022 N 301-ЭС22-5007 по делу N А43-7788/2021.

07.03.2024 г. Заказчик разместил ответ на запрос следующего содержания:

«Ответ: открытые источники - информация для использования без каких-либо условий, запретов, исключений, размещенная в открытом доступе на официальном ресурсе.

Согласно пункту 3 статьи 23 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (редакция 22), утвержденным приказом ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» от 05.12.2023 № 832-п (размещенным в открытых источниках на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/>), заявка на участие в конкурентной закупке признается не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, и не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в конкурентной закупке в следующих случаях:

- 1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке;
- 2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке, недостоверной информации, в том числе разночтения;
- 3) в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В соответствии с пунктом 7.1 информационной карты документации о закупке: заявка на участие в конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги).

В случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме сведений об участнике закупки и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

В случае отсутствия в открытых источниках, технической информации в отношении предложения участника закупки, данная заявка подлежит отклонению.

Требование заказчика о наличии в открытых источниках информации для подтверждения соответствия предлагаемого оборудования техническому заданию, не противоречит требованиям Положения о закупке, и действующему законодательству.

Для сведения, данная позиция отражена в Решении Пензенского УФАС России от 11.04.2019 по жалобе N 058/07/3-23/2019».

Считаем, что, устанавливая данное требование Заказчик прямым образом ограничивает конкуренцию. Участник закупки не обязан быть производителем продукции, а также не может нести ответственность за размещение и обновление информации в открытых источниках официальными дилерами/производителями оборудования. Следовательно, отклонение заявки по причине отсутствия в открытых источниках какой-либо информации относительно предлагаемого оборудования ведет к ограничению конкуренции.

2 довод:

Согласно закупочной документации к поставке требуются кондиционеры ТМ «MDV». Однако, официальный представитель торговой марки уведомил о бронировании оборудования под данный объект иным хозяйствующим субъектом. При этом внутренние блоки оборудования подобраны так, что заменить их на 100% эквивалент технически невозможно. В этой связи делаем вывод о лоббировании бренда «MDV» и прямом ограничении конкуренции в закупке. В запросе на разъяснении просил расширить технические характеристики внутренних блоков для возможности подбора оборудования иных марок.

07.03.2024 г. Заказчик разместил ответ на запрос следующего содержания:

«Ответ: согласно документации о закупке, при выполнении работ по ремонту системы кондиционирования 3 в здании ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, дом 37, корпус 7, 3-й и 4-й этаж левое крыло, подрядчик при замене

наружных и внутренних блоков может применять как оборудование торговой марки «MDV», так и эквивалент данного оборудование.

Заказчик не требует совпадения на 100% технических характеристик эквивалентного оборудования.

Предлагаемое участником закупки оборудование должно соответствовать параметрам эквивалентности указанных в п. 7 технического задания, раздела 4 документации на ремонт системы кондиционирования 3 в здании ФГУП "Госкорпорация по ОрВД" по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, дом 37, корпус 7, 3-й и 4-й этаж левое крыло.

Участники закупки имеют возможность предложить оборудование других торговых марок, соответствующего параметрам эквивалентности».

Считаем, что заказчик ограничивает конкуренцию, устанавливая параметры эквивалентности, характерные исключительно только для кондиционеров марки «MDV». Просим обратить внимание на то, что по параметрам эквивалентности указанных в п. 7 технического задания невозможно подобрать ни одну целостную систему кондиционирования. Под отдельные параметры эквивалентности подходят только отдельные модели марок оборудования (но никак не вся требуемая система), которые не могут быть совместимы с подходящими под ТЗ внешними блоками.

Считаем, что Заказчику прежде необходимо привести конкурсную документацию и техническое задание в целесообразную форму, убрать лишние требования и расширить позиции, ограничивающие конкуренцию.

Просим:

1. Приостановить процедуру проведения электронного конкурса до рассмотрения жалобы по существу.
2. Признать закупочную комиссию нарушившей требования закона от 18 июля 2013 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать жалобу обоснованной.
4. Обязать заказчика (закупочную комиссию) устранить нарушения закона от 18 июля 2013 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
5. Принять решение о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении указанных нарушений.

Приложения:

1. Копия извещения о конкурсе в электронной форме на 3 листах.
2. Копия документации о конкурсе на «Ремонт системы кондиционирования 3 в здании ФГУП "Госкорпорация по ОрВД" по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, дом 37, корпус 7, 3-й и 4-й этаж левое крыло» на 86 листах (на электронном носителе).
3. Разъяснения на 4 листах.