



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

_____ № _____

МУП «Водоканал»

*

ООО «САНТЕХСЕРВИС ПТК»

*

АО «ЕЭТП»

*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-508/2022

г. Екатеринбург

01.03.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 11-00 при участии представителей:

— заказчика в лице МУП «Водоканал», — *

— заявителя в лице ООО «САНТЕХСЕРВИС ПТК», — *

рассмотрев жалобу ООО «САНТЕХСЕРВИС ПТК» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал» (*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок в электронной форме 650-ЗК(ЭЛ) на поставку запорной арматуры диаметром 50-600мм (извещение № 32211055212) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «САНТЕХСЕРВИС ПТК» (вх. № 01-3605 от 17.02.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок в электронной форме 650-ЗК(ЭЛ) на поставку запорной арматуры диаметром 50-600мм (извещение № 32211055212), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что извещение о закупке составлено с нарушениями положений действующего законодательства.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье – заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное приказом № 421 генерального директора МУП «Водоканал» от 30.06.2021г. и размещенное в единой информационной системе в редакции № 15 от 30.06.2021г.

21.01.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211055212 на поставку запорной арматуры диаметром 50-600мм.

Начальная (максимальная) цена договора 14 235 383, 32 руб.

Согласно первому доводу жалобы заказчиком по позиции № 6 установлено требование к наличию у изделия покрытия порошкового в соответствии с требованиями GSK. По мнению общества «САНТЕХСЕРВИС ПТК», данное требование исключает возможность поставки товара, соответствие покрытия которого подтверждено не сертификатом GSK, а сертификатом, выданным в соответствии с требованиями отечественных стандартов.

Представители заказчика с доводом, изложенным в жалобе заявителя, не согласились, поскольку в связи с большим количеством поступивших запросов на разъяснения данного пункта заказчиком в данной части были внесены соответствующие изменения: указание на соответствие покрытия требованиям GSK было исключено.

Изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к необоснованности данного довода заявителя по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

3) предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В силу пп. 3 п. 7.1.1 Положения о закупках в извещении о закупке указываются следующие сведения:

3) предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ (при необходимости).

Комиссией установлено, что предметом договора, заключаемого по итогам осуществления закупки, является поставка запорной арматуры диаметром 50-600мм (количество – 258 шт.) (раздел II Сведения о закупке извещения).

В соответствии с содержанием технического задания извещения заказчиком закупается товар по 11 позициям: «задвижка чугунная» (с позиции № 1 по позицию № 9), «затвор фланцевый» (с позиции № 10 по позицию № 11).

В соответствии с установленными заказчиком характеристиками к товару, закупаемому по позиции № 6 «задвижка чугунная с обрeзиненным клином фланцевая полнопроходная, давлением диаметром 200мм в комплекте со штурвалом», предъявлены следующие требования:

«Задвижка чугунная с обрeзиненным клином фланцевая полнопроходная, диаметром 200мм в комплекте со штурвалом (Hawle, AVK или эквивалент).

Давление: 1,0 Мпа.

Присоединительные параметры по ГОСТ 33259-2015 Ряд2.

Рабочая среда – питьевая вода, диапазон температур от 0 град С до + 40 град С.

Степень герметичности затвора класс А по ГОСТ 9544-2015.

Параметры эквивалентности:

Задвижка должна допускать возможность бесколесной установки с последующей доукомплектацией оригинальными принадлежностями, опорной плитой, ковром и удлинителем штока.

Климатическое исполнение УХЛ4 по ГОСТ 15150-69.

Высота задвижки от центра трубопровода до края штока не более 570мм.

Масса задвижки без штурвала не менее 40кг и не более 65кг.

Строительная длина по ГОСТ 3706-93 ряд3.

Материал корпуса и крышки из высокопрочного чугуна марки не ниже ВЧ40 по ГОСТ 33260-2015.

Покрытие- эпоксидное порошковое (внутри и снаружи), нанесенное согласно требованиям ассоциаций в области противокоррозионной защиты (должно подтверждаться сертификатом, свидетельствующим о проведении в процессе производства контроля толщины эпоксидного порошкового покрытия, тестов на ударную прочность покрытия, тестов на адгезию покрытия, тестов на подслоиную коррозию покрытия).

Материал шпинделя – нержавеющая сталь.

Клин из высокопрочного чугуна внутри и снаружи покрыт антибактериальной резиной (полимер этилен-пропилен-диен-каучук), годным для питьевой воды.

Наличие направляющих клина, изготовленных из износостойкого пластика.

Гайка клина- подвижная, изготовлена из коррозионностойкой латуни.

Материал гайки клина – латунь.

Метизные изделия (болты, гайки, шайбы, шпильки)- углеродистая сталь с термодиффузионным цинковым покрытием, по требованию заказчика нержавеющая сталь 12X18H10T (AISI 321).

Маркировка на изделии должна соответствовать требованиям ГОСТ 4666-2015 и содержать следующую информацию: наименования изделия, товарный знак и/или наименование производителя, рабочее давление, номинальный диаметр, материал корпуса. Маркировка должна быть нанесена гравированием, или литьем, или ударным способом или любым другим способом, обеспечивающим четкое и ясное изображение в течение всего срока службы.

На корпус товара должен быть закреплен шильд с нанесенной графической информацией (штриховой код), в котором должен указываться серийный номер изделия, номер партии, фирменный знак производителя, наименование изделия, год выпуска, условный диаметр, рабочее давление, знак обращения продукции на рынке (знак соответствия техническому регламенту), изготовленный из материала, устойчивого ко всем внешним агрессивным факторам и, обеспечивающий целостность крепления и возможность идентификации информации».

Таким образом, Комиссией не установлено указание в тексте технического задания по позиции № 6 требования о наличии соответствующего сертификата GSK: в действующей редакции данное положение изложено таким образом, что подтверждением соответствия контроля толщины эпоксидного порошкового покрытия теперь может являться ряд национальных и международных документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований антикоррозийной защиты (ГОСТ 21.402-83, ГОСТ 21.513-83, ГОСТ 9.302-88, ISO 12944, ГОСТ 9.602-2016, ИСО 8501-1:1988(P), ГОСТ 9.402-80 и т.д.).

В связи с изложенным, данный довод был признан необоснованным.

В соответствии со вторым доводом жалобы заявитель указывает, что по позициям № 1 - № 5, № 7- № 11 технического задания заказчиком некорректно сформулировано требование к документу, предоставление которого подтверждает соответствие контролю толщины эпоксидного порошкового покрытия. По мнению заявителя, используемая формулировка «должно подтверждаться сертификатом, свидетельствующим о проведении в процессе производства контроля толщины эпоксидного порошкового покрытия» является

размытой и может создать ситуацию, при которой предложение участника может быть отклонено по причине различий в толковании данного требования.

Представители заказчика пояснили, что установленные требования предоставляют заказчику гарантию поставки продукции надлежащего качества с высоким сроком службы.

Изучив материалы дела, Комиссия приходит к необоснованности указанного довода жалобы по причине того, что заказчиком в данных позиция не указано требование к возможности подтверждения соответствия эпоксидного порошкового покрытия требования только зарубежного стандарта (например, сертификат GSK) или требования к сертификации только в соответствии с требованиями отечественных стандартов (ГОСТ 21.402-83, ГОСТ 21.513-83, ГОСТ 9.302-88, ISO 12944, ГОСТ 9.602-2016, ИСО 8501-1:1988(P), ГОСТ 9.402-80 и т.д.). Комиссия полагает, что используемая формулировка не дает возможность различного толкования существа документа, необходимого для подтверждения соответствия покрытия изделия по вышеуказанным позициям и допускает возможность подтверждения соответствия контроля толщины эпоксидного порошкового покрытия как сертификатом GSK, так и документом, подтверждающим соответствие требованиям отечественных стандартов.

Кроме того, на участие в данной закупке было подано три заявки, что свидетельствует о наличии конкуренции и возможности потенциальных участников предложить к поставке товар, соответствующий требованиям извещения, в том числе, требованиям, предъявляемым к подтверждению соответствия контроля толщины эпоксидного порошкового покрытия.

Исходя из последнего довода жалобы следует, что заказчиком чрезмерно детализировано описание закупаемого товара с позиции № 1 по позицию № 9, а именно: установлено требование к массе задвижки без штурвала, которая должна составлять не менее 8 кг и не более 12кг. По мнению подателя жалобы, масса как характеристика изделия не является объективным показателем качества и надежности товара.

Возражая относительно данного довода жалобы, представители заказчика пояснили, что, указывая конкретные диапазоны массы запорной арматуры, заказчик учитывал конкретные факторы и условия для эксплуатации на действующих сетях и сооружениях. Так, диапазоны масс в техническом задании указывались с учетом каталогов существующих производителей и их технических особенностей (зависимость массы от монтажной величины).

Заслушав доводы сторон, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Позиции описания объекта закупки № 1 - № 7, № 9 содержат среди прочего требования к техническим характеристикам закупаемого товара, в том числе, требование к массе задвижки:

- 1) Масса задвижки без штурвала не менее 8кг и не более 12кг (позиция № 1);
- 2) Масса задвижки без штурвала не менее 10кг и не более 19кг (позиция № 2);
- 3) Масса задвижки без штурвала не менее 15кг и не более 25кг (позиция № 3);
- 4) Масса задвижки без штурвала не менее 18кг и не более 36кг (позиция № 4);
- 5) Масса задвижки без штурвала не менее 26кг и не более 42кг (позиция № 5);
- 6) Масса задвижки без штурвала не менее 40кг и не более 65кг (позиция № 6);
- 7) Масса задвижки без штурвала не менее 118кг и не более 150кг (позиция № 7);
- 8) Масса задвижки без штурвала не менее 555кг и не более 580кг (позиция № 9).

Однако в установлении вышеуказанных требований к характеристикам закупаемого товара Комиссия не находит нарушений Закона о закупках, Положения о закупках, поскольку нормы действующего законодательства позволяют заказчику установить исчерпывающий перечень характеристик поставляемого товара, соответствующих его потребностям.

Кроме того, в соответствии с п. 5 ГОСТ 12.2.063-2015 «Межгосударственный стандарт Арматура трубопроводная. Общие требования безопасности», на который делает ссылку в свой жалобе заявитель, в ТУ, КД и ЭД должны быть приведены показатели (характеристики) и технические требования, выполнение которых позволит обеспечить безопасность арматуры в течение заданного срока службы и ресурса, **в том числе:**

- показатели назначения;
- показатели надежности;
- показатели безопасности;
- возможные отказы и критерии предельных состояний.

Из буквального толкования вышеуказанной нормы национального стандарта следует, что в ТУ, КД и ЭД заказчик вправе определить и иные показатели (характеристики) изделия, включая вышеуказанные 4 показателя, установление которых является императивом в силу положения ГОСТ.

Также, в силу п. 5.1.1 ГОСТ 12.2.063-2015 **основными** показателями назначения арматуры являются:

- вид арматуры (функциональное назначение);
- диаметр номинальный;
- давление номинальное (или давление рабочее, или давление расчетное);
- наименование и параметры рабочей среды:

а) химический состав и фазовое (агрегатное) состояние;

б) диапазон температур;

в) классификация рабочей среды по ГОСТ 12.1.007, ГОСТ 12.1.044 и по категории трубопроводов по ГОСТ 32569.

Таким образом, пунктом 5.1.1 ГОСТ 12.2.063-2015 определены лишь основные (но не дополнительные) показатели, указание которых является обязательным в ТУ, КД и ЭД.

Более того, возможность поставки товара по указанным позициям подтверждается предоставленными коммерческими предложениями трех производителей товара: Hawle, OZ-KAN, AUMA.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что установленные характеристики обусловлены потребностью заказчика и не находятся в противоречии с документами, принятыми и разработанными в сфере стандартизации, а также не свидетельствуют о наличии признаков ограничения конкуренции.

Указанный довод был признан Комиссией Свердловского УФАС России необоснованным.

На основании изложенного, жалоба ООО «ГИДРОПРОМСНАБ» была признана необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «САНТЕХСЕРВИС ПТК» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице МУП «Водоканал», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*