



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

08.06.2022 № СК/6589/22

На № _____ от _____

ООО «Ренессанс-Мед»

129164, г. Москва, ул. Ярославская, д. 8,
корпус 7, этаж 2, пом. 205/2
info.renessans-med@yandex.ru

ГАУЗ «Областная клиническая
больница № 3»

454136, г. Челябинск, пр. Победы, д. 287
d.o.p@mail.ru, okb3@okb3-74.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1390/2022

06 июня 2022 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: Копылов Станислав Александрович - заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Гузаирова Регина Ураловна – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Берх Надежда Владимировна – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1390/2022 ООО «Ренессанс-Мед» (далее – Заявитель) вх. 6933-ЭП/22 от 26.05.2022 на действия ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку расходных принадлежностей для проведения эндоскопических бариотрических операций (извещение № 32211401155) (далее – Закупка),



УСТАНОВИЛА:

26.05.2022 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки (вх. 6933-ЭП/22).

Заявитель указывает на то, что Заказчик допустил ошибку при описании предмета закупки, чем ограничил возможность участия в закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «Ренессанс-Мед» поступила в Челябинское УФАС России 26.05.2022.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 27.05.2022 11:00 (МСК+2).

Таким образом, Челябинское УФАС России имеет правовые основания для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. По доводу Заявителя о том, что Заказчик допустил ошибку при описании предмета закупки, чем ограничил возможность участия в закупке, Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6.1. статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Заявитель указывает, что в техническом задании при описании предмета закупки в позиции 1 «Кассета хирургическая» Заказчиком указаны требования, а именно: «Совместимость со степлером линейным ручным режущим эндоскопическим, одноразового использования п.4 данного технического задания», однако в позиции 4 Технического задания Заказчику необходим к поставке «Держатель электрода электрохирургический, одноразового использования».

Кассеты, описанные Заказчиком в позиции 1 необходимы к позиции 2, где Заказчику необходим исходя из описания предмета закупки «Степлер линейный ручной режущий эндоскопический, одноразового использования» - именно к данному степлеру требуются кассеты.

В данном случае требование, установленное Заказчиком в позиции 1, противоречит описанию и требованиям из других позиций, оно является ошибочным.

Согласно пояснениям Заказчика, изначально Техническое задание содержало больше наименований ИМН требуемых отделению, по результатам экономического контроля и складской сверки, из технического задания была убрана часть позиций, в столбце № 1 Технического задания нумерация была упорядочена, а ссылка на номер позиции Технического задания переименована не была.

В соответствии с пунктом 17 документации любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке при осуществлении заказчиком закупки в электронной форме в порядке, предусмотренном статьей 3.3 Закона о закупках, в остальных случаях в письменной форме, в том числе в виде электронного документа.

Однако, от Заявителя запросов о даче разъяснений по спорным положениям документации не поступало.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком допущена техническая ошибка в позиции 1 «Кассета хирургическая», а именно неверно указана ссылка на требующую совместимости позицию товара.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что действия Заказчика, выразившиеся в нарушении принципа информационной открытости, в части описания предмета закупки, являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно Итоговому протоколу № 2396420 от 27.05.2022 на участие в закупке было подано две заявки. Победителем признано ООО «Салюс-Здоровье», заявке Заявителя присвоено второе место. Исходя из поданной заявки Заявителя, у последнего при ее формировании не возникло препятствий для ее подачи в соответствии с документацией.

В связи с тем, что закупка завершена, данное нарушение не повлекло за собой ущемление прав и интересов участников закупки и иных лиц, Комиссия Челябинского УФАС России не считает необходимым выдавать ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ренессанс-Мед» обоснованной.
2. Признать действия ГАУЗ «Областная клиническая больница № 3», выразившиеся в нарушении принципа информационной открытости, в части описания предмета закупки, нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки не выдавать.
4. Материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях не передавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



С.А. Копылов



Р.У. Гузаирова



Н.В. Берх

Исп. Берх Н.В.
тел. 8(351) 266-68-84

