



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

06.07.2022 № АК/7904/22

На № _____ от _____



ИП Евгеньева Т.В.

454136, г. Челябинск, ул. Ворошилова,
д. 53, оф/кв. 186

fwd-glass@mail.ru

МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска»

454078, Россия, Челябинская обл.,
г. Челябинск, ул. Барбюса, 140 б.

bogdan05051980@mail.ru,
Gym76@inbox.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1620/2022

01 июля 2022 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: Козлова Анна Алексеевна – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Гузаирова Регина Ураловна – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Берх Надежда Владимировна – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России



рассмотрев жалобу № 074/07/3-1620/2022 ИП Евгеньевой Т.В. (далее – Заявитель) вх. 8310-ЭП/22 от 24.06.2022 на действия Закупочной комиссии МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска» (далее – Закупочная комиссия) при проведении конкурса в электронной форме на проведение капитального ремонта части фасада с заменой оконных блоков и входной группы (извещение № 32211428918) (далее – Закупка),

УСТАНОВИЛА:

24.06.2022 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Закупочной комиссии при проведении Закупки (вх. 8310-ЭП/22).

Заявитель в жалобе указывает на:

1. нарушение требований к оформлению «Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе № 2406755» (далее — Протокол), установленных в пункте 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, пункте 4 части 30.5 раздела 30 Положения о закупках;

2. отсутствие в документации формул по расчету баллов с учетом применения коэффициента значимости по каждому критерию.

МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ИП Евгеньевой Т.В. поступила в Челябинское УФАС России 24.06.2022.

Дата подведения итогов: 16.06.2022 (МСК+2).

Заявитель является участником Закупки.

Таким образом, Челябинское УФАС России имеет правовые основания для рассмотрения доводов жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. По доводу Заявителя о нарушении требований к оформлению Протокола, установленных в пункте 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, пункте 4 части 30.5 раздела 30 Положения о закупках, Комиссия сообщает следующее.

17.06.2022 в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru был размещен Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе № 2406755.

В размещенном протоколе отсутствует итоговое количество баллов, полученное каждым участником настоящего конкурса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.2 Закона о закупках, протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать о результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 6.6. документации комиссией ведется протокол оценки и сопоставления заявок (итоговый протокол) на участие в открытом конкурсе, в котором должны содержаться следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

- количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

- оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении открытого конкурса, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок;

б) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой.

В соответствии с пунктом 4 части 30.5 раздела 30 Положения о закупках протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме должен содержать следующие сведения:

- результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска» в своих пояснениях указало на то, что в электронной форме итогового протокола не указано итоговое количество баллов, полученное каждым участником конкурса и прикреплен скан неверного документа, по технической ошибке, связанной с неопытностью сотрудника.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным

заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность для организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно победителем и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Исходя из чего, довод Заявителя является обоснованным.

3. По доводу Заявителя об отсутствии в документации формул по расчету баллов с учетом применения коэффициента значимости по каждому критерию, Комиссия отмечает следующее.

МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска» в своих пояснениях указало, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе и расчет итогового рейтинга заявок на участие в Конкурсе определен в Части 7 документации (пункт 7.4), а в информационной карте, которая является разделом II документации о конкурсе в электронной форме, критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость указаны в пункте 16.

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии с пунктом 7.4 документации.

В соответствии с пунктом 7.4.1. документации присуждение каждой заявке порядкового номера, по мере уменьшения степени выгоды предложения участника закупки, производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

В соответствии с пунктом 7.4.2. документации итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому из критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, умноженных на коэффициенты значимости данных критериев. Коэффициент значимости конкретного критерия равен величине значимости такого критерия в процентах, деленному на 100.

В соответствии с пунктом 7.4.3. документации рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям:

1. цена договора (значимость критерия в % - 50; коэффициент значимости – 0,5);

2. квалификация участника закупки (значимость критерия в % - 50; коэффициент значимости – 0,5):

2.1. опыт выполнения строительно-монтажных работ по объектам капитального строительства (значимость критерия в % - 70; коэффициент значимости – 0,7);

2.2. «Наличие в штате (либо по договору гражданско-правового характера) аттестованных специалистов, включенных в национальный реестр специалистов в области строительства» (значимость критерия в % - 30; коэффициент значимости – 0,3).

1) Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$РЦ_i = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100$$

где:

$РЦ_i$ - рейтинг, присуждаемый заявке по указанному критерию;

$Ц_i$ – предложение участника, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{min}$ – минимальное предложение из всех сделанных участниками закупки по этому критерию

2) В процессе оценки члены комиссии рассматривают «Опыт выполнения строительно-монтажных работ по объектам капитального строительства» участником закупки по успешному аналогичных договоров за период с 01.01.2017 до даты публикации извещения о проведении закупки. Опыт участника оценивается по исполненным без штрафных санкций с 01.01.2017 договорам (контрактам), заключенных в рамках федеральных законов №223-ФЗ, №44-ФЗ, предметом которых является выполнение строительно-монтажных работ по объектам капитального строительства, при этом к оценке принимаются контракты на сумму не менее 50% от начальной максимальной цены договора, указанной в пункте 6 раздела II. Информационная карта Конкурса. Сведения об опыте участника подтверждаются копиями документов (договоров (контрактов), актов выполненных работ (КС-2, КС-3) или сведениями из реестра договоров, контрактов, размещённых в Единой информационной системе.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Опыт выполнения строительно-монтажных работ по объектам капитального строительства», определяется по формуле:

$$РЦ_k = (Ц_i / Ц_{max}) \times 100$$

где:

$РЦ_k$ - рейтинг, присуждаемый заявке по указанному критерию;

$Ц_i$ – количество договоров, предложенная i-м участником, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{max}$ – максимальное количество исполненных договоров (контрактов) с 01.01.2017 года.

3) Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Наличие в штате (либо по договору гражданско-правового характера) аттестованных специалистов, включенных в национальный реестр специалистов в области строительства» определяется так:

№ п/п	Количество специалистов в штате (либо по договору гражданско-правового характера)	Количество баллов
1	отсутствуют	0
2	1 специалист	20
3	2 специалиста	40
4	3 специалиста	60

5	4 специалиста	80
6	5 и более специалистов	100

Исходя из чего, в документации однозначно установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Однако, Закупочной комиссией, размещен протокол в котором отсутствует количество присвоенных баллов участникам по каждому критерию оценки, что является нарушением требований пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 6.6. документации, пункта 4 части 30.5 раздела 30 Положения о закупке.

Таким образом, учитывая отсутствие в протоколе рассмотрения оценки заявок четкого и недвусмысленного обоснования принятого Закупочной комиссией решения о начислении того или иного количества баллов по каждому критерию оценки, Комиссия усматривает в действиях Закупочной комиссии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 6.6. документации, пункта 4 части 30.5 раздела 30 Положения о закупке.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ИП Евгеньевой Т.В. является обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать закупочной комиссии МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Евгеньевой Т.В. обоснованной.
2. Признать действия закупочной комиссии МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска» нарушением порядка проведения закупки, установленного пунктом 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, пунктом 6.6. документации, пунктом 4 части 30.5 раздела 30 Положения о закупке, а также нарушением принципа информационной открытости закупки, установленного пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать закупочной комиссии МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска»

предписание о приведении итогового протокола в соответствие с пунктом 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

А.А. Козлова

Р.У. Гузаирова

Н.В. Берх

Исп. Берх Н.В.
тел.8(351) 266-68-84