

Общество с ограниченной ответственностью «СПС» (ООО «СПС»)

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г.
Москве

Заявитель: ООО «СПС»,

Заказчик: ОАО «РЖД»

Исх. №11/23 от 02.03.2023 г.

Жалоба

на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в
электронной форме

№ 104/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения комплекса строительного-
монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое
переворужение ТП-6 ст. Киренга», расположенному в границах Восточно-Сибирской
железнодорожной дороги

Заказчиком ОАО «РЖД» 15.02.2023 г. на сайте www.rzd.ru (Раздел «Тендеры»), а также на сайте www.rts-tender.ru (далее — ЭТЗП) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 104/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ТП-6 ст. Киренга», расположенному в границах Восточно-Сибирской железной дороги.

В соответствии с п. 9 Извещения Начальная (максимальная) цена договора составляет 40 709 260,00 (Сорок миллионов семьсот девять тысяч двести шестьдесят) руб. 00 коп. без учета НДС, 48 851 112,00 (Сорок восемь миллионов восемьсот пятьдесят одна тысяча сто двенадцать) руб. 00 коп. с учетом НДС. Дата окончания срока подачи заявок - «07» марта 2023 г. в 11:00 ч. московского времени.

Считаем необоснованными следующие действия Заказчика:

1. Методика оценки:

✓ Оценка опыта участника осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.3 конкурсной документации и с подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации путем суммирования количества баллов, полученных по подкритериям 2.1.1 и 2.1.2:

2.1.1	Опыт участника 1	Максимальное количество баллов – 15 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.3 конкурсной документации следующим образом:</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций по формуле:</p> $B_j = \frac{Ц_j \Sigma \text{опыт}}{Ц \Sigma \text{max}} * 15, \text{ где}$ <p>где, B j – количество баллов j-го участника;</p>
-------	-------------------------	---	---

			<p>$C_j \Sigma_{\text{опыт}}$ – стоимость выполненных j-ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций (без учета НДС);</p> <p>$C \Sigma_{\text{max}}$ – максимальная стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций из всех предложенных участниками.</p> <p>15– максимально возможное количество баллов по подкритерию 2.1.1.</p>
.1.2	<p>Опыт участника</p> <p>2</p>	<p>Максимальное количество баллов – 5 баллов</p>	<p>Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации следующим образом:</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта на максимальную из предложенных участниками стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта по формуле:</p>

			<p style="text-align: center;">$\frac{Ц_j \Sigma \text{ опыт ж/д}}{5}$</p> <p>$B_j = \text{—————} *5$, где</p> <p style="text-align: center;">$\frac{Ц_j \Sigma \text{ макс ж/д}}$</p> <p>$B_j$ – количество баллов j-го участника;</p> <p>$Ц_j \Sigma \text{ опыт ж/д}$ – стоимость выполненных j-ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта (без учета НДС);</p> <p>$Ц \Sigma \text{ макс ж/д}$ – максимальная стоимость выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта из всех предложенных участниками.</p> <p>5– максимально возможное количество баллов по подкритерию 2.1.2</p> <p>В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, баллы по подкритерию 2.1.2 не начисляются.</p>
--	--	--	---

Исходя из данного критерия оценки приходим к выводу, что он зависит от суммарной стоимости выполненных строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта, при этом указанный критерий оценки не имеет предельного значения.

При проведении закупок заказчиком и (или) уполномоченным на проведение закупки органом должны проявляться добросовестность и осмотрительность ввиду возможного необоснованного ограничения круга участников закупки. Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации". Оценивая действия сторон как добросовестные или

недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Потенциальные участники закупки в настоящем случае ожидают добросовестного поведения ОАО «РЖД» при формировании конкурсной документации, в том числе в части критериев оценки и сопоставления заявок на участие в ней. В то же время действия ОАО «РЖД» по установлению таких критериев без применения максимального предельного значения являются по своей сути злоупотреблением правом, направленным на искусственное ограничение количества участников Закупки, что не соответствует приведенной выше позиции Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, при проведении закупочной процедуры в данной части также наличествуют обстоятельства, которые сокращают число хозяйствующих субъектов, имеющих возможность принять в ней участие, поскольку установленный заказчиком порядок оценки без установления внутреннего разграничения показателя (верхнего предельного значения) фактически означает, с одной стороны, отсутствие какой-либо предсказуемости в итоговом месте лица, когда такой потенциальный участник формирует свою заявку, поскольку у него нет никакого понимания, сколько именно следует предоставить договоров в адрес заказчика, с другой стороны, дает безусловное преимущество наиболее крупным участникам рынка, у которых, кроме значительного объема опыта, есть возможность при формировании заявки для каждой подобной закупки формировать значительный объем документов, включая в него максимально возможное количество исполненных договоров.

При этом, участник, не имеющий большого количества опыта выполнения аналогичных объекту закупки работ, мог бы снизить стоимость работ, но это является экономически нецелесообразным, так как согласно выбранной Заказчиком методике оценки критерий *цена договора* ограничен предельным значением и предложение стоимости договора, сниженной более чем на 25% будет бессмысленным, так как большее количество баллов от такого снижения Участник не получит:

1	Цена договора	Максимальное количество баллов – 60 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:</p> <p>Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.</p> <p>Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (C_{min} – 30 531 945,01 руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$
---	---------------	--	---

			<p>$j = 1 \dots n$, n – количество участников;</p> <p>B_j – количество баллов j-ого участника;</p> <p>C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);</p> <p>C_{min} – 30 531 945,01 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);</p> <p>60 – максимально возможное количество баллов.</p> <p>При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.</p>
--	--	--	--

Как следствие, указанное обстоятельство влечет за собой отсутствие у участников намерения принимать участие в торгах по причине бессмысленности такого участия, что ведет к недостижению основных целей регулирования Закона о защите конкуренции, в частности расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Действительно, значимость критерия *опыт участника* в 20 баллов означает, что при получении по нему 0 баллов, лицу для победы следует по остальным критериям, в данном случае ценовому критерию, сделать предложение, которое перекроет максимальное число баллов, полученных по неценовому критерию другим участником. При установленном порядке оценки, такого результата добиться невозможно.

Более того, соответствии с 1.9.2. части 1 конкурсной документации, для того чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получить право заключить с Заказчиком Договор, Участник конкурса должен обладать минимальным опытом: «Участник должен иметь опыт выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении №1.1 к конкурсной документации.»

Вместе с тем наличие у участника избыточного опыта не является преимуществом для Заказчика, но предоставляет необоснованные преимущества участнику конкурса с избыточным опытом, поскольку при определении количества баллов указанным в конкурсной документации способ (без ограничения верхнего предела) ставит участника с избыточным опытом в преимущественное положение по отношению к иным участникам конкурса, которые также имеют необходимый и достаточный опыт для качественного и своевременного выполнения работ, но не могут конкурировать с участником с избыточным опытом (в том числе и путем повышения предпочтительности своей заявки за счет иных критериев). Такой участник автоматически получает конкурентное преимущество в виде оценочных баллов.

Обоснованность незаконности указанного требования подтверждена решением Московского УФАС России по делу №077/07/00-1688/2019 от 29.05.2019.

✓ *Оценка* квалификации участника, а именно *квалификации персонала* осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, из всех имеющихся у участников:

$A_j = \frac{P_j}{P_{\max}} * 5$, где	
----------------------------------	-------	--

J=1...n, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника;

P_{max} – максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV из всех имеющихся у участников.

5 – максимально возможное количество баллов по критерию.

При оценке по критерию 2.2. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.3 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV баллы не начисляются.

✓ *Оценка* квалификации участника, а именно *квалификации персонала* осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества рабочих следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже

III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество рабочих (в совокупности) следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже

III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющих у участников:

$$A_j = \frac{P_j \text{ мка}}{P_{\text{max мка}}} * 2 + \frac{P_j \text{ эру}}{P_{\text{max эру}}} * 2 + \frac{P_j \text{ эро}}{P_{\text{max эро}}} * 2 + \frac{P_j \text{ жсм}}{P_{\text{max жсм}}} * 2 + \frac{P_j \text{ мкс}}{P_{\text{max мкс}}} * 2,$$

где:

$J=1...n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j -ого участника;

P_j – количество рабочих по профессиям:

P_j мка - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j эру - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j эро - электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j жсм - машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j мкс - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого (j -ого) участника;

P_{max} – максимальное количество рабочих по профессиям:

$P_{\text{max мка}}$ - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\text{max эру}}$ - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\text{max эро}}$ – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\text{max жсм}}$ – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

$P_{\text{max мкс}}$ - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик)

по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющихся у участников;

10 – максимально возможное количество баллов по критерию.

Максимальное количество баллов в подтверждение каждой профессии, которое может быть присвоено участнику, равно 2.

При оценке по критерию 2.3. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.2. приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия рабочего(их) хотя бы по одной из вышеуказанных профессий баллы по соответствующей профессии в формуле не начисляются..

✓ *Оценка* квалификации участника исходя из *наличия производственных мощностей* осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, имеющихся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации из всех имеющихся у участников:

$$A_j = \frac{T_{j\text{ к}}}{T_{\text{мах к}}} * 4,$$

где:

J=1...n, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

T_j – количество строительной техники по видам:

T_{j к} - кран;

T_{мах} - максимальное количество строительной техники по видам:

T_{мах к} - кран;

4 – максимально возможное количество баллов по критерию.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и/или отсутствия производственных мощностей хотя бы одного вида строительной техники, указанного в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации баллы по соответствующему виду строительной техники в формуле не начисляются.

Пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г. использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят **измеряемый** характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено **объективно**. Считаем, что критерии оценки должны носить **измеряемый** (быть ограничены предельным значением) характер и быть установлены **объективно**. Предельное значение, относительно которого измеряется каждый из оцениваемых критериев должен быть определен Заказчиком на этапе подачи заявок. В таком случае у участников будет четкое

понимание относительно своей возможности получить определенную балльную оценку по каждому из критериев на момент подачи заявок. Т.е. оценочный критерий будет **измеряемым** для каждого из участников закупки на этапе подачи заявок. Кроме того, объективность присвоения балльной оценки, также не будет подвергаться сомнению, если Заказчик определит предельное значение на основании утвержденной проектной документации.

В текущей редакции методики оценки отсутствует изменяемость присваиваемой балльной оценки на момент подачи заявок, так как относительно какого критерия будут оценены Заявки участника определить невозможно. Также отсутствует объективность способа присвоения баллов, так как она зависит от волеизлияния участвовать или не участвовать в закупке субъектов крупного предпринимательства, а не от фактической потребности в персонале и технике для исполнения работ.

При подаче заявки в конкурсе с оспариваемой методикой оценки участникам не представляется возможным предположить какой примерно балл способно набрать их предприятие, имея в своем распоряжении определенное количество персонала и техники, на момент подачи заявки эти величины **НЕ ИЗМЕРЯЕМЫ** и полученный участниками балл напрямую зависит от желания/нежелания участвовать в закупках организаций крупного предпринимательства, имеющих гораздо большее количество персонала и техники.

Для **ИЗМЕРЯЕМЫХ** критериев приведем пример из закупочной документации этого же конкурса:

В своей методике оценки Заказчик использует такой критерий как «Цена договора» (п. 1.1. Приложения № 1.4 к конкурсной документации Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок):

1.1	Цена договора	Максимальное количество баллов – 60 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:</p> <p>Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.</p> <p>Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ($C_{min} - 30\,531\,945,01$ руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$ <p>$j = 1 \dots n$, n – количество участников; B_j – количество баллов j-ого участника; C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);</p>
-----	---------------	--	--

			<p>C_{min} – 30 531 945,01 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);</p> <p>60 – максимально возможное количество баллов.</p> <p>При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.</p>
--	--	--	--

По вышеуказанному критерию у Участников есть четкое понимание какое количество баллов они способны набрать, данный критерий измеряем и ограничен минимальным значением стоимости договора, предложение демпинговой цены нецелесообразно, так как количество баллов от такого предложения не увеличится. При этом **ОБЪЕКТИВНОСТЬ** данного критерия подтверждается тем, что это исключает риск заключения договора с Участником, предложившим не обоснованно низкую цену и за счет этого обеспечившим себе победу в конкурсе, при этом не имея возможности выполнить работы по такой низкой цене.

В своей методике оценки Заказчик использует также такой критерий как «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» (п. 3.1. Приложения № 1.4 к конкурсной документации Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок):

3.1	Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации	Максимальное количество баллов – 1 балл	<p>Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации на все позиции продукции, указанные в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации и наличие которых подтверждено документами, указанными в подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.</p> <p>Оценивается путем деления количества позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации и подтвержденных участником документами, указанными подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации на количество позиций, указанных в перечне оборудования для оценки заявок участников по критерию № 3.1 «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» Приложении № 1.4.1 к конкурсной документации, по формуле:</p> $B_j = \frac{N}{n} * 1, \text{ где}$ <p>B_j - количество баллов участника; N – количество позиций, указанных в приложении</p>
-----	---	---	--

			<p>№ 1.4.1 к конкурсной документации и подтвержденных участником документами, указанными в подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации n – количество позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации; 1 – максимально возможное количество баллов. При отсутствии у участника сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации, баллы не начисляются.</p>
--	--	--	--

Данный критерий ИЗМЕРЯЕМ и полностью соответствует Законодательству, и подавая заявку участник может предположить какое количество баллов он наберет по данному критерию и это не будет зависеть от того, сколько сертификатов соответствия предоставят его конкуренты.

ОБЪЕКТИВНОСТЬ данного критерия подтверждается тем, что Участники должны при выполнении работ использовать сертифицированную продукцию, при этом запрос данных сертификатов проводится строго в рамках Перечня поставляемой продукции.

В то же время в своей методике Заказчик использует и не изменяемые, и необъективные (не подтвержденные) критерии, такие как:

- Квалификация персонала
- Наличие производственных мощностей.

Во-первых, данные критерии НЕ измеряемы (не ограничены предельным значением), то есть возможность предположить какое количество баллов Участник способен набрать, имея в своем распоряжении то или иное количество персонала и техники.

А ОБЪЕКТИВНОСТЬ требования того или иного вида профессий, количества персонала, количества техники должна подтверждаться Проектом организации строительства согласно выбранной технологии производства работ и календарного плана и являться основанием для оценки. Более того, Заказчик вовсе удалил из опубликованных проектов информацию о количестве используемой техники и персонала при выполнении работ, что лишает Участника возможности понять какое их количество должно использоваться при выполнении работ согласно утвержденной технологии производства работ.

Согласно Раздела 11 Проекта организации строительства, размещенного Заказчиком на электронной площадке определена **общая численность в строительных кадрах:**

11 Обоснование потребности строительства в кадрах, основных строительных машинах, механизмах, транспортных средствах, а также в электрической энергии, паре, воде, временных зданиях и сооружениях

Максимальная численность работающих человек на строительстве определяется объемами СМР (Том 6028-СМ1, ССР) и рассчитывается по формуле:

$$Ч = \frac{С \times 12}{Т \times \xi \times k} \quad (1),$$

где С тыс. руб. – объем по объекту строительства в текущих ценах (СМР+ПНР);

12 - количество месяцев в году;

Т – продолжительность строительства, мес.

$\xi = 24,35$ – плановая выработка на одного работающего в год по электросетевым строительным подразделениям, тыс. руб. (в ценах 1984 года, РМ.11381тм-т1, Минэнерго, 1988г.);

$k = 151,73$ - индекс пересчета стоимости СМР к базовым ценам 1984 года.

Потребность в основных строительных машинах, механизмах и транспортных средствах дана в таблице 11.2.

Заказчиком при публикации конкурсной документации умышленно удален раздел 11 ПОС (данные о квалификации используемого при производстве работ персонала, состав бригады), что не позволяет оценить объективность присвоения оценочных баллов за предоставление таких специалистов как:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III.

Вновь обратившись к Разделу 11 Проекта организации строительства, видим, что Заказчиком также были внесены умышленные исправления, не позволяющие оценить количество применяемой техники согласно разработанной проектно-сметной документации:

Инв. № подл.							Лист
	6028/254404-ПОС-Т						
	Изм.	Копуч.	Лист	Надок.	Подп.	Дата	

Формат А4

27

Таблица 11.2 - Потребность в основных строительных машинах, механизмах и транспортных средствах

Наименование, тип, марка	Основные технические параметры
Экскаватор , В комплекте с насадкой для измельчения кирпича (Гидроножницы)	
Кран	г/п 16т
автомобиль	
Минипогрузчик	
Лебедка электрическая	
Вышка на автомобильном ходу	
Установка для сварки	
Угловая шлифовальная машина	
Перфоратор	
Дрель ударная	

Потребность в электроэнергии

Потребность в электроэнергии P , кВт·А, определяется на период выполнения максимального объема строительного-монтажных работ по формуле:

$$P = L_x \left(\frac{K_1 P_m}{\cos E_1} + K_3 P_{\text{о.в.}} + K_4 P_{\text{о.н.}} + K_5 P_{\text{св.}} \right), \quad (2)$$

Имея ограниченную информацию о количестве персонала, явно прослеживаются ограничения для потенциальных участников. Например, участникам не представляется

возможным предположить какое количество персонала согласно ПОС необходимо для выполнения работ.

В качестве примера, АО "РЖД" проводит аналогичные закупки и применяет методику ограничивающую и персонал, и технику предельными значениями, что подтверждается конкурсной документацией следующих закупок:

- Открытый конкурс № 509/ОКЭ-ТЭ/22
- Открытый конкурс 525/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22

Методики, применяемые для оценки квалификации участников данных конкурсов считаем верными, и они не ограничивают конкуренцию.

Выбранная Заказчиком в обжалуемой закупке методика создает необоснованное преимущество участнику, имеющему возможность предъявить в составе заявки неограниченное количество персонала и спецтехники. **Такой участник без снижения начальной стоимости работ, всегда будет победителем закупки**, причем на сколько будет снижена стоимость работ его конкурентами не имеет значение, даже если конкуренты представят десятикратное количество спецтехники и персонала, предусмотренного согласно выбранной в ПОС технологии работ.

Причем фактическая возможность применения бесконечно большого количества техники и персонала на территории ограниченной размерами станции Киренга не представляется возможным физически. Более того применение избыточного количества персонала и техники на ограниченной территории создадут угрозу нарушения технологии и безопасности производству строительно-монтажных работ.

Приведенные аргументы указывают на явное несовершенство разработанной методики оценки заявок участников, с необоснованным перекосом в возможности обеспечить победу одному из участников за счет мнимого преимущества в количестве персонала и техники. Методика не учитывает требования проектной документации в части выбранной утвержденной проектом технологии производства работ. Отсутствуют объективные (обоснованные) причины присвоения бальной оценки за наличие специалистов, той или иной квалификации, учитывая, что необходимость их применения не отражена в утвержденной проектной документации.

2. Умышленное удаление информации из проектной документации

Заказчиком с целью исключения возможности сопоставления проектных решений и методики оценки, умышленно, удалена информация о квалификации специалистов и спецтехники. В результате чего ПОС в составе конкурсной документации опубликован без данных о расчетном количестве используемых специалистов и спец. техники, что так же является нарушением, ограничивающим возможность оценки обоснованности применения критериев влияющих на присвоение баллов участникам проводимого конкурса.

3. Отсутствие сметной документации

В составе опубликованной конкурсной документации проектно-сметной документации в полном объеме отсутствует раздел сметная документация, что нарушает интересы участника закупки по причине отсутствия понимания стоимости отдельных видов работ материалов и оборудования. В качестве примера рассмотрим раздел стоимость поставляемого оборудования:

Приложением 1.1 к конкурсной документации определена общая стоимость поставляемого оборудования - 31 910 480,00 рублей без НДС. Приложением №1.6 к конкурсной документации определен Перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики. Указанный перечень состоит из 17 наименований различного оборудования, причем стоимость каждой отдельной позиции указанного перечня не известна. Указанная неопределенность создает конфликт интересов между Заказчиком и Подрядчиком на этапе заключения договора. Учитывая, что

Подрядчик не имеет представления о предполагаемой стоимости каждой позиции поставляемого оборудования, то может предложить вариант расчета за каждую позицию поставляемого оборудования неприемлемую для Заказчика. Аналогичная ситуация складывается при определении стоимости строительно-монтажных работ и стоимости применяемых материалов.

Позиция ООО «СПС» относительно данного довода подтверждается ранее вынесенными решениями ФАС России:

- №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года
- №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года
- №223ФЗ-386/22 от 28.09.2022 года
- №223ФЗ-382/22 от 28.09.2022 года
- №223ФЗ-468/22 от 24.11.2022 года

4. Предоставление платежных поручений в качестве подтверждения опыта

Подпунктом 1.9 части 1 Документации установлено следующее квалификационное требование к участникам Конкурса: «Участник должен иметь опыт выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении №1.1 к конкурсной документации.

При этом учитывается стоимость всех выполненных участником конкурса (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника конкурса) по выполнению строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций и/или выполнению строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых и/или электрических подстанций.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника. В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

1) документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

2) акты о выполнении работ и/или акты о выполнении работ и накладные о поставке товаров;

и

3) договоры на выполнение работ и/или договоры на выполнение работ, включая поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

4) документы, подтверждающие оплату по договору (выписка из обслуживающего банка по расчетному счету участника конкурса, подтверждающая факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в Formе сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, с отметкой обслуживающего банка об исполнении);

5) документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками конкурса (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, указать реестровый номер договора, в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом, в случае если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор, и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ и/или договоров на выполнение работ, включая поставку товаров, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, документы, подтверждающие оплату по договору).

Документы, перечисленные в пункте 1.9.3 конкурсной документации, представляются в электронной форме, в составе конкурсной заявки.»

Считаем, что Заказчиком неправомерно установлено квалификационное требование к участникам закупки о наличии опыта по предмету закупки в части предоставления в составе заявки документов, подтверждающих оплату по предоставляемым в качестве подтверждения наличия сопоставимого с предметом закупки опытом договорам, поскольку вышеуказанные документы не свидетельствуют ни о наличии, ни об отсутствии опыта выполнения работ по предмету Конкурса, а следовательно требование об их предоставлении является избыточным и ограничивающим количество участников закупки.

В соответствии действующим законодательством (статья 220 Налогового Кодекса Российской Федерации, Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам. Исходя из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

Кроме того, само по себе составление и подписание сторонами актов выполненных устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

В связи с вышеизложенным, установление требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, для подтверждения наличия опыта участника закупки по предмету закупки, ограничивает количество участников закупки, поскольку в случае наличия у участника закупки соответствующего опыта, подтвержденного исключительно актами выполненных, либо товарных накладных на поставку оборудования, но без проведения оплаты со стороны заказчика, такой участник лишается права на участие в такой закупке либо возможности рассмотрения и зачета предоставленного в составе заявки опыта. Следовательно, указанное требование к участнику закупки зависит от волеизъявления третьих лиц, что не соответствует требованиям Закона о закупках.

Позиция ООО «СПС» относительно данного довода подтверждается ранее вынесенным решением ФАС России №223ФЗ-400/22 от 13.10.2022 года.

Как следствие, с учетом вышеизложенного, считаем необходимым удаление из Формы сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров колонки «Реквизиты документа, подтверждающие оплату».

5. Указание в форме сведений об опыте информации о наличии жалоб и претензий по договорам

Кроме того, считаем незаконным требование Заказчика, в последних двух колонках Формы сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров.

Так, Заказчик требует указывать: «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору»

Сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений».

В данной части мы усматриваем нарушение положений Гражданского кодекса РФ:

В соответствии с ч. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с ч. 2 ст. 720 ГК РФ Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, в качестве основания к подтверждению объема, качества, стоимости выполненных работ Законодатель указывает акт выполненных работ, подписанный сторонами. Считаем, что требование о предоставлении Подрядчиком, выполнившим работу, иных документов и иной информации не предусмотрено ГЛ. 37 Гражданского кодекса РФ.

Требование об указании наличия и удовлетворении жалоб и претензий не является обязательным требованием Конкурса. Требуемая информация не влияет на оценку, за данную информацию баллы не начисляются. Однако, Заказчик использует данную информацию участником с целью отстранения от участия в закупке на основании недостоверной информации, достоверность, которой Заказчиком определяется субъективно, на основании одностороннего мнения.

В связи с тем, что указанные сведения не являются обязательными, а так же не влияют на балльную оценку, считаем, что включение данных сведений в Форму сведений об опыте лишней раз даёт Заказчику возможность отклонить заявки участников, так как информация по жалобам и претензиям, предоставляется на основании данных, имеющихся у участников, при этом до момента подачи заявки жалобы и претензии, направленные Заказчиком по какому-либо из договоров могут быть не получены участниками, либо считаться участником необоснованными.

Позиция ООО «СПС» относительно данного довода подтверждается ранее вынесенными решениями ФАС России:

- №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года
- №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года
- №223ФЗ-386/22 от 28.09.2022 года
- №223ФЗ-382/22 от 28.09.2022 года
- №223ФЗ-468/22 от 24.11.2022 года

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

Признать обоснованной жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350, ОГРН: 1151901005695) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) на стадии подачи заявок при проведении открытого конкурса в электронной форме №104/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ТП-6 ст. Киренга», расположенному в границах Восточно-Сибирской железной дороги.

Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункт 6.1 статьи 3, пункт 2 части 1 статьи 3, часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, а именно:

- ограничивающее конкуренцию отсутствие предельного количества по каждому из критериев оценки
- умышленное внесение изменений в проектную документацию и ее публикация в неполном объеме
- отсутствие в составе конкурсной документации сметных расчетов
- избыточное требование о предоставлении в качестве подтверждения опыта выполненных работ платежных поручений
- включение в таблицу сведений об опыте требований о предоставлении информации о наличии жалоб и претензий.

Приложение 1 - Решение Московского УФАС России по делу №077/07/00-1688/2019 от 29.05.2019

Приложение 2 – Решение ФАС России №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года
Приложение 3 – Решение ФАС России №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года
Приложение 4 - Решение ФАС России №223ФЗ-400/22 от 13.10.2022 года

Директор ООО «СПС»

Петров А.В.