



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ  
по делу № 03-16/8-2018

Резолютивная часть оглашена 31 октября 2018 года  
В полном объеме изготовлено 15 ноября 2018 года

15 ноября 2018 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ № 213 от 20.07.2018):

<.....>

при участии в качестве:

ответчиков:

Общества с ограниченной ответственностью «Пожевростандарт» (ИНН 1657138663, адрес<.....>) – Громов А.В. (доверенность б/н от 10.09.2018);

Общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Противопожарные и спасательные технологии» (ИНН 6671008714, адрес: <.....>, далее – ООО ПКФ «ПСТ») – директор Общества, Огаркова С.В.; Киреев А.С. (доверенность № 1 от 18.10.2018); Костин С.В. (доверенность № 1 от 18.10.2018);

в отсутствие надлежащим образом извещенного заявителя:

Федеральной службы по финансовому мониторингу (ИНН 7708234633, <.....>),

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 03-16/8-2018 по признакам нарушения ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы (далее – ОАЭФ) с номерами извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены на торгах,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 03-16/8-2018 возбуждено приказом от 20.07.2018 № 213, определением от 20.07.2018 назначено к рассмотрению на 13.09.2018 с отложением на 31.10.2018, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явились поступившие из Федеральной службы по финансовому мониторингу материалы (исх. 25-00-09/4367 от 05.03.2018), переданные из ФАС России

(вх. № 01-42/ДСП от 24.04.2018), о возможных фактах антиконкурентного поведения на торгах ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ».

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 10.09.2018 принято заключение об обстоятельствах дела.

Письменные объяснения ООО «Пожевростандарт» (вх. № 01-23639 от 31.10.2018) и ООО ПКФ «ПСТ» (вх. № 01-23650 от 31.10.2018) в отношении изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 03-16/8-2018 доводов представлены 31.10.2018.

На заседании Комиссии, а также в письменных объяснениях, представитель ООО «Пожевростандарт» с выводами Комиссии, изложенными в заключении об обстоятельствах дела, не согласился по следующим основаниям.

По мнению ответчика, картелем признается только такое незаконное соглашение, которое приводит или может привести к негативным последствиям, перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, для конкурентной среды на определенном товарном рынке.

Согласно пояснению ответчика, поведение ООО «Пожевростандарт» на торгах не привело к получению каких-либо преимуществ, так как при отсутствии на торгах других участников снижение цены вообще могло не произойти, даже на 1%. Кроме того, делать шаги по снижению цены в аукционе является правом, а не обязанностью его участников, поведение каждого участника аукциона обусловлено стоящими перед ними целями и задачами, а также конкретной ситуацией, складывающейся на торгах.

В рассматриваемом случае отсутствуют основания полагать, что поведение ООО «Пожевростандарт» привело к поддержанию цен на торгах.

В материалах дела, по мнению ответчика, отсутствуют доказательства, свидетельствующие о создании препятствий со стороны ООО «Пожевростандарт» другим участникам аукционов. При этом, как указывает ответчик, по смыслу положений ст. 11 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение безусловно должно быть направлено на получение преимуществ для участвующих в таком соглашении лиц.

Представители ООО ПКФ «ПСТ» согласились с ранее изложенными доводами ООО «Пожевростандарт» и указали, что также не согласны с выводом Комиссии о заключении антиконкурентного соглашения между ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт», поскольку косвенные, внешние обстоятельства взаимодействия двух хозяйствующих субъектов, без учета текущего экономического контекста, в котором ведется предпринимательская деятельность, не являются исчерпывающими и достаточными для доказательства наличия антиконкурентного соглашения.

Антиконкурентный характер действий (бездействия) участников аукциона подразумевает, что действия (бездействие) направлены на устранение других участников (не участвующих в антиконкурентном соглашении), понуждение их к отказу от ценовой борьбы путем реализации некой совместной стратегии с целью создания экономической нецелесообразности ценовой борьбы для одних участников и заведомого конкурентного преимущества для участников соглашения.

Как указывают ответчики, снижение цены в аукционах на уровне 1% является не результатом договоренности ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт», а результатом расчета экономической выгоды (рентабельности) исполнения контракта в каждом конкретном случае, с учетом уровня НМЦК, специфики условий (сложности исполнения) контракта, объема обязательств и уровня рисков при его неисполнении либо ненадлежащем исполнении.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные

лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Вместе с тем, постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11

Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Согласно позиции ООО ПКФ «ПСТ», для установления факта антиконкурентного соглашения в действиях ответчиков антимонопольного органу надлежит провести макроэкономический анализ сегмента госзаказа.

Вместе с тем, по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядка № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 1.3 Порядка № 220 анализа состояния конкуренции (краткий отчет (обзор) от 02.07.2018) установлено, что в рамках аукционов по номерам извещений: 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062 в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах входят: ООО Производственно-коммерческая фирма «Противопожарные и спасательные технологии» (ИНН 6671008714, далее ООО ПКФ «ПСТ») и ООО «Пожевростандарт» (ИНН 1657138663), первые части заявок которых соответствовали требованиям организатора торгов, установленным в соответствии с аукционной документацией. Проведенный анализ (обзор) является достаточным для того, чтобы сделать вывод о том, что ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» являются конкурентами в рассматриваемых торгах.

25.02.2014 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица ООО «Пожевростандарт» (ИНН 1657138663, зарегистрировано по адресу: <.....>). Директором Общества с 25.02.2014 является <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ заявлено «производство электромонтажных работ».

25.03.2015 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО ПКФ «ПСТ» (ИНН 6671008714, зарегистрировано по адресу: <.....>). Директором Общества с 25.03.2015 является <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ заявлена «торговля оптовая легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами».

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Согласно сведениям, представленным ООО «Пожевростандарт» (вх. № 01-19796 от 13.09.2018) и ООО ПКФ «ПСТ» (вх. № 01-19797 от 13.09.2018), указанные хозяйствующие субъекты не составляют группу лиц, по основаниям, предусмотренным ст. 9 Закона о защите конкуренции, и не составляли группу лиц в период проведения рассматриваемых аукционов.

Между тем, установлено, что ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» совместно участвовали в 2017 году в четырех аукционах №№ 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, состоявшихся в один день 20.10.2018. В качестве заказчика выступало Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее - ГУ МЧС России по Свердловской области), а именно:

1. Аукцион № 0162100022617000093:

29.09.2017 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022617000093 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку зимней резиновой обуви пожарных для подразделений ФПС Главного управления МЧС России по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 2 988 000 руб.

ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

20.10.2017 при проведении аукциона оба участника подали по одному ценовому предложению: ООО ПКФ «ПСТ» - 2 973 060 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Пожевростандарт» - 2 958 120 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

2. Аукцион № 0162100022617000094:

29.09.2017 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано Извещение № 0162100022617000094 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку зимней кожаной обуви пожарных для подразделений ФПС Главного управления МЧС России по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 4 715 000 руб.

ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

20.10.2017 при проведении аукциона оба участника подали по одному ценовому предложению: ООО «Пожевростандарт» - 4 691 425 руб. (- 0,5 % от НМЦК), ООО ПКФ «ПСТ» - 4 667 850 руб. (- 1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО ПКФ «ПСТ».

3. Аукцион № 0162100022617000097:

29.09.2017 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022617000097 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку боевой одежды пожарного для рядового состава подразделений ФПС Главного управления МЧС России по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 13 770 470 руб.

На участие в аукционе поданы 3 заявки от: ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт», ООО «Предприятие «Спецкомплект» (ИНН <.....>, местонахождение: <.....>).

Заявка ООО «Предприятие «Спецкомплект» была отклонена в связи с несоответствием первой её части требованиям закупочной документации.

Фактически в торгах приняли участие только 2 участника ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ».

20.10.2017 при проведении аукциона оба участника подали по одному ценовому предложению: ООО «Пожевростандарт» - 13 770 470 руб. (- 0% от НМЦК), ООО ПКФ «ПСТ» - 13 701 617,65 руб. (- 0,5 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО ПКФ «ПСТ».

4. Аукцион № 0162100022617000091:

29.09.2017 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022617000091 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку средств индивидуальной защиты рук пожарного для подразделений ФПС Главного управления МЧС России по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 4 401 120 руб.

На участие в аукционе поданы 4 заявки от: ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Труд» (ИНН <.....>, местонахождение: <.....>), ООО «Пожевростандарт», ООО «Гидрант» (ИНН <.....>, местонахождение: <.....>).

Заявка ООО «Гидрант» отклонена в связи с несоответствием первой её части требованиям закупочной документации.

Фактически в торгах приняли участие 3 участника.

20.10.2017 при проведении аукциона ООО ПКФ «ПСТ» предложило цену 4 379 114,4 руб. (- 0,5 % от НМЦК) и от дальнейших торгов воздержалось.

ООО «Труд» и ООО «Пожевростандарт» вступили в активные торги, предлагая поочередно по четыре ценовых предложения, в результате снизив цену до: ООО «Труд» - 3 300 840 руб. (-25% от НМЦК), ООО «Пожевростандарт» - 3 278 834,4 руб. (-25,5% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

Из поведения ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» в ходе рассмотренных аукционов следует, что победитель был заранее predetermined участниками антиконкурентного соглашения, так как стороны соглашения реализовали договоренность о поддержании цены контракта на уровне 1%, поскольку лишь при появлении третьего участника в аукционе № 0162100022617000091 вынуждены были активно торговаться.

В 2018 году ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» снова приняли совместное участие в четырех электронных аукционах, проводимых ГУ МЧС по Свердловской области, а именно:

1. Аукцион № 0162100022618000041:

28.04.2018 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022618000041 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку специальной защитной одежды и обуви для пожарных.

Начальная (максимальная) цена контракта 15 774 000 руб.

ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

18.05.2018 при проведении аукциона оба участника подали по одному одинаковому ценовому предложению – 15 695 130 руб. (-0,5 % от НМЦК). Победителем признан участник, первым подавший ценовое предложение - ООО ПКФ «ПСТ».

2. Аукцион № 0162100022618000051:

14.05.2018 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано Извещение № 0162100022618000051 о проведении аукциона, предметом которого является - приобретение средств индивидуальной защиты пожарных для нужд подразделений ФПС по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 5 954 000 руб.

На участие в аукционе поданы 3 заявки от: ООО «Пожевростандарт», ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Универсал» (ИНН <.....>, местонахождение: <.....>).

Участник ООО «Универсал» в торгах участия не принимал (не подавал ценовых предложений) и впоследствии был отклонен из-за несоответствия 2 части заявки.

04.06.2018 при проведении аукциона оба участника подали по одному ценовому предложению: ООО ПКФ «ПСТ» - 5 924 230 руб. (- 0,5 % от НМЦК), ООО «Пожевростандарт» - 5 894 460 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

3. Аукцион № 0162100022618000054:

14.05.2018 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022618000054 о проведении аукциона, предметом которого является - приобретение огнетушащих веществ для нужд подразделений ФПС по Свердловской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 1 775 000 руб.

На участие в аукционе поданы 3 заявки от: ООО «Пожевростандарт», ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Завод «ТехноХимСинтез» (ИНН <.....>, местонахождение: <.....>).

04.06.2018 при проведении аукциона участники подали по одному ценовому предложению: ООО «Завод «ТехноХимСинтез» - 1 766 125 руб. (- 0,5 % от НМЦК),



ООО ПКФ «ПСТ» - 1 757 250 руб. (- 1 % от НМЦК), ООО «Пожевростандарт» - 1 748 375 руб. (- 1,5 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

4. Аукцион № 0162100022618000062:

18.05.2018 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162100022618000062 о проведении аукциона, предметом которого является - приобретение компрессорной установки для заправки баллонов для нужд ФГКУ «60 ОФПС по Свердловской области».

Начальная (максимальная) цена контракта 1 500 000 руб.

На участие в аукционе поданы 4 заявки от: ООО «Пожевростандарт», ООО ПКФ «ПСТ», ИП Алтышкин Олег Иванович (ИНН <.....>, местонахождение: <.....>), ИП Бурнашов Алексей Алексеевич (ИНН <.....>, местонахождение: <.....>).

ИП Алтышкин О.И. не допущен к торгам в связи с несоответствием 1 части заявки требованиям закупочной документации.

Фактически в торгах приняли участие 3 участника.

01.06.2018 при проведении аукциона ООО ПКФ «ПСТ» предложило цену 1 162 500 руб. (- 0,5 % от НМЦК), от дальнейших торгов воздержалось.

ИП Бурнашов А.А. и ООО «Пожевростандарт» вступили в активные торги, предлагая поочередно по четыре ценовых предложения, в результате снизив цену до 1 162 500 руб. (-22, 5% от НМЦК).

ООО ПКФ «ПСТ» также вступало в торги, предложив цену 1 170 000 руб. (-22% от НМЦК).

Поскольку лучшие ценовые предложения поступили от двух участников ИП Бурнашов А.А. и ООО «Пожевростандарт», победитель был определен по времени поступления ценового предложения.

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Пожевростандарт».

Из поведения ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» следует, что в ходе торгов в 2018 году – участники снова активно торгуются только при наличии третьего конкурента, при этом в отсутствие иных участников снижаются не более чем на 1 % от НМЦК.

При рассмотрении дела представитель ООО ПКФ «ПСТ» указал, что в аукционной документации по аукциону с номером извещения 0162100022618000041 заказчик в обосновании НМЦК указал, что цена сформирована ниже среднерыночной в связи с ограниченными выделенными лимитами бюджетных средств для данной закупки. При таких обстоятельствах снижение НМЦК было для ООО ПКФ «ПСТ» невыгодно и экономически нецелесообразно.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что каждый хозяйствующий субъект имеет возможность ознакомиться с закупочной документацией до проведения торгов и, оценив целесообразность участия в торгах, принять решение об участии в закупке в зависимости от своих экономических интересов либо об отказе подавать заявку в случае, если НМЦК является изначально не привлекательной для заключения контракта.

В возражениях на заключение об обстоятельствах дела ООО «ПКФ «ПСТ» указало, что при рассматриваемых обстоятельствах Комиссией безосновательно не ставится в вину отказ от торгов ООО «Универсал» в аукционе 0162100022618000051, а также отказ ООО «Завод «ТехноХимСинтез» продолжать торги в аукционе 0162100022618000054. Вместе с тем, Комиссия при рассмотрении дела оценивала поведение всех участников рассматриваемых торгов, при этом, в действиях (бездействии) ООО «Универсал», ООО «Завод «ТехноХимСинтез» не выявлены какие-либо обстоятельства, которые могут

свидетельствовать о достижении антиконкурентного сговора, то выводы комиссии о достижении ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» антиконкурентного соглашения основываются на следующих обстоятельствах.

1. Наряду с ранее указанной моделью поведения конкурентов на аукционах с номерами извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062, свидетельствующей о том, что в случае отсутствия иных участников, ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» отказываются конкурировать между собой, о достижении ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» антиконкурентного соглашения, реализованного в ходе рассматриваемых аукционов, указывают также далее приведенные обстоятельства.

2. Каждый раз при подаче заявок, ценовых предложений, заключении контракта ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» использовали различные IP-адреса (устройств ввода/вывода информации), вместе с тем, такие адреса использовались двумя участниками одновременно.

Согласно сведениям провайдера интернет связи ПАО «Ростелеком» (вх. № 01-10606 от 25.05.2018), которому принадлежат данные IP-адреса, они являются динамическими.

IP-адрес называют динамическим (непостоянным, изменяемым), если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, указанного в сервисе назначившего IP-адрес, то есть фактически такой адрес не закреплен постоянно за одним устройством, а может быть присвоен различным устройствам поочередно.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP), не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса (Разъяснение антимонопольного законодательства ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/9097816).

Порядок использования участниками IP-адресов показывает, что они совместно выходили с одного IP –адреса на конкретные торги, а, кроме того, в ряде аукционов (0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097) заключали контракт, используя один IP - адрес поочередно.

В результате анализа рассматриваемых аукционов установлено, что ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» совершали юридически значимые действия (п. 1 ст. 8 ГК РФ) (подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов), используя единую инфраструктуру. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота (п. 2 ст. 1 ГК РФ) единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации (в аналогичных ситуациях), конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3. По информации ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-13268 от 29.06.2018), ПАО «АК Барс» (вх. № 01-12703 от 22.06.2018) относительно сведений об IP-адресе, с которого клиентом осуществляется доступ к системе «Клиент-Банк», установлено, что ООО «Пожевростандарт» использовало IP-адреса <.....>, с которых подавал заявки, делал ценовые предложения, заключал контракты конкурент в лице ООО ПКФ «ПСТ», для соединения с банком при осуществлении финансовых операций по счету, открытому в банке ПАО «АК Барс» (ИНН <.....>).

В свою очередь, ООО ПКФ «ПСТ» для входа в приложение «Сбербанк Бизнес онлайн» для осуществления операций по своему счету использовало IP-адреса: <.....>, с которых подавал заявки и торговался конкурент ООО «Пожевростандарт», что также свидетельствует об использовании конкурентами единой (платежной, расчетной) инфраструктуры.

4. В результате анализа свойств файлов (первых и вторых частей заявок), полученных электронной торговой площадкой Сбербанк-АСТ из личных кабинетов ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок.

Выявлено, что для наименования первых частей заявок обоих участников ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» характерны прочерки между словами (символ ASCII), которые не встречаются в наименованиях заявок других участников, при этом разница во времени сохранения файлов заявок составляет не более часа. Автором всех заявок ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» является «Снежанна».

Совпадение данных свойств файлов заявок участников ОАЭФ при условии создания их на разных компьютерах, практически невозможно по следующим причинам.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам. Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае их создания на одном устройстве.

При этом «пароль» - это строка символов, служащая в качестве аутентификатора пользователя (ГОСТ ИСО/ТО 13569-2007 «Финансовые услуги. Рекомендации по финансовой безопасности (утв. Приказом Ростехрегулирования от 27.12.2007 № 514-ст).

Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Подача всеми хозяйствующими субъектами-ответчиками заявок на участие в ОАЭФ, идентичных по своим свойствам, а также созданных под одной учетной записью, свидетельствует о наличии длительных устойчивых связей и совместной подготовке документов. Данные признаки указывают на осуществление организациями заранее оговоренных действий при подготовке к торгам и участию в них с целью реализации антиконкурентного соглашения в соответствии с интересами каждого из участников.

Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Подача хозяйствующими субъектами ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» заявок на участие в ОАЭФ, идентичных по своим свойствам, а также созданных под одной учетной записью, свидетельствует о наличии длительных устойчивых связей и совместной подготовке документов для достижения общей цели.

Данные признаки указывают на осуществление организациями заранее оговоренного поведения (как действий, так и бездействий) при подготовке к торгам и участию в них в целях реализации антиконкурентного соглашения.

Осуществление конкурентами подачи заявок на участие в ОАЭФ с одинаковой разницей, составляющей 20-21 минуту в аукционах, проводимых 29.09.2017 (с номерами извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097), а также в аукционах с номерами извещений 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062 – с разницей не более одного часа, также свидетельствует о наличии связи между ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» и подтверждает их совместную подготовку к участию в торгах.

Период времени между размещением извещения о проведении ОАЭФ (то есть датой начала подачи заявок на участие, и датой окончания подачи заявок) согласно ст. 63 Закона о контрактной системе не может составлять менее 7 дней. Таким образом, систематическая подача одними и теми же хозяйствующими субъектами - участниками ОАЭФ заявок на участие с разницей во времени, не превышающей 60 минут, в подавляющем большинстве ОАЭФ с их совместным участием, свидетельствует о заранее достигнутой договоренности между данными субъектами в отношении своих действий в рамках каждого ОАЭФ.

5. Согласно сведениям, представленным удостоверяющим центром АО «ПФ «СКБ Контур» (вх. № 01-12468 от 20.06.2018, далее также – УЦ), между УЦ и ООО «Пожевростандарт» заключен договор на оказание услуг удостоверяющего центра от 19.04.2016 № 08003258, между УЦ и ООО ПКФ «ПСТ» заключен договор на оказание услуг удостоверяющего центра от 14.09.2017 № 98001900/17УЦ.

Согласно ст. 2 Федерального закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»:

электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1);

удостоверяющий центр - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель либо государственный орган или орган местного самоуправления, осуществляющие функции по созданию и выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей, а также иные функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом (п. 7).

Из ответа удостоверяющего центра (вх. № 01-12468 от 20.06.2018) следует, что Обществом «Пожевростандарт» в лице директора <.....> 18.05.2018 выдана доверенность на имя <.....> на право предоставлять и получать в УЦ документы, подписывать от имени юридического лица договор, дополнительные соглашения, заявления на выдачу сертификата, получать сертификаты доверителя, ключи электронных подписей.

Таким образом, в рассматриваемых аукционах заявки ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» готовились (автор – Снежанна) и подавались одним лицом – директором ООО ПКФ «ПСТ» - <.....>.

6. На основании информации, представленной Росфинмониторингом, Управлением направлены запросы в ПАО «Сбербанк России», ООО «Банк «Аверс», ПАО «АК Барс» о представлении сведений о движении денежных средств по расчетным счетам хозяйствующих субъектов: ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт».

Из ответов указанных банков и анализа представленных ими документов следует, что упомянутые выше хозяйствующие субъекты имеют экономические отношения,

регулярно заключают и осуществляют транзакции денежных средств по договорам беспроцентного займа: № 2/3 от 01.06.2015, № 3/3 от 27.02.2017, № 4/4 от 27.02.2017, № 1/3 от 16.02.2018.

При этом, ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» практически не осуществляют между собой какие-либо денежные переводы по оплатам обязательств в рамках исполнения иных договоров (например: договоров поставки, оказания услуг), транзакции же денежных средств по расчетным счетам осуществляются преимущественно по договорам беспроцентного займа между ними.

Согласно части 1 статьи 2 ГК РФ установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, поведение ООО ПКФ «ПСТ», ООО «Пожевростандарт» в период проведения аукционов не характерно для хозяйствующих субъектов - конкурентов, поскольку договор беспроцентного займа не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон, такой договор предоставляет право пользования денежными средствами заемщику без получения прибыли заимодателем.

7. Кроме того, Комиссией установлен факт оплаты ООО ПКФ «ПСТ» со своего счета, открытого в ПАО «Сбербанк», 20.01.2016 командировочных расходов <.....> (финансовому директору ООО «Пожевростандарт», который также является сыном директора ООО «Пожевростандарт») в размере 6 500 руб.

Из положений ст. 166 ТК РФ следует, что направить в служебную командировку работодатель может только работника, с которым у него заключен трудовой договор, из чего следует, что задолго до рассматриваемых аукционов между ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» сложились отношения как между «работником» и «работодателем».

Все приведенные выше обстоятельства (наряду с другими) оценены Комиссией как свидетельствующее о направленности действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей цели по поддержанию цены на торгах и заключению контракта по цене, сформированной не в результате конкурентной борьбы.

8. Вместе с тем, с использованием информации, размещенной на сайте zakupki.gov.ru, Управлением проведен анализ поведения ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» при участии в других аукционах.

Анализ показал, что совместно в других торгах данные хозяйствующие субъекты не участвовали, при этом в случаях «одиночного» участия в торгах ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» (если допущены к участию) Общества активно торгуются, существенно снижая цену.

Приведенный анализ участия ответчиков в иных аукционах опровергает доводы ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» о том, что Комиссией не установлено, что по результатам торгов услуги могли быть оказаны по более низкой цене, и отказ от снижения НМЦК был обусловлен именно наличием антиконкурентного соглашения между ответчиками.

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие доказательства, свидетельствующие о достижении хозяйствующими субъектами – конкурентами ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» антиконкурентного соглашения в устной форме:

- идентичность поведения в ходе 8 аукционов: 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062, выражающаяся в отказе от снижения более чем на 1 % от НМЦК в отсутствие иных участников торгов, кроме ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ»;

- идентичность IP-адресов, с которых ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» подали заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключали контракты;

- использование ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» идентичных IP-адресов для входа в онлайн-банк для доступа к своим расчетным счетам, IP-адресов, с которых подавал заявки, торговался, заключал контракты конкурент;

- совпадение свойств файлов первых частей заявок ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ», а именно: идентичные сведения об авторе, о том, кем сохранен документ;

- подача ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» заявок на участие в аукционах с разницей во времени не более 1 часа;

- предоставление ООО «Пожевростандарт» доверенности директору ООО ПКФ «ПСТ» на право предоставлять и получать в УЦ документы, подписывать от имени конкурента договор, дополнительные соглашения, заявления на выдачу сертификата, получать сертификаты доверителя, ключи электронных подписей;

- наличие между ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» в период рассматриваемых аукционов транзакций денежных средств по договорам беспроцентного займа;

- наличие трудовых отношений между <.....> (финансовым директором ООО «Пожевростандарт», который также является сыном директора ООО «Пожевростандарт») с ООО ПКФ «ПСТ».

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» были совершены в результате достигнутых договоренностей, и такое поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выигрывать торги со снижением НМЦК 1%, в тех случаях, когда в торгах не участвовали иные хозяйствующие субъекты.

Из приведенных обстоятельств следует, что результаты аукционов с номерами извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» усматривается договоренность, предусмотренная п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от дальнейшей конкурентной борьбы и снижении НМЦК каждого из них при отсутствии иных участников, позволившем победителям выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от НМЦК (1%), так и в общем авторстве первых частей заявок, а также в совпадении IP-адресов, с которых

участниками принималось участие в аукционах, осуществлялся вход в системы онлайн-банк, в оформлении доверенности в удостоверяющем центре на руководителя конкурента, в договорных отношениях между хозяйствующими субъектами-конкурентами, не типичных для общепринятых деловых отношений, то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» антиконкурентного соглашения.

Комиссия обращает внимание, что при выявлении косвенных доказательств, указывающих на заключение между хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, факт заключения такого соглашения может быть установлен и доказан именно с помощью совокупности косвенных доказательств, что исключает рассмотрение таких доказательств обособленно друг от друга.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (п. «а»), а также о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (п. «к»).

Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Закона о защите конкуренции в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим», Закон о защите конкуренции, который в настоящее время определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, возлагает на

антимонопольный орган полномочие выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Компенсаторный характер этой меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью, к которым в том числе и относятся запрещенные ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашения, и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

В пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.023.2016, разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисление в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта) (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2018 по делу № А43-33378/2017).

В соответствии с ч. 1 ст. 248 Налогового Кодекса РФ к доходам относятся:

1) доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).

2) внереализационные доходы.

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные доходы, и документов налогового учета.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 Налогового Кодекса РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (ч. 2 ст. 249 Налогового Кодекса РФ).

В соответствии с приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» доходами от



обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия) (п. 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В ходе рассмотрения дела Комиссией принято решение выдать ООО «Пожевростандарт», ООО ПКФ «ПСТ» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- ООО «Пожевростандарт» - в размере 15 042 289 руб.;
- ООО ПКФ «ПСТ» - в размере 34 064 598 руб.

Доход рассчитан на основании платежных поручений, подтверждающих перечисление заказчиками денежных средств во исполнение заключенных с ООО «Пожевростандарт» и ООО ПКФ «ПСТ» контрактов по результатам проведенных аукционов с номерами извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062, в отношении которых были достигнуты антиконкурентные соглашения.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах предусмотрена административная ответственность как юридических, так и должностных лиц.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом в указанном Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8 и ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, ст. 23, ч. 1 и 5 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, пп. 4 п. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения участниками закупок:

ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0162100022617000091,

0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097,  
0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054,  
0162100022618000062 п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в  
создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-  
конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых  
аукционов в электронной форме.

2. Выдать ООО ПКФ «ПСТ» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3. Выдать ООО «Пожевростандарт» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

4. Предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не выдавать.

5. Директору ООО ПКФ «ПСТ» <.....>надлежит явиться «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 года в \_\_\_ часов \_\_\_ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

6. Директору ООО ПКФ «ПСТ» <.....>на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- копию ИНН;
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

7. Директору ООО «Пожевростандарт» <.....> надлежит явиться «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 года в \_\_\_ часов \_\_\_ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

8. Директору ООО «Пожевростандарт» <.....>на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- копию ИНН;
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции).