

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**



**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Республике Саха (Якутия)**

ул. Октябрьская, д. 22, каб. 213, г. Якутск, 677000
тел. (4112) 42-80-35, факс (4112) 42-80-46
e-mail: to14@fas.gov.ru http://sakha.fas.gov.ru

№ _____

на _____ от _____

**МОНОПОЛУЙАНЫ УТАРЫ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СУЛУУСПА**

**Монополуйаны утары
Федеральной сулууспа
Саха Өрөспүүбүлүкэтинээҕи
САЛАЛТАТА**

Октябрьскай уул., 22, Дьокуускай к., 677000
тел. (4112) 42-80-35, факс (4112) 42-80-46
e-mail: to14@fas.gov.ru http://sakha.fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №014/07/3-1809/2022

по результатам рассмотрения жалобы

город Якутск

резюлютивная часть оглашена «18» января 2023 года

изготовлено в полном объеме «23» января 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Камаловой С.В. – заместителя руководителя-начальника отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

Захаровой М.А. – заместителя начальника отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

Готовцевой А.С. – главного государственного инспектора отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии,

проведя рассмотрение дела посредством сервиса видеоконференцсвязи при участии:
от заказчика, общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Мирный» (далее – ООО «Аэропорт Мирный», заказчик): Емельянова Л.В. (представитель по доверенности)

от заявителя, акционерного общества «Ривц-Пулково» (далее – АО «Ривц-Пулково», заявитель): Абрамов В.А., Евдокимова Е.В., Макаров А.Д. (представители по доверенностям), Головченко Г.В. (директор);

от заинтересованного лица, общества с ограниченной ответственностью «Комплексные инженерные решения» (далее – ООО «КИР», заинтересованное лицо) Карпов М.Ю. (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу АО «Ривц-Пулково» на действия (бездействие) заказчика – ООО «Аэропорт Мирный» при проведении непубликуемого специального тендера в электронной форме «Поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных работ и обучением технического персонала для ООО "Аэропорт "Мирный" в 2023 г.» (извещение №СОМ13102200009),

у с т а н о в и л а :

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба АО «РИВЦ-Пулково» на действия (бездействие) заказчика – ООО «Аэропорт Мирный» при проведении непубликуемого специального тендера в электронной форме «Поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных

46940

работ и обучением технического персонала для ООО «Аэропорт «Мирный» в 2023 г.» (извещение №СОМ13102200009).

Из сути поданной жалобы следует, что заявитель не согласен с итоговым протоколом от 20.12.2022, полагая, что заказчик при проведении закупочной процедуры действовал незаконно.

Доводы жалобы:

«23 декабря 2022 года на электронной торговой площадке www.roseltorg.ru размещен итоговый протокол закупки (прилагается), согласно которому победителем процедуры признана Заявка №2. По сообщению представителей заказчика Заявка №2 подана от лица ООО «Интеграл Системс» (ОГРН 1207700118119).

АО «РИВЦ-Пулково», являясь участником закупки, не согласно с решением заказчика, считает действия заказчика, осуществленные в ходе оценки заявок и проведения процедуры незаконными по следующим основаниям:

1) Согласно Приложению 7.4. к Документации о закупке – «Методика оценки заявок» - при оценке заявок учитывается в том числе и неценовой критерий. В составе заявки со стороны АО «РИВЦ-Пулково» 27.10.2022г. и 24.11.2022г. посредством функционала электронной площадки были представлены сведения об опыте внедрения автоматизированных систем управления производственно-технологическими процессами в 15 аэропортах. Однако данные сведения не были учтены при оценке и сопоставлении заявок; в итоговом протоколе сведения об оценке и сопоставлении заявок на основе подтвержденного опыта участников не содержатся.

Также обращаем Ваше внимание на то, что предметом закупки является поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных работ и обучением технического персонала.

Автоматизированная система – это система, состоящая из персонала и комплекса средств автоматизации его деятельности, реализующая информационную технологию выполнения установленных функций. Таким образом, значительную часть автоматизированной системы составляет программное обеспечение, которое позволяет реализовать выполнение задач всей системой. В составе позиций закупки, согласно документации о закупке, программному обеспечению отведена преобладающая часть.

Однако заказчиком в качестве критерия оценки заявок по процедуре, связанной с информационными технологиями, в Методике оценки заявок указан критерий «Наличие подтвержденного опыта по поставке аналогичного оборудования с оказанием услуг монтажу». Данный критерий (опыт поставки и монтажа оборудования) является не относящимся к предмету закупки (автоматизированная система) и не может служить для оценки предпочтительности заявки.

Также следует обратить внимание на то, что согласно Государственному информационному ресурсу бухгалтерской отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), по итогам 2021 года ООО «Интеграл Системс» имело убыток на сумму 17 000 (Семнадцать тысяч) рублей, а выручка компании за указанный период составила 0 (Ноль) рублей, что не может свидетельствовать о наличии сколько-нибудь значимого опыта указанной компании по реализации крупных аэропортовых проектов.

Программный продукт АО «РИВЦ-Пулково», предложенный в ходе закупки, внедрен и успешно эксплуатируется в более чем 30 аэропортах России и СНГ. В то время как сведения, подтверждающие внедрение и эксплуатацию продукта, предложенного ООО «Интеграл Системс», отсутствуют.

Кроме того, за 1 месяц до проведения закупки (07.09.2022г.) в ООО «Интеграл Системс» был номинально изменен состав учредителей очевидно с целью уменьшения доли иностранного участника

Основной вид деятельности ООО «Интеграл Системс» не связан с предметом закупки; компания не осуществляет деятельность в области информационных технологий и не может обладать достаточным опытом в этой сфере, в то время как АО «РИВЦ-

Пулково» является аккредитованной ИТ компанией, осуществляющей деятельность в области информационных технологий.

2) Согласно п.1.2.26. Информационной карты и п.6.1.4. Документации о закупке предлагаемое участником программное обеспечение должно быть включено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Участник, согласно п.1.2.26. Информационной карты обязан подтвердить соответствие установленным дополнительным требованиям – предоставить соответствующие подтверждающие документы в составе заявки (выписка из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных). Со стороны АО «РИВЦ-Пулково» такие документы были предоставлены. Предложенное в ходе процедуры программное обеспечение, разработчиком и правообладателем которого является АО «РИВЦ-Пулково», включено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (запись в реестре №3444 от 03.05.2017 произведена на основании приказа Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 28.04.2017 №212).

Однако участником ООО «Интеграл Системс», который был признан победителем процедуры, не предоставлено документов, подтверждающих наличие его программного обеспечения в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. В настоящий момент сведения о программном обеспечении «Управление аэропортовой деятельностью ИС СУАД»,

правообладателем которого является ООО «Интеграл Системс», в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных не содержатся.

Кроме того, до момента объявления закупочной процедуры даже исключительное право на программный продукт со стороны ООО «Интеграл Системс» не было зарегистрировано. Заявка о государственной регистрации исключительного права на программу для ЭВМ «Управление аэропортовой деятельностью ИС СУАД» поступила в Роспатент лишь 14.10.2022г., то есть уже после объявления закупочной процедуры.

В соответствии с п.1. ч.8. ст.3. Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ Правительство РФ вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 №925 установлен такой приоритет.

В соответствии с Указом Президента РФ от 30.03.2022 №166, заказчики, осуществляющие закупки в соответствии с Законом 223-ФЗ, не могут осуществлять закупки иностранного программного обеспечения в целях его использования на принадлежащих им значимых объектах критической информационной инфраструктуры РФ, а также закупки услуг, необходимых для использования этого программного обеспечения на таких объектах. Согласно Требованиям к программному обеспечению, используемому заказчиками, осуществляющими закупки в соответствии с Законом 223-ФЗ, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 22.08.2022 №478, программное обеспечение, используемое заказчиками, осуществляющими закупки в соответствии с Законом 223-ФЗ, на принадлежащих им значимых объектах критической информационной инфраструктуры РФ, должно быть включено в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Аэропорт является объектом критической информационной инфраструктуры и программное обеспечение для нужд российского аэропорта должно закупаться в соответствии с указанными требованиями.

Кроме того, в соответствии с п.2. Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 №925, при осуществлении закупок способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену, оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора,

сниженной на 15%, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке. Однако, как следует из Итогового протокола, оценка и сопоставление заявок производились без учета указанных требований.

Таким образом, победитель процедуры определен с нарушением требований действующего законодательства.

3) В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 №430-р утвержден перечень иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц.

В указанный перечень включены, в том числе, государства – члены Европейского союза. Одним из государств – членов Европейского союза с 01.05.2004г. является Латвия.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Интеграл Системс» (прилагается), признанного победителем закупочной процедуры, одним из соучредителей указанной компании является латвийское юридическое лицо.

Кроме того, на официальном сайте Интеграл Системс указано, что ООО «Интеграл Системс» является представительством головной латвийской компании:

Возможность заключения договора организацией, владеющей объектом критической информационной инфраструктуры, с указанной латвийской компанией должна рассматриваться с учетом принципа должной степени заботливости и осмотрительности, установленного статьей 401 ГК РФ, в ключе оценки риска привлечения к исполнению договора юридического лица, связанного с государством из перечня иностранных государств, совершающих в отношении Российской Федерации недружественные действия, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 №430-р. Учитывая операции с долями непосредственно перед закупкой, фактическое отсутствие программного продукта и опыта его внедрения в российских аэропортах, отсутствие выручки за прошедший отчетный период, а также другие факторы, имеются основания полагать, что юридическое лицо, связанное с государством, совершающим в отношении Российской Федерации недружественные действия, планирует за счет российского юридического лица, владеющего объектом критической информационной инфраструктуры, разработать вредоносный продукт, который впоследствии может быть установлен и в других аэропортах России.

На основании вышеизложенного прошу:

1. Рассмотреть настоящую жалобу в дистанционном режиме.
2. Отменить итоговый протокол по процедуре «Поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами Аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных работ и обучением технического персонала для ООО «Аэропорт

«Мирный» в 2023г.» (номер извещения на www.roseltorg.ru: COM13102200009).

3. Аннулировать закупочную процедуру «Поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами Аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных работ и обучением технического персонала для ООО «Аэропорт «Мирный» в 2023г.» (номер извещения на www.roseltorg.ru: COM13102200009).

Из содержания выступления представителя заказчика следует, что заказчик с жалобой не согласен, представлены письменные пояснения по доводам жалобы.

Представитель заинтересованного лица ООО «КИР» в ходе рассмотрения дела выразил свое несогласие с жалобой, представил письменные возражения.

Комиссия, заслушав представителей сторон, рассмотрев представленные документы и пояснения, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения непубликуемого специального тендера, действовало Положение о закупках группы «Алроса», утвержденное Наблюдательным советом АК «Алроса» (ПАО) 22 июля 2022 года (протокол от 25 июля 2022 № 01/364-ПРНС), с учетом изменений, утвержденных Наблюдательным советом АК «Алроса» (ПАО) 31 октября 2022 (протокол от 01 ноября 2022 № 01/367-ПР-НС) (далее - Положение о закупках).

В соответствии с пунктом (3) 13.1.1 статьи 13 Положения о закупках, предусмотрено проведение закупки в виде специального тендера.

Пунктом 13.9.1 Положения о закупках определено, что специальный тендер определяется совокупностью следующих признаков:

- 1) победителем признается участник, заявка которого в соответствии с критериями, установленными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 2) коллегиальное решение о победителе принимает закупочный орган;
- 3) не является торгами по смыслу ст.447-449 ГК РФ.

Пунктом 13.9.2. Положения о закупках определено, что специальный тендер может проводиться при закупке любой продукции при совокупности следующих условий:

1) допущены отступления (в целях наиболее полного удовлетворения потребностей Заказчика в продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, либо в целях исполнения решений органов управления Заказчика (собрания акционеров, наблюдательного совета, совета директоров, единоличного исполнительного органа, собрания участников или других), решений органов государственной власти) от правил описания предмета закупки, предусмотренных пп. 2) и 3) п. 19.2 Положения, либо от иных требований, предъявляемых к конкурентным закупкам.

2) цена не является единственным критерием оценки;

3) не проводятся конкурс, запрос предложений, тендер.

На сайте электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» (<https://www.roseltorg.ru/>) размещено извещение о проведении непубликуемого специального тендера в электронной форме «Поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных работ и обучением технического персонала для ООО "Аэропорт "Мирный" в 2023 г.» (извещение №СОМ13102200009).

Заказчиком рассматриваемого непубликуемого специального тендера в электронной форме является ООО «Аэропорт Мирный».

Дата размещения извещения: 13.10.2022;

Начало периода приема заявок: 13.10.2022;

Дата окончания срока подачи заявок: 28.10.2022;

Дата подведения итогов: 30.11.2022.

Согласно протоколу заседания закупочного органа ООО «Аэропорт Мирный» г. Мирный № 1000092795 от 20 декабря 2022 года, по результатам открытия доступа к электронным заявкам на участие в закупке поступили 2 (две) заявки:

1. Заявка №1 – дата и время регистрации заявки 14.12.2022 15:52:12 (Россия, Москва (МСК)) (Основное).
2. Заявка №2 - дата и время регистрации заявки 14.12.2022 17:24:13 (Россия, Москва (МСК)) (Основное).

К оценке и сопоставлению допущены заявки:

Наименование участника	Сведения о содержании заявки	Цена договора в заявке
Заявка №1 – дата и время регистрации заявки 14.12.2022 15:52:12 (Россия, Москва (МСК))	Заявка	В полном объеме: 128 880 000,00 рублей с НДС 20%
Заявка №2 – дата и время регистрации заявки 14.12.2022 17:24:13 (Россия, Москва (МСК))	Заявка	В полном объеме: 127 058 400,00 рублей с НДС 20%

Результаты оценки и сопоставления заявок допущенных участников следующие:

Номер места в ранжировании заявок	Наименование участника	Итоговый рейтинг заявки, балл	Цена договора
1	Заявка №2 – дата и время регистрации заявки 14.12.2022	4,88	127 058 400,00 рублей с НДС 20%

	17:24:13 (Россия, Москва (МСК))		
2	Заявка №1 – дата и время регистрации заявки 14.12.2022 15:52:12 (Россия, Москва (МСК))	4,81	128 880 000,00 рублей с НДС 20%

Протоколом заседания закупочного органа № 1000092795 от 20.12.2022 победителем закупки признан участник, представивший лучшие условия исполнения заключаемого договора в соответствии с требованиями документации о закупке и заявка которого заняла первое место в ранжировании заявок, - Заявка №2 - дата и время регистрации заявки 14.12.2022 17:24:13 (Россия, Москва (МСК)).

В целях всестороннего изучения обстоятельств дела Якутское УФАС России истребовало у оператора электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП») копии заявок участников закупки в полном объеме, которые были представлены письмом АО «ЕЭТП» б/н от 30.12.2022 (вход. №22э от 09.01.2023).

Из представленных АО «ЕЭТП» сведений установлено, что под номером 1 зарегистрирована заявка заявителя АО «Ривц-Пулково», под номером 2 – заявка ООО «Комплексные инженерные технологии». В материалы дела заказчиком представлен расчет оценки и сопоставления заявок участников, согласно которому заявке АО «Ривц-Пулково» по ценовому критерию присвоен 4,81 балл, по неценовому критерию «Наличие подтвержденного опыта поставки и внедрения аналогичного оборудования с оказанием услуг по монтажу» присвоено 0 баллов; заявке ООО «Комплексные инженерные технологии» по ценовому критерию присвоено 4,88 баллов, по неценовому критерию «Наличие подтвержденного опыта поставки и внедрения аналогичного оборудования с оказанием услуг по монтажу» присвоено также 0 баллов.

Довод Заявителя о том, что в подтверждение «опыта поставки и внедрения аналогичного оборудования с оказанием услуг по монтажу» заявителем были представлены 15 договоров, однако данные сведения не были учтены при оценке и сопоставлении заявок, Комиссией признан необоснованным в силу следующего.

В соответствии с пунктами 14,15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 1 приложения №7.4 «Методика оценки заявок» Документации о закупке установлен неценовой критерий первого уровня (частный) «Наличие подтвержденного опыта по поставке аналогичного оборудования с оказанием услуг по монтажу» (Подтверждается приложением заполненной формы «Справка об опыте» с приложением копий договоров с отзывами Заказчиков (с указанием срока эксплуатации оборудования), согласно которому расчет оценки предпочтительности по частному критерию «Наличие подтвержденного опыта по поставке аналогичного оборудования с оказанием услуг монтажу (по методу «Математическая формула», Тип 1) осуществляется по следующей формуле:

$$B_{1,i} = \frac{N_i}{N_{max}} \times 5$$

где:

$B_{1,i}$ - оценка предпочтительности i -й заявки по критерию “Наличие подтвержденного опыта по поставке аналогичного оборудования с оказанием услуг монтажу в баллах.

N_i - количество представленных в i -й заявке участника копии исполненных договоров с отзывом Заказчиков(с указанием срока эксплуатации оборудования)), количественный показатель по критерию участника.

N_{\max} - максимальное значение (число) представленных исполненных договоров среди всех допущенных заявок, но не более 15.

5 - максимально возможный балл.

В случае если в составе заявки участника представлено 15 и более договоров, соответствующих критерию, такой участник получает максимально возможный балл равный 5.

В случае если участник в составе заявки не предоставил ни одного договора, такой участник получает балл равный 0.

При оценке по данному критерию, учитываются сведения из формы «Справка об опыте» имеющие подтверждение в виде приложений. копий договоров с отзывами Заказчиков.

Цена представленного договора должна быть не менее 10 000 000 рублей (без учета НДС), иначе такой договор не будет учтен в данном критерии.

В случае, если из представленных сведений в «Справке об опыте», в том числе и в приложениях, невозможно однозначно определить объем выполненных работ/оказанных услуг, а также, подтвердить их достоверность, такие сведения не будут учитываться при оценке данного критерия.

Заказчик оставляет за собой право проверить предоставленные сведения.

Изучив заявки, представленный заказчиком подробный расчет баллов оценки заявок, Комиссия установила, что сведения о стоимости выполненных договоров в «Справке об опыте» были скрыты, в связи с чем, закупочным органом Заказчика при оценке заявки по данному критерию справедливо присвоено 0 баллов.

Довод заявителя о том, что сведения о стоимости в договорах были скрыты ввиду действия в АО «РИВЦ-Пулково» режима коммерческой тайны несостоятельны, поскольку, участвуя в конкурентных закупках, ознакомившись с Документацией о закупке, в том числе с «Методикой оценки заявок» (Приложение №7.4), общество на свой страх и риск не предоставило данные сведения Заказчику. К тому же, в силу пункта 4 части 2 статьи 6.1 Федерального закона «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 г. №98-ФЗ заявитель вправе потребовать от заказчика, получившего доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, соблюдения обязанностей по охране ее конфиденциальности. Кроме того, заявитель по данному вопросу не обращался к заказчику за разъяснениями.

Довод заявителя о том, что критерий оценки «Наличие подтвержденного опыта по поставке аналогичного оборудования с оказанием услуг по монтажу» не относится к предмету закупки и не может служить для оценки предпочтительности заявки, также несостоятелен, поскольку, во-первых, по мнению Комиссии, вопреки доводу заявителя, данный критерий не противоречит предмету закупки, что следует из материалов дела, закупочной документации; во-вторых, в силу пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик сам определяет свою систему оценки и сопоставления заявок, исходя из своих потребностей и нужд. Таким образом, действиями заказчика по установлению данного критерия оценки заявок в Документации о закупках права заявителя не нарушены.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком признан победителем закупки участник, не предоставивший выписку из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, Комиссией признан необоснованным в силу следующего.

Предметом настоящей закупки является «поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных работ и обучением технического персонала для ООО "Аэропорт "Мирный" в 2023 г.». Согласно Документации о закупке (Приложение №1 «Спецификация», Приложение №9.1 «Проект договора») предмет закупки также включает в себя выполнение проектных, монтажных, шеф-монтажных и пусконаладочных работ, обучение технического персонала Компании.

В силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно п.1.2.26 Информационной карты и п.6.1.4 Документации о закупке предлагаемое участником программное обеспечение должно быть включено в Единый

реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Участник обязан подтвердить соответствие установленным дополнительным требованиям путем предоставления соответствующих подтверждающих документов в составе заявки (выписка из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных).

В соответствии с пунктом 1 Указа Президента РФ от 30.03.2022 №166 «О мерах обеспечения технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» (далее – Указ Президента РФ от 30.03.2022 №166):

а) с 31 марта 2022 г. заказчики (за исключением организаций с муниципальным участием), осуществляющие закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - заказчики), не могут осуществлять закупки иностранного программного обеспечения, в том числе в составе программно-аппаратных комплексов (далее - программное обеспечение), в целях его использования на принадлежащих им значимых объектах критической информационной инфраструктуры Российской Федерации (далее - критическая информационная инфраструктура), а также закупки услуг, необходимых для использования этого программного обеспечения на таких объектах, без согласования возможности осуществления закупок с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации;

б) с 1 января 2025 г. органам государственной власти, заказчикам запрещается использовать иностранное программное обеспечение на принадлежащих им значимых объектах критической информационной инфраструктуры.

Постановлением Правительства РФ от 22 августа 2022 г. №1478 утверждены требования к программному обеспечению, в том числе в составе программно-аппаратных комплексов, используемому органами государственной власти, заказчиками, осуществляющими закупки в соответствии с федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (за исключением организаций с муниципальным участием), на принадлежащих им значимых объектах критической информационной инфраструктуры РФ», согласно которым программное обеспечение, в том числе в составе программно-аппаратных комплексов, используемое органами государственной власти, заказчиками, осуществляющими закупки в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (за исключением организаций с муниципальным участием), на принадлежащих им значимых объектах критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, должно быть включено в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации.

Из пояснений заказчика по данному доводу следует, что предметом закупки является **разработка** (проектирование), поставка и внедрение программного обеспечения именно в отношении аэропорта «Мирный», требуемая выписка предоставляется в ходе исполнения договора, вид проводимой закупки – специальный тендер, при котором победителем признается участник, заявка которого в соответствии с требованиями и с критериями, установленными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Выслушав позиции сторон и исследовав материалы дела, Комиссия приходит к выводу о том, что требование о представлении в составе заявки выписки из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных несуществующего на момент проведения закупки программного обеспечения является излишним, преждевременным, нарушающим пункт 2 части 10 статьи 4, пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, в нарушение подпункта «а» пункта 1 Указа Президента РФ от 30.03.2022

№166 Документация о закупке не содержит требований о том, что поставляемое программное обеспечение, в том числе в составе программно-аппаратных комплексов, должно быть исключительно российского производства. Сведения о согласовании возможности осуществления закупки иностранного программного обеспечения с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ, в Документации о закупке и в материалы дела также не представлен заказчиком.

Довод заказчика о том, что аэропорт «Мирный» на данный момент не имеет статуса объекта критической информационной инфраструктуры, так как не введен в эксплуатацию, Комиссией отклоняется, ввиду необоснованности. Указ Президента РФ от 30.03.2022 №166 принят в целях обеспечения технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, соответственно должен неукоснительно соблюдаться всеми субъектами критической информационной инфраструктуры и при введении объекта критической информационной инфраструктуры в эксплуатацию в последующем.

При таких обстоятельствах, довод заявителя о том, что закупка программного обеспечения для объекта критической информационной инфраструктуры – аэропорта, проведена Заказчиком без соблюдения требований Указа Президента РФ от 30.03.2022 №166, Комиссия признает обоснованным.

Довод Заявителя о том, что оценка и сопоставление заявок производились без учета требований пункта 2 постановления Правительства РФ от 16.09.2016 №925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление №925) признан Комиссией необоснованным в силу следующего.

Пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В соответствии с пунктом 2 Постановления №925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, **сниженной на 15 процентов**, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Поскольку предметом закупки является комплекс товаров, работ и услуг (поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных работ и обучением технического персонала), к которому Указом Президента РФ от 30.03.2022 №166 установлены специальные требования в части страны происхождения товара (Россия), Комиссия приходит к выводу о том, что постановление Правительства РФ №925 по отношению к данной закупке неприменим.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Все доводы жалобы относительно ООО «Интеграл Системс» являются несостоятельными, поскольку в ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что указанное общество не являлось участником закупки.

На основании вышеизложенного, оценив доводы заявителя и лиц, участвующих в деле, рассмотрев всесторонне и полно обстоятельства по настоящей жалобе, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а :

1. Признать жалобу АО «РИВЦ-Пулково» на действия (бездействие) заказчика ООО «Аэропорт «Мирный» при проведении специального тендера «Поставка автоматизированной системы управления производственно-технологическими процессами Аэропорта с выполнением монтажных, пусконаладочных работ и обучением технического персонала для ООО «Аэропорт «Мирный» в 2023 г.» (извещение №СОМ13102200009) обоснованной.

2. Признать заказчика ООО «Аэропорт «Мирный» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

3. Выдать заказчику ООО «Аэропорт «Мирный» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии



С.В. Камалова

Члены комиссии:



М.А. Захарова



А.С. Готовцева