



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю**

Александра Невского, 1
Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (499) 755-23-23 доб. 082-100
e-mail: to82@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ЗАКАЗЧИК:

Государственное унитарное
предприятие города Севастополя
«Севтеплоэнерго»

ул. Людмилы Павличенко, д. 2,
г. Севастополь, 299011,
teplo_zakupki@sevastopolteplo.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Индивидуальный предприниматель
Кирина Анастасия Романовна

ул. Бакунинская, д. 38-42, с. 1, кв. 96, г.
Москва, 105082,
tender@mate-it.ru

ЭЛЕКТРОННАЯ ПЛОЩАДКА:

Общество с ограниченной
ответственностью «РТС-Тендер»

Набережная Тараса Шевченко,
д. 23-А, Бизнес-центр
«Башня-2000», 25 этаж,
г. Москва, 121151
ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 082/07/3-2406/2023

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 ноября 2023 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Межрегионального Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе: Мехтиев В.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя Крымского УФАС России (далее – Отдел), председатель Комиссии; Соловьева А.А. – главный специалист-эксперт Отдела, член Комиссии; Слуцкий А.В. – специалист-эксперт Отдела, член Комиссии, при подключении посредством интернет-видеоконференции через программу «TrueConf» представителя Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго»: Кашкина Д.А. (доверенность № 72 от 06.04.2023г.), Велигиной В.О. (доверенность 211 от 26.12.2022г.),



2023-14555

представителей Индивидуального предпринимателя: Кирина А.И. (доверенность № б/н от 13.10.2023г.), Турченяка П.А. (доверенность № б/н от 20.06.2023г.), рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Кириной Анастасии Романовны (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оргтехники, извещение №32312907843 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении закупки, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Заявитель считает, что Заказчиком составлена документация о закупке с нарушением норм действующего законодательства. В своей жалобе указал следующее: «...На сайте государственных закупок опубликовано извещение № 32312907843 от 30.10.2023г. о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (в рамках 223-ФЗ) на право заключения контракта на поставку Поставка оргтехники

В день размещения закупки, Заявитель направил запрос на разъяснения документации. Разъяснение от заказчика получено 01.11.2023г в 14:15, в котором по существу не содержалось ответов на поставленные вопросы.

Согласно п. 23 информационной карты, раздела 2 документации, дата окончания срока подачи участниками закупки запросов на разъяснение положений документации «01» ноября 2023 года 10:00 (МСК).

Согласно данным с электронной площадки в момент получения разъяснения от заказчика, техническая возможность подать новый запрос на разъяснение уже отсутствовала.

Таким образом Заявитель был лишен права на получение ответов на поставленные вопросы, которые непосредственно относятся к исполнению договора.

Согласно п. 1.3 проекта договора Заказчик требует:

Год изготовления Товара – не ранее 3 (третий) квартала 2022 года выпуска.

Считаем указанное требование не законным, невыполнимым и ограничивающим конкуренцию по следующим основаниям:

1. Гарантийный срок не зависит от даты производства оборудования. Согласно п. 1 статьи 471 ГК РФ он начинается с момента передачи товара покупателю, если в договоре нет иного порядка.

По условиям закупки гарантийный срок исчисляется со дня подписания документа о приемке.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 ГК РФ).

Ответственность по гарантии несет Поставщик, не смотря на дату выпуска товара, согласно следующим пунктам договора

6.3. Поставщик предоставляет гарантию качества на Товар в объеме, предусмотренном производителем Товара, но не менее 12 (двенадцать) месяцев с момента приема-передачи Товара.

6.3.1. Поставщик гарантирует возможность безопасного использования Товара по назначению в течение всего гарантийного срока.

6.3.2. В период действия гарантийного срока замена Товара осуществляется Поставщиком за его счет, если недостатки не являются результатом действия непреодолимой силы, небрежности, неправильного обращения, внесения изменений или повреждения со стороны Заказчика или третьих лиц.

Таким образом, в случае если бы в ходе эксплуатации товара заказчик обнаружил недостатки в нем (в том числе связанный с ненадлежащим хранением), он может обратиться к поставщику с требованием об устранении недостатков либо замене некачественного товара на качественный. При этом, как указано ранее, гарантийный срок на товар действует с даты его приемки, а не с даты его изготовления.

Соответственно, в случае поставки некачественного товара гарантийные обязательства лежат на поставщике и гарантийные обязательства по договору защищают заказчика.

Дополнительно сообщаем, дата производства не влияет на функциональные характеристики. Функциональные или внешние конструктивные отличия между картриджами производства 2018 года в сравнении с картриджами 2023 года производства отсутствуют.

Таким образом, сама по себе дата выпуска товара, в отсутствие экспертизы качества товара, либо иных доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что дата производства картриджа повлияла, могла повлиять на его работоспособность, не может являться достаточным основанием для выводов о недостатке товара.

Перечень товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению, утвержден Постановлением Правительства РФ от 16.06.1997 г. N 720. Расходные материалы для оргтехники, в том числе картриджи, в данный перечень не включены.

Аналогичной позиции придерживаются суды:

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 г. N 11АП-9798/23 по делу N А65-36436/2022

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 апреля 2023 г. по делу N А65-36436/2022

2. Заказчик закупает товары производителей HP, Xerox, которые прекратили поставки в Россию в первом квартале 2022г и официально объявили об окончательном уходе из России.

В связи с этим количество товаров указанных марок сократилось. На складах дистрибьюторов и поставщиков имеются запасы товаров, которые были закуплены ДО ухода компаний из нашей стран соответственно выпущенные ранее чем 3й квартал 2022г, как просит заказчик. Новых товаров в страну еще могло не поступать, либо поступать в ограниченном количестве. Отдавая предпочтение товарам с более поздним сроком производства, заказчик ограничивает конкуренцию. Требование к дате производства ограничивает конкуренцию (Решение Архангельского УФАС России от 13.02.2023 N 029/06/42-75/2023).

3. 18 мая 2017г и 13 января 2022г, компания HP направляла партнерам и Заказчикам информационное письма (прилагаются к жалобе) о гарантии и сроке службы расходных материалов HP, в котором сказано:

«- Для картриджей HP для лазерных принтеров HP срок службы установлен до исчерпания заявленного ресурса картриджа, независимо от времени наступления этого события. Гарантия предоставляется на весь срок службы картриджа (не ограниченные по времени) до исчерпания ресурса картриджа, при условии его правильного хранения и эксплуатации.

Срок годности для картриджей HP для офисного печатающего оборудования HP не устанавливается

Маркировка в виде двухстрочной алфавитно-цифровой последовательности на задней стороне упаковки картриджей для лазерных принтеров HP является закодированной, имеет отношение к партии и служит для внутреннего использования логистическими службами HP и партнеров. Непосредственно отношения к дате производства данная маркировка не имеет»

Аналогичное письмо было направлено компанией Xerox, в адрес поставщиков и Заказчиков (прилагается к жалобе).

Поставщики (дистрибьюторы) в т.ч. у которых закупились картриджи для поставки по договору не ведут учет по датам производства картриджей, в т.ч. ПОТОМУ ЧТО НА НЕКОТОРЫХ УПАКОВКАХ НЕТ ДАТЫ ПРОИЗВОДСТВА, в частности, на картриджах для лазерный принтеров и МФУ фирмы HP, следовательно, у поставщика отсутствует возможность проверить и заказать товар с конкретной датой производства.

В ответ на запрос о том, как заказчик будет определять дату производства картриджей, если согласно данным производителя, он (производитель) такую информацию не указывает на упаковке, и как эту дату определить Поставщику, заказчик указывает:

«Согласно информации, размещенной на официальном сайте техподдержки HP, даты изготовления на коробке с тонер-картриджем предназначена для внутренних процессов HP и может потребоваться для соответствия нормативным стандартам в некоторых странах, т.е. маркировка в виде двухстрочной алфавитно-цифровой последовательностью является номером партии и датой изготовления.»

Очевидно, Заказчик ссылается на зарубежный источник (<https://h30434.www3.hp.com/t5/Printer-Ink-Cartridges-Print-Quality/Is-date-written-on-HP-toner-cartridge-it-s-expiry-date/td-p/7834411>), на котором 1 пользователь, сообщает другому пользователю, в 2020 году подобную информацию. Оба пользователя не являются сотрудниками HP или сотрудниками тех. поддержки HP. «Экспертность» пользователям присваивается за количество вопросов/ответов, а не за их качество.

Например, скрин с того же источника по аналогичному вопросу (участник так же обладает иконкой «эксперта» HP, однако прямо заявляет: «Я не работаю в HP и не говорю от имени HP» (перевод выделенного фрагмента):

1 ACCEPTED SOLUTION

The screenshot shows a forum post by a user named 'Repairtrooper', who is an HP Expert (Level 14). The post is dated 07-06-2020 at 01:12 AM and is marked as an 'Accepted Solution'. The user's profile shows 14,614 helpful votes, 4,308 kudos, and 1,329 solutions. The post content reads: 'Sent you contact info via private message. Check the envelope top right of screen. If you find the information provided useful or solves your problems, help other users find the solution easier by giving kudos and marking my post as an accepted solution. I am a volunteer, offering my knowledge to support fellow users. I do not work for HP nor speak for HP.' Below the text are several award badges, including 'HP EXPERT 2023', '2021 AWARD WINNER', and '5 years HP Expert'. At the bottom, there is a 'Was this reply helpful?' poll with 'YES' and 'NO' buttons.

В тоже время, на официальном сайте техподдержки HP, в регионе Казахстан, указано «Дата изготовления, указываемая на НЕКОТОРЫХ упаковках картриджей с тонером, предназначена для внутренних процессов компании HP и может потребоваться для обеспечения соответствия нормативным стандартам в некоторых странах/регионах. Дата изготовления не является датой истечения срока годности или рекомендуемого срока использования.» (источник https://support.hp.com/kz-ru/document/ish_4528344-4633289-16)

Для нашей страны подобной информации на сайте производителя нет.

Дополнительно отмечаем, что формат упаковок, информации и т.п. при поставке товаров в другие страны может отличаться от товаров, предназначенных для поставок в РФ. Ссылаться на зарубежные источники, при наличии официальных ответов производителей, работающих в момент ответа в РФ, нецелесообразно.

4. Заказчик в техническом задании п. 1 и п. 2 указывает требование: DWPД - не менее 205 % и DWPД - 140 % соответственно.

DWPД (Disk Write per Day) - Количество перезаписей всего объема накопителя в день за определенный период времени. Рассчитывается по формуле:

| | |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Допустимое количество перезаписей всего объема накопителя в день = | ТБW твердотельного накопителя в ТБ |
| | 365 дней * Количество лет * Емкость твердотельного накопителя пользователя в ТБ |

Как следует из формулы, DWPД не может измеряться в %, а измеряться в числах.

Процент должен быть относительно чего-то... ».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, в своих возражениях указал следующее: «... Заказчик считает Жалобу по доводам, изложенным в ней, необоснованной на основании нижеследующего.

1. Заявитель ссылается на пункт 1.3 проекта договора, который по его мнению содержит неисполнимое требование, а именно: «Год изготовления Товара — не ранее 3 квартала 2022 года выпуска». Вывод Заявителя о наличии факта ограничения конкуренции данным условием основан на утверждениях Общества с ограниченной ответственностью «ЭйчПи Инк» и Общества с ограниченной ответственностью «Ксерокс (СНГ)» о принадлежности числовой информации на порцевой части упаковки к дате изготовления товара и практике указания такой информации на упаковке. Заявитель считает что к предмету рассмотрения Жалобы относится Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года №11АП-9798/23 по делу №А65-36436/2022. Кроме того, Заявитель указывает на отсутствие картриджей в Перечне товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и перечня товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 года №720. По мнению Заявителя в разъяснениях Заказчика от 1 ноября 2023 года не содержатся ответы на поставленные им вопросы.

2. Заказчик, рассмотрев вопрос Заявителя, содержащийся в запросе разъяснений («Чем функционально и качественно требуемый товар 3го квартала 2022г будет отличаться от аналогичного товара, но более ранней датой выпуска?»), ответил Заявителю, что передача товара более ранней даты изготовления связана с рисками неправильного хранения товара, что может негативно сказаться на его качестве. То есть, товар, произведенный не ранее 3 квартала 2022 года, не будет аналогичен товару с более ранней датой изготовления, в отношении которого допущены нарушения условий хранения. Как следует из пункта 3 запроса разъяснений документации о закупке и пункте 3 Жалобы причина несоблюдения Заявителем пункта 1.3 проекта договора заключается не в отсутствии возможности поставить товар, а в силу того, что отдельные дистрибьюторы не ведут учет по датам производства картриджей и на некоторых упаковках нет даты производства. У Заявителя нет исчерпывающей информации относительно соотношения запасов товара на складах и нового товара. Приложения к Жалобе Заказчику не направлялись. По этой причине Заявитель не может заказать товар с конкретной датой производства. Согласно Итоговому протоколу №172-1/2023-3К от 8 ноября 2023 года допущено 6 участников, а заявка заявителя содержит наиболее низкую цену договора. Таким образом, реальное положение дел свидетельствует о следующих фактах: высокий уровень конкуренции и отсутствие признаков ее ограничения (подана жалоба только со стороны

Заявителя); заинтересованность дистрибьюторов товаров из недружественных стран, обладающих исключительными правами на товар, в снятии с себя ответственности за несоблюдение незаконных торговых ограничений в отношении Российской Федерации; признаки дифференциации условий дистрибуции (одни поставщики могут соблюдать условие по дате изготовления и предлагать более высокую цену, а один не может но предлагать более низкую цену и преуменьшить изменения в проекте договора). Такое действие приведет к ограничению конкуренции путем предоставления преимущества Заявителю.

3. В качестве обоснования довода Заявитель приводит суждение о независимости гарантийного срока от даты производства оборудования согласно части 1 статьи 471 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом, как указано в информационных источниках, находящихся в открытом доступе, срок эксплуатации напрямую зависит от надлежащего хранения материалов. Вместе с тем, ни в Жалобе, ни в ранее поданном запросе на разъяснение положений документации о закупке Заявитель не опровергает позицию Заказчика относительно отсутствия риска ухудшения внешнего вида товара и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, соединений и защитных покрытий в результате несоблюдения условий хранения и при транспортировке в течение более длительного срока по сравнению с предусмотренным пунктом 1.3 проекта договора. В соответствии с пунктом 4 Приложения №1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 11 июля 2020 года №1036 утратило силу с 1 января 2021 года. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года №11АП-9798/23 по делу №А65-36436/2022 принято по результатам рассмотрения спора, вытекающего из правоотношений в сфере контрактной системы по государственному контракту, условия которого не идентичны условиям проекта договора, в том числе в части упаковки и порядка сдачи-приемки товара. Следовательно, ссылка Заявителя на судебную практику не имеет отношения к предмету Жалобы.

4. Из ответа Заказчика на запрос разъяснений Заявителя («Как заказчик будет определять дату производства картриджей? И как ее определить поставщику, при условии, что ИР и ХероХ больше не работает в РФ?») следует что Заказчик за всю практику проведения закупок не сталкивался с проблемами отсутствия возможности поставки товара без указания даты изготовления и до присоединения к незаконным торговым ограничениям дистрибьюторов, обладающих исключительными правами на товар, дата указанная на порцевой части коробки, считалась датой изготовления товара. Такая информация наносится с порцевой части коробки, как это указано на фотоснимках Заказчика и на самом картридже. В случае возникновения трудностей с определением даты изготовления товара Заказчик может привлечь экспертов. Заявитель ссылается на установление Заказчиком кабальных условий договора. Заказчик проанализировал результаты закупки и

пришел к противоположным выводам, так как признаки кабалности могут содержаться в условиях дистрибуции, а не в рамках настоящей закупки. В отношении товара не распространяются требования Решения Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 года №80 «Об утверждении Правил надлежащей дистрибуторской практики в рамках Евразийского экономического союза», так как товар не относится к лекарственным средствам и соблюдение требований к товару не может быть отслежено по всем цепочкам поставки путем сплошного лабораторного контроля. В Жалобе не содержится указаний на условия

дистрибуции, не приложены условия договора, по которым Заявителем закупается повар, не обозначена цепочка поставки от производителя до конечного потребителя. Факты создания дискриминационных условий правообладателями, злоупотребляющими своими исключительными правами, разрешая одним импортерам ввоз оригинальной продукции и препятствуя другим, распространены на практике, как указано в Решении Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 11 сентября 2020 года по делу №1-14-163/00-08-18. Таким образом, вопросы определения поставщиком даты изготовления повара не находятся в зоне ответственности Заказчика. Заказчик в информационных целях вправе использовать все доступные ресурсы технической поддержки, в том числе Республики Казахстан, которая входит в состав Евразийского экономического союза, и не считает вывод Заявителя о нецелесообразности обращений к таким ресурсам правомерным.

5. По вопросу применения Заказчиком процентов в качестве единиц измерения при определении максимального ресурса записи (TBW) в отношении поваров, указанных в позициях 1 и 2 технического задания, изложенного в пункте 5 Жалобы, Заказчик поясняет что руководствуется следующей формулой:

$$R = \frac{A}{C \times D \times E} \times 100, \text{ где:}$$

- R — допустимое количество перезаписей всего объема накопителя в день;
A — максимальный ресурс записи твердотельного накопителя в терабайтах;
C — количество дней в году (для целей расчета принимается 365);
D — количество лет гарантии;
E — емкость твердотельного накопителя пользователя в терабайтах; 100 — 100%.

Вычисляемое значение измеряется в процентах от ёмкости диска в день.

6. Заказчик обращает внимание на признаки искажения фактов, подлежащих оценке: при проверке аналогичного Товара, приобретенного в 2022 году выявлено, что дата, указанная на упаковке Товара полностью совпадает с датой непосредственно на Товаре, являющейся датой изготовления, поэтому утверждение в Письме Общества с ограниченной ответственностью «ЭйчПи Инк» от 13 января 2022 года исходящий №IN F/19/2022 подвергается сомнению. При этом, дистрибьютором указано, что срок службы картриджей установлен до исчерпания заявленного ресурса при условии его правильного хранения. Таким образом, качество Товара напрямую зависит от его надлежащего хранения. Кроме того, согласно пунктам 172-177 Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 9 ноября 2023 года №ЮЭ9965-23-156234018 регистрирующим органом в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЭйчПи Инк» сделана запись за государственным регистрационным №2237710762001 от 7 ноября 2023 года о ликвидации юридического лица. Следовательно, в таких условиях дистрибьютор может вводить в заблуждение всех заинтересованных лиц и привлечь его к ответственности будет крайне проблематично.

7. В производстве Арбитражного суда города Севастополя находится дело №А84-9421/2023 по исковому заявлению Заявителя к Заказчику о взыскании задолженности по договору поставки и признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения договора. В данном споре рассматривается отказ Заказчика от принятия повара, не соответствующего условиям договора. Количество повара, поставленного Заявителем ненадлежащего качества послужило причиной для проведения осуществляемой Заявителем закупки. Основанием для отказа от части повара по договору послужило невыполнение условий по договору, которые Заявитель в Жалобе просит исключить и признать неправомерными.

8. Таким образом, условие пункта 1.3 проекта договора направлено на снижение рисков ненадлежащего хранения и транспортировки повара, не препятствует устранению несоответствия ему при поставке повара, способствует реализации поваров поставщиками с более гибкой ценовой политикой, не влечет за собой ограничение конкуренции...»

В ходе заседания Комиссия Управления, изучив представленные сторонами материалы и информацию, заслушав доводы Заявителя, возражения Заказчика, приняла решение о переносе рассмотрения жалобы на 22.11.2023 в связи с необходимостью истребовать дополнительную информацию от сторон.

Заявитель представил следующие дополнения к жалобе: «...1. Обращаю внимание на заявление заказчика о том, что поставщик вправе, после приобретения повара у дистрибьютора для целей поставки заказчику, вправе вскрыть упаковку с поваром и сверить соответствие даты производства с требованиями договора.

Однако, согласно п. 4.5 проекта контракта при Приемке Товара осуществляется проверка целостности упаковки, вскрытие упаковки (в случае, если Товар поставляется в упаковке), осмотр Товара на предмет сколов, трещин, внешних повреждений.

Таким образом, при установлении факта вскрытия упаковки, такой повар не был бы принят заказчиком на законном основании и более того, сам заказчик смог бы установить дату изготовления повара лишь после вскрытия упаковки повара.

Обращаем внимание, что помимо картонной коробки повар упакован в полиэтиленовую, которую так же необходимо вскрыть, для осмотра самого повара.

Кроме того, в силу ГК РФ претензии заказчика относительно упаковки являются равнозначными претензиям к качеству повара:

Согласно ст 482 ГК РФ В случаях, когда подлежащий запириванию и (или) упаковке повар передается покупателю без тары и (или) упаковки либо в ненадлежащей таре и (или) упаковке, покупатель вправе потребовать от продавца запирить и (или) упаковать повар либо заменить ненадлежащую тару и (или) упаковку, если иное не вытекает из договора, существа обязательства или характера повара (ч.1).

В случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, покупатель вправе вместо предъявления продавцу требований, указанных в этом пункте, предъявить к нему требования, вытекающие из передачи повара ненадлежащего качества (статья 475) (ч.2).

2. В п.3 возражений на жалобу заказчик указывает что заявитель не опровергает позицию заказчика относительно отсутствия риска ухудшения внешнего вида повара и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей в результате несоблюдения условий хранения и при транспортировке.

Однако сам заказчик не представил до сих пор доказательства обоснованности своих формальных предположений. Не представлено экспертного заключения или комментариев/рецензии специалиста в данной отрасли о том, что срок хранения оказывает негативное влияние на годность продукции.

Так как доказательства того, что повар производства ранее третьего квартала 2022 года имеет иные потребительские свойства, чем позднего срока производства не представлены.

3. Заказчиком, в заседании комиссии, не был дан ответ на вопрос заявителя – Как заказчик установил, что повар производства ранее 3 квартала 2022 года хранится в ненадлежащих условиях, с нарушениями и с чем связана уверенность, что повар производства более позднего срока не может храниться ненадлежащим образом?

По данному вопросу имеется устоявшаяся позиция Арбитражных судов.

В частности Арбитражный суд Республики Татарстан, в решении вступившем в силу по делу А65-36436/2022 на стр.6, абз. 3 сверху указал: «Не основанное на каких-либо фактических обстоятельствах либо технических нормах предположение ответчика о том, что срок изготовления мог повлиять на его потребительские свойства, со ссылкой на то, что повар мог длительное время храниться в неблагоприятных условиях, суд считает надуманным».

Так же вывод суда: «Суд исходит из того, что в случае если повар хранился в неблагоприятных условиях, данный повар будет непригодным (ограниченным) для использования по назначению, независимо от даты его изготовления».

Данные позиции были поддержаны Одиннадцатым Арбитражным апелляционным судом в Постановлении от 17 июля 2023 г. N 11АП-9798/2023, а так же Постановлением суда кассационной инстанции (АС Поволжского округа) от 13 октября 2023 г. N Ф06-9635/2023, а кроме того окружной суд установил, что поставщик при поставке повара по внешним признакам, без вскрытия упаковки не может знать, что спорный повар был изготовлен в определённый период и невозможно установить дату изготовления повара. При этом согласно условиям контракта, повар должен быть поставлен в запечатанной упаковке (Аналогично спорному договору в рассматриваемом случае, п. 4.5 проекта контракта).

На сегодняшний день указанные позиции обладают силой закона, так как Постановление апелляционной инстанции вступает в силу сразу по его принятию, а в суд кассационной инстанции обжалуется судебный акт уже вступивший в законную силу.

Согласно ч.1, ст 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Так же, прошу комиссию учесть, согласно ч1, ст 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные отношения (аналогия закона).

ч.2, ст 6 ГК РФ: при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Исходя из предмета спора и аналогии закона заявитель обращает внимание на:

- Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 N 14АП-181/2021 по делу N А66-11619/2020: «Указанная формулировка требования к показателю о сроке производства повара, изложенная в аукционной документации, влечет ограничение числа участников, поскольку ввиду отсутствия у них поставляемого повара такой участник объективно лишен возможности указать конкретную дату изготовления каждого вида повара».

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2021 N Ф07-7614/2021 постановление выше оставлено без изменения.

- Решение Пермского УФАС России от 09.08.2023 по аналогичному спору. (изв. N 0356300180423000023).

Решением комиссии установлено, материалы проверки не содержат доказательств того, чем кондиционер, произведенный ранее 2022 г. хуже, чем кондиционер, произведенный в 2022 г. и позднее.

- Решение Московского УФАС России от 09.11.2021 по делу N 077/06/106-19326/2021: «Вместе с тем Законом о контрактной системе не предусмотрено право заказчика утаивать в документации о закупке требования о дате выпуска (производства) повара».

- Решением Пермского УФАС России от 14.07.2023 (изв. N 0356200002023000930) отмечено, что из правил п. 1 ст 258 Налогового Кодекса РФ срок полезного использования повара устанавливается в момент его ввода в эксплуатацию. Таким образом, гарантийный срок производителя и срок полезного использования оборудования не зависят от даты производства оборудования.

- Решение Приморского УФАС России от 02.05.2023 N 025/10/18.1-511/2023: «Закон о закупках не содержит норм, которые обязывали бы участника закупки иметь в наличии повар в момент подачи заявки, а также норм, обязывающих участников закупки указать в заявке конкретную дату производства повара».

4. Принципами 223-ФЗ являются равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

Выполняя требование комиссии о предоставлении сведений, о подтверждающих ограниченное число товаров, заявитель приобщает к материалам дела запросы производителям, их представителям на территории РФ, в адреса дистрибьюторов и их ответы:

1. Запрос и ответ Xerox совершённый 25.09.2023г об отшивке с марта 2022 г поставок на территорию РФ.

2. Запрос и Ответ HP-Russia от 28.09.2023г об ограниченности повара в наличии.

3. Запрос от 16.11.2023 и ответ дистрибьютора ООО «О-Си-ЭС-Центр» (<https://www.ocs.ru/>) об отсутствии дат производства на лазерных картриджах Xerox и HP.

4. Запрос от 16.11.2023 и ответ дистрибьютора ООО «Ресурс-Медиа» (<https://resurs-media.ru/>) об отсутствии в наличии «свежего» повара (Обращаем внимание, что дистрибьютор относит повар производства 3 квартала 2022 года к «свежему»).

5. Запрос от 16.11.2023 и ответ дистрибьютора Merlion (<https://merlion.com/>) об отсутствии возможности определить дату производства повара при отгрузке и об отсутствии у картриджа срока годности.

6. Запрос от 17.11.2023 и ответ дистрибьютора ГК Ланит (<https://www.treolan.ru/>) об отсутствии возможности определить дату производства повара при отгрузке и об отсутствии у картриджа срока годности.

7. Запрос от 16.11.2023г и ответ фирменного магазина HP (<https://www.fk.ru/about/>) о невозможности соблюдения условий «поставка не ранее 3го квартала 2022г» и ограничения конкуренции.

Из приведённых материалов следует что не соблюдение требования п. 1.3 контракта заведомо сопряжено с риском невыполнения контракта, так как невозможно однозначно установить даже у поставщиков, возможно ли приобрести для елей контракта повар производством не ранее 3 квартала 2022г.

По данному вопросу существует прямая позиция Верховного суда, обозначенная в п.8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018). Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2019: «Установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках».

По данному вопросу имеется министерства экономического развития, выраженная в письме от 8 августа 2016 г. N Д28и-2181, согласно которому указание в документации о закупке конкретной даты изготовления поставляемого товара не должно приводить к ограничению конкуренции участников закупки и нарушению требований, установленных Федеральным законом от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ).

Отдельно прошу внимание комиссии обратить внимание на указанное заказчиком в п.4 стр.5 возражений. А именно, заказчик указывает что ему известно о создании правообладателями (Производителями в данном случае) дискриминационных условий, но подобные вопросы «Не находятся в зоне ответственности заказчика». Иными словами, заказчика заведомо не интересует как будут выполняться те или иные условия контракта и возможно ли это в принципе.

Внимания заслуживает следующий аспект закупки: Общедоступной и общеизвестной является информация о том, что США являются государством вводящим с февраля 2022г и до сих пор экономические санкции в одностороннем порядке против РФ. В настоящий момент РФ находится под действием 14 081 экономических санкций.

Производители, продукцию которых закупает заказчик, являются Американскими.

Общезвестно, что американские производители, а в частности Херох и НР в 2022 году после начала СВО прекратили поставки в РФ исполняя тем самым вышеуказанные санкции (Информация ИА Интерфакс прилагается, приложение).

Из последнего: МОСКВА, 20 ноя — РИА Новости, Надежда Сарапина. Вашингтон намерен помешать России стать крупнейшим поставщиком СПГ. Помощник госсекретаря по вопросам энергетики Джеффри Пайетт заявил, что ноябрьские санкции призваны уничтожить проект "Арктик СПГ 2".

Заказчик же закупает товары, которые заведомо должны быть производства уже после введения санкций как минимум Херох и НР и после опубликования указанными производителями о прекращении поставок...»

Заказчик представил дополнения к возражениям с ответами на поставленные Комиссией Управления вопросы, в которых указал следующее: «...По результатам состоявшегося 13 ноября 2023 года заседания Комиссии Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по делу №082/07/3-2406/2023 Государственное унитарное предприятие города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее — Заказчик) уполномоченно представить ответы на поставленные вопросы в пункте 11 Уведомления о переносе рассмотрения жалобы от 13 ноября 2023 года №ВМ/12257/23 и дополнительную информацию:

1. Вопрос №1: Чем обусловлено введение требования, касающегося даты производства товара?

Ответ на вопрос №1:

Так как производитель поставил качество товара в зависимости от условий хранения, то это свидетельствует о наличии рисков утраты картриджами потребительских свойств в результате действий третьих лиц или независимых от них обстоятельств. У картриджа могут быть выявлены недостатки, которые могут привести к следующим негативным последствиям:

- плохое качество печати (размытость, полосы или пятна на печати, которые приводят к нечеткости текста и изображений, непригодности их к использованию);
- снижение производительности (замедление работы принтера с задержками во времени начала и окончания печати, пропуски страниц при печати большого объема документов);
- повреждение принтера (посыпание тонера в принтер с повреждением компонентов принтера, застревание картриджа внутри принтера, повреждение датчиков прохода бумаги, загрязнение роликов подачи бумаги и роликов протяжки бумаги, поломка узла термозакрепления.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части установления даты изготовления картриджа применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, к условиям исполнения договора. При установлении данного условия Заказчик реализовал право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при этом дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности Заказчика в товарах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Данное обоснование в полной мере учитывает положения пункта 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации №3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10 ноября 2021 года.

Кроме того, Заказчик учитывает коды ФККО 48120351523 «картриджи печатающих устройств с содержанием тонера 7% и более отработанные» и 48120302524 «картриджи печатающих устройств с содержанием тонера менее 7% отработанные», Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1998 года) и результаты анализа рынка, выполненного на основе коммерческих предложений: исходящий №227 от 9 октября 2023 года, №261 от 9 октября 2023 года, исходящий №277 от 9 октября 2023 года. Подробный расчет экологического риска приводится в приложении к дополнениям к возражениям.

Вывод: требование обусловлено намерениями Заказчика снизить риск утраты картриджами потребительских свойств путем установления дополнительных требований к условиям исполнения обязательств по поставке, не направленных на установление преимуществ конкретным лицам и на необоснованное ограничение конкуренции, а также с учетом минимизации экологических рисков и возможностями рынка.

2. Вопрос №2: Как связаны срок хранения и неправильное хранение товара с риском поставки товара ненадлежащего качества?

Ответ на вопрос №2:

Риск поставки картриджа ненадлежащего качества увеличивается в связи с отступлениями от требований их хранения в течение всего срока хранения независимо от даты нарушения условий хранения. Риск поставки товара ненадлежащего качества находится в прямой пропорциональной зависимости по отношению к сроку хранения. Для картриджа лазерных принтеров имеют значения условия хранения в течение всего его срока, в том числе следующие:

- уровень влажности не более 50-60% (обычные условия офиса или жилого помещения);
- температура окружающей среды от +4°C до +35°C;

- затемненное место складирования (шкаф, кладовка);
- отсутствие ударов;
- отсутствие электромагнитного воздействия, влияющего на окисление электрических контактов.

Вышеуказанные отклонения могут быть выявлены при сплошном лабораторном контроле, который для данного вида поваров не обязателен и поставщиком не проводится. Недостатки в большинстве случаев могут быть узнаны только при эксплуатации картриджа, причем после относительно длительного периода с даты начала использования картриджа.

В качестве способа минимизации риска поставки картриджей ненадлежащего качества Заказчик выбрал устновление срока изготовления повара, при котором обеспечивается возможность поставщику приобрести повар у изготовителя и передать повар Заказчику с соблюдением условий его хранения. То есть, практическая реализация такой возможности в условиях конкуренции свидетельствует о соблюдении Заказчиком баланса интересов участников с учетом статьи 471 Гражданского кодекса Российской Федерации, и как следствие, приводит к реализации заявленной Заказчиком цели снижения риска (Решение Архангельского УФАС России от 13 февраля 2023 года №029/06/42-75/2023).

Картриджи с утраченными потребительскими свойствами в зависимости от содержания полнера относятся к опасным производственным отходам 3 и 4 классов опасности. В соответствии со статьей 1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1998 года №89-ФЗ накопление опасных отходов допускается на срок не более чем 11 месяцев с даты их образования. Дати образования отхода является датой, в которую картридж утратил потребительские свойства. В случае выхода из строя картриджа, поставленного Заявителем с учетом пункта 1.3 договора у Заказчика в основном присутствует риск накопления опасных отходов, а без учета такого условия — в основном риска размещения опасных отходов. При размещении опасных отходов Заказчику необходимо будет оплачивать экологические сборы, заключить договор на утилизацию, декларировать и вести учет обеспечивать надлежащие условия размещения, проходить дополнительный контроль органами Роспотребнадзора, Росприроднадзора и Ростехнадзора.

Вывод: чем длительнее срок хранения, тем выше риск утраты картриджем потребительских свойств в результате его неправильного хранения и (или) транспортировки...»

Исследовав представленные материалы к делу, заслушав представителей Заявителя и представителей Заказчика, Комиссия Управления установила следующее:

Частями 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

30.10.2023 года на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении Запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оргтехники, номер извещения 32312907843.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 915 286 рублей 55 копеек.

Жалоба Заявителя подана по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках);
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках);
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (пункт 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках);

- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (пункт 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке (часть 2 статьи 3 Закона о закупках).

Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (часть 5 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная документация, размещение которой в ЕИС предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Законом о закупках не определяется порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров, в связи с чем заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупок, порядок и условия их применения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статья 2 Закона о закупках).

Из части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара (пункт 1), требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2); требования к участникам такой закупки (пункт 9); критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 13); порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 14).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупках товаров, работ, услуг Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее – Положение) утверждено Генеральным директором Заказчика Д.В. Горбуновым 30.10.2020.

Заявитель указывает, что дата производства не влияет на качественные характеристики картриджей, не влияет на гарантийный срок картриджей и на обязательства по договору, которые несет поставщик, в связи с этим требование в части даты производства картриджей, установленное в пункте 1.3. договора: год изготовления Товара – не ранее 3 (третий) квартала 2022 года выпуска – незаконное, невыполнимое и ограничивающее конкуренцию.

Согласно пункту 5.4.4. проекта договора Поставщик обязуется обеспечить устранение недостатков, выявленных Заказчиком при приемке Товара и в течение гарантийного срока за свой счет.

В подтверждение своей позиции Заявитель представил письма производителя картриджей Xerox от 27.05.2020 Исх. № 2020-148, в котором говорится о том, что компания-производитель не публикует срок годности на расходные материалы Xerox, поскольку срок годности зависит значительно от условий хранения.

Также было представлено письмо от производителя HP от 13.01.2022 Исх. № INF/19/2022, в котором говорится о том, что для лазерных картриджей срок службы установлен до исчерпания заявленного ресурса при условии его правильного хранения и эксплуатации, также говорится, что срок службы для картриджей не устанавливается, а маркировка на упаковке непосредственного отношения к дате производства не имеет.

Также Заявителем к материалам дела были приложены ответы дистрибьюторов и поставщиков оборудования Xerox и HP. Ни в одном из ответов, который представила сторона Заявителя Комиссией Управления не было зафиксировано подтверждение того, что на лазерных картриджах ставится дата производства. В свою очередь стороной Заказчика не было представлено доказательств того, что на лазерных картриджах устанавливается дата производства.

Также производители Xerox и HP приостановили поставки в Российскую Федерацию в связи с чем поставка оборудования, произведенного не ранее 3 квартала 2022 года, создает затруднения для участников закупки по выполнению данного требования, что может потенциально привести победителей закупки к необоснованному включению в реестр недобросовестных поставщиков.

То есть, исходя из изложенного, прямой зависимости между требованием о том, что поставляемые Заказчику картриджи должны быть изготовлены не ранее 3 квартала 2022, и качеством поставляемого товара и его функциональных характеристик, не установлено.

Заказчик также указывает, что Закон о закупках не запрещает заказчику устанавливать дополнительные требования, которые подтверждают возможность участника поставить предложенные им товары, а также выступают дополнительной гарантией для Заказчика в качестве поставляемого товара.

Комиссия отмечает, что Заказчик при установлении требований должен руководствоваться перечнем принципов, а именно: отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом также Комиссия учитывает, что объективное обоснование установления указанного требования Заказчиком не приведено, а также не представлено доказательств зависимости между требованием о том, что поставляемые Заказчику картриджи должны быть изготовлены не ранее 3 квартала 2022, и качеством поставляемого товара и его функциональных характеристик.

Вместе с тем участник закупки, подав заявку, принимает на себя весь объем обязательств по своевременной поставке товара в соответствии с условиями Документации, также, подписывая договор с Заказчиком, второй раз подтверждает свои обязательства по поставке, кроме того, может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем дополнительные требования являются излишним и ограничивают количество участников Закупки.

Указанная правовая позиция подтверждается постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2016 по делу N А14-9750/2015, решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.10.2016 по делу N А40-127484/2016-92-1091.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации), каких-либо оснований сомневаться в готовности потенциального участника поставить качественные товары без установления таких ограничивающих требований у Заказчика не имеется.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с Письмом ФАС России от 23.04.2014 г. N АЦ/16109/14 "О направлении разъяснений по принятию решений антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов и порядка заключения договоров, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признавать обоснованной.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Кириной Анастасии Романовны на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оргтехники, извещение №32312907843, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных правонарушений.

4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского межрегионального УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Организатора торгов за совершение административного правонарушения.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Председатель комиссии

В.В. Мехтиев

Место для подписи:

Мехтиев В. В.

Члены комиссии:

А.А. Соловьева

Место для подписи:

Соловьева А. А.

А.В. Слуцкий

Место для подписи:

Слуцкий А. В.

Исп.Слуцкий А.В.
тел.092-116

2023-14555