



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-404/2019

30.04.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 20.03.2019 № 112) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии: <...> – специалист - эксперт отдела контроля органов власти;  
<...> – специалист эксперт - отдела контроля органов власти,

при участии в качестве:

*заявителя* – <...>;

*организатора торгов* – <...> – не явился, надлежаще извещен;

*конкурсного управляющего* - <...>;

*оператора электронной площадки* - Акционерное общество «Российский аукционный дом» (190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, дом 5, лит. В);

*заинтересованного лица* – <...>,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...>(вх. № 01-9261 от 16.04.2019) на действия (бездействие) конкурсного управляющего в лице <...>, организатора торгов в лице <...>, совершенные при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника: Лот №5 - Трактор «Кировец-К-3180 АТМ», гос. № 1903 (торги № 81600, РАД-156289 на сайте электронной площадки – [bankruptcy.lot-online.ru](http://bankruptcy.lot-online.ru)),

**УСТАНОВИЛА:**

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 22.04.2019 в 17 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 7754 от 17.04.2019) на электронную почту – <...>, конкурсный управляющий на электронную почту – <...>, заявителю направлено на электронную почту – <...>, оператору электронной площадки на электронную почту – <...>.

На основании ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в связи с необходимостью получения дополнительной информации Комиссия приняла решение о продлении срока рассмотрения жалобы.

Рассмотрение жалобы было назначено на 30.04.2019 в 11 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 8418 от 25.04.2019) на электронную почту – <...>, конкурсный управляющий на электронную почту – <...>, заявителю направлено на электронную почту – <...>, оператору электронной площадки на электронную почту – <...>.

Согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. Торги (в том числе электронные) в силу п. 4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. При этом случаи, когда договор может быть заключен только путем проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ устанавливаются ГК РФ или иным законом.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.07.2016 г. по делу А60-63175/2015 Общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Исетское» (далее - ООО «СХП «Исетское») признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден <...>.

Согласно договору поручения №1/2017 от 12.07.2017 ООО «СХП «Исетское», в лице конкурсного управляющего <...>, именуемый в дальнейшем «Доверитель», действующий на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 12.07.2016 г. по делу А60-63175/2015 с одной стороны, и с другой стороны ИП <...> именуемый в дальнейшем «Поверенный» с другой стороны.

Согласно вышеуказанному договору поручения Поверенный (<...>) осуществляет следующие функции:

- опубликовывать и размещать сообщение о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимать заявки на участие в торгах, предложения о цене имущества;
- заключать с заявителем договоры о задатке;
- определять участников торгов;

- осуществлять проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определять победителя торгов и подписывать протокол о результатах проведения торгов;
- уведомлять заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов;
- без промедления передать Доверителю все полученное в связи с исполнением поручения последнего;
- сообщать доверителю по его требованию все сведения в ходе о ходе исполнения поручения;
- по исполнении поручения или при прекращении настоящего договора до его исполнения без промедления, но в любом случае не позднее, чем в десятидневный срок вернуть Доверителю доверенность, срок действия которой не истек, и предоставить отчет об исполненном с приложением оправдательных документов;
- сохранять конфиденциальность сведений, составляющих коммерческую тайну.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия.

Сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения было опубликовано 21.01.2019 на сайте электронной площадки - [bankruptcy.lot-online.ru](http://bankruptcy.lot-online.ru) (торги № 81600, РАД-156289).

Заявки на участие в торгах №81600 принимались с 21.01.2019 00:00 по 12.03.2019 23:45 в соответствии со следующими периодами.

начала приема заявок	Время окончания приема заявок	Время окончания периода	Величина изменения	Предложение	Сумма задатка	Время окончания приема задатка
21.01.2019 00:00	27.01.2019 00:00	28.01.2019 00:00	0	921 000	92 100	27.01.2019 00:00
28.01.2019 00:00	03.02.2019 00:00	04.02.2019 00:00	82 890	838 110	83 811	03.02.2019 00:00
04.02.2019 00:00	10.02.2019 00:00	11.02.2019 00:00	82 890	755 220	75 522	10.02.2019 00:00
11.02.2019 00:00	17.02.2019 00:00	18.02.2019 00:00	82 890	672 330	67 233	17.02.2019 00:00
18.02.2019 00:00	24.02.2019 00:00	25.02.2019 00:00	82 890	589 440	58 944	24.02.2019 00:00

25.02.2019 00:00	03.03.2019 00:00	04.03.2019 00:00	82 890	506 550	50 655	03.03.2019 00:00
04.03.2019 00:00	12.03.2019 23:45	12.03.2019 23:45	46 050	460 500	46 050	12.03.2019 23:45

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Лица, не подавшие заявки на торги, в жалобе должны указать обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтверждающих свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявок ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствии в подаче заявки.

Протоколом от 13.03.2019 об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника установлено, что на участие в торгах по Лоту № 5 поступила единственная заявка <...>, которая организатором торгов была допущена, <...> признан участником торгов, в связи с чем торги в форме публичного предложения признаны несостоявшимся, принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов в сумме 461 600 рублей.

Следовательно, <...> может обжаловать действия (бездействие) конкурного управляющего в лице <...>, организатора торгов в лице <...> в полном объеме.

<...> в жалобе ссылается на то, что 05.03.2019 и 11.03.2019 представителями последнего проводился осмотр трактора «Кировец – К-3180 АТМ», государственный регистрационный номер 1903, Лот №5 по адресу: ул. Советская, 2, с. Новоисетское). При этом, вместо лота №5 был показан Лот №7 РАД-156290 «Кировец – К-3180 АТМ» государственный регистрационный знак 1948, который идентичен по технически параметрам, году выпуска и цвету, но имеющий малый простой и выгодно отличающийся комплектностью по основным узлам и агрегатам по сравнению с Лотом №5. Самостоятельно определить, что был осмотрен другой трактор (лот №7) и сверить номерные агрегаты техники не представлялось возможным, поскольку документы на технику <...> были направлены уже после проведения торгов, а именно 18.03.2019. Помимо этого на дату осмотра 05.03.2019 и 11.03.2019 трактор, который был показан (лот № 7), уже был продан с торгов другому покупателю, согласно протоколу от 04.03.2019, опубликованному на сайте [bankruptcy.lot-online.ru](http://bankruptcy.lot-online.ru), об этом заявителю не сообщили при осмотре трактора.

Помимо этого, <...> были осмотрены другие лоты, выставленные на торги, РАД 156067-156072 (лоты 58 - 63) и РАД 156081-156089 (лоты 74-82), но как оказалось это оборудование отсутствует, хотя в отчете об оценке имущества от 26.09.2017 сказано, что данное оборудование комплектно, а также определена степень износа и остаточная стоимость.

Кроме того, в договоре купли - продажи от 20.03.2019 в экземпляре <...> отсутствует подпись конкурсного управляющего <...>., оттиск печати на документе без подписи, а также с подписью не уполномоченного, тем более неустановленного должностного лица, никакой юридической силы не имеет, что предполагает нарушения порядка и срока заключения договора купли-продажи со стороны продавца.

Организатор торгов в лице <...> пояснил, что в сообщениях о торгах в наименовании лотов содержится информация о государственном регистрационном номере каждой единицы техники. Лот № 5 поименован: «Трактор «Кировец-К-3180 АТМ», ГОС. № 1903». Лот № 7 поименован «Трактор «Кировец-К-3180 АТМ», ГОС. 1948». На задней части машины (в штатном месте установки) имеется государственный регистрационный знак, в связи с чем исключена ошибка в идентификации техники. Во всех источниках информации (газета Коммерсантъ, ЕФРСБ, ЭТП) лоты поименованы именно так, Трактор «Кировец-К-3180 АТМ», гос. № 1903, Трактор «Кировец-К-3180 АТМ», гос. № 1948» - это сделано с целью идентификации техники, так как названия тракторов схожи.

Всем участникам (победителям) торгов были разосланы предложения о заключении договора купли-продажи, как того и требует ст. 110 Закона о банкротстве, Конкурсный управляющий отсутствовал в городе с 02.04.2019 по 18.04.2019 г., поэтому он не мог поставить подпись на договоре купли продажи. Заявитель жалобы, приехав в офис, настоятельно просил просто поставить печать на договор, что ему и сделал представитель конкурсного управляющего Наталья.

Кроме того, <...> пропущен срок на обжалование действий (бездействия) организатора торгов (ч. 4 ст. 18.1. Закона о защите конкуренции), в соответствии с которой обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Конкурсный управляющий в лице <...>, указал, что пояснения заявителя об отсутствии у ООО «СХП «Исетское» отдельных единиц имущества также не соответствуют действительности, лоты № 58-63, лоты 74-82 в наличии в складском помещении; установлено, что с требованием об ознакомлении с лотами № 58-63, лотами 74-82 заявитель жалобы не обращался, для осмотра имущества лично не выезжал.

Кроме того, пояснения заявителя о том, что договор не был заключен, противоречат п. 1 ст. 433 ГК РФ, в соответствии с которым «Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта». Оферта (предложение о заключении договора) направлено покупателю <...> 18.03.2019. Акцепт (письмо, в котором <...> принимает предложение заключить договоры) был получен продавцом - ООО «СХП «Исетское» 20.03.2019.

Таким образом, договор № РАД-156289 был заключен между ООО «СХП «Исетское» и <... > 20.03.2019.

Экземпляр договора с печатью конкурсного управляющего был получен <...> в офисе конкурсного управляющего (в его отсутствие) при следующих обстоятельствах: заявитель явился без предварительной договоренности в отсутствие конкурсного управляющего. По личной просьбе заявителя <...>, который аргументировал просьбу своим желанием срочно произвести оплату, сотрудники поставили печать на экземпляр покупателя и предложили явиться за подписанным экземпляром договора дополнительно, в связи с тем, что конкурсный управляющий был в отъезде.

В связи с тем, что Протокол от 13.03.2019 о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника опубликован на электронной площадке [bankruptcy.lot-online.ru](http://bankruptcy.lot-online.ru) 13.03.2019 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве) 14.03.2019, а также договор заключен с победителем торгов <...> 20.03.2019, то жалоба последнего, зарегистрированная 16.04.2019, подана за установленным ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции десятидневным сроком, предусмотренным на обжалование.

Отсутствие в ст. 18.1 Закона о защите конкуренции такого основания для возвращения жалобы, как истечение срока для ее подачи, не свидетельствует о праве антимонопольного органа рассматривать жалобы, поданные с нарушением предусмотренного законом срока, поскольку данные сроки предусмотрены Законом о защите конкуренции, в частности, с целью защиты интересов добросовестных участников торгов, заключивших и исполняющих договоры по итогам торгов (дело № А71-7099/2012).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное ( п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно Постановлению Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2018 № 17АП-7556/2018-АК по делу № А60-64960/2017 в удовлетворении требования о признании незаконным и об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ за нарушение установленного законодательством порядка допуска к участию в обязательных торгах, продаже государственного или муниципального имущества отказано правомерно в связи с доказанностью в действиях заявителя состава вмененного правонарушения (далее – Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2018 №17АП-7556/2018-АК) порядок и сроки обжалования действий организаторов торгов определены частями 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом положениями ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции определены сроки для обжалования действий организаторов закупки, по результатам проведения которых

заключены договоры (общий срок), а положениями ч. 5 названной статьи - в случае незаключения таких договоров либо признания закупочных процедур несостоявшимися (специальный срок).

В соответствии с Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2018 №17АП-7556/2018-АК из взаимосвязанных положений ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, ст. 449 ГК РФ следует, что с момента заключения договора по результатам проведенной закупки антимонопольный орган утрачивает право на выдачу обязательного к исполнению предписания, влияющего на изменение хода закупочной процедуры (за исключением случаев заключения такого договора в нарушение требований ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции вопреки требованию антимонопольного органа о приостановлении его заключения).

Из вышеприведенного толкования норм права также следует, что предусмотренный частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен для лиц, с которыми заказчик торгов фактически уклоняется от заключения договора и случаев признания торгов несостоявшимися (Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2018 №17АП-7556/2018-АК).

Согласно п.1 ст.178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При таких обстоятельствах, данная жалоба не может быть рассмотрена антимонопольным органом в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В соответствии с п. 2.4 Методических рекомендаций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, в том числе, если торги признаны несостоявшимися, на продавца государственного или муниципального имущества и (или) организатора продажи государственного и (или) муниципального имущества, проводимой в электронной форме (Письмо ФАС России от 16.03.2015 № ИА/12337/15), если при подаче жалобы заявителем нарушен десятидневный срок, то такая жалоба рассматривается в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утв. Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339), а именно в порядке, установленном главы 9 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1 Жалобу <...> признать необоснованной как необоснованно поданной.

2. Жалобу <...> в части довода о предоставлении для ознакомления имущества Лот №7 трактор «Кировец – К-3180 АТМ» государственный регистрационный знак 1948, вместо лота №5 трактор «Кировец – К-3180 АТМ», государственный регистрационный номер 1903 рассмотреть в качестве заявления в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.