



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
29 марта 2022

Дело № А02-3/22

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Черепановой И. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мукановым И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерное общество "Загрузка" (ОГРН 1057746396113, ИНН 7703544582, ул. Ленинская Слобода, д. 19, пом. 21Е, г. Москва) к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Дегтярева Алексея Владимировича об оспаривании постановления о назначении административного наказания №004/04/14.3-448/2021 от 24.12.2021,

при участии:

от акционерного общества «Загрузка» - Зориной Евгении Вячеславовны, представителя по доверенности от 02.10.2020 №20/24, диплом от 07.07.2014 №ЮА 4994;

от Управления Федеральной Антимонопольной службы по Республике Алтай – Канакаева Чингиза Алексеевича, представителя по доверенности от 10.01.2022 №3, диплом о высшем образовании рег. номер 1-187 от 26.10.2020,

третьего лица – Дегтярева А.В., личность установлена;

установил:

Акционерное общество "Загрузка" (далее – АО «Загрузка», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, ответчик) об оспаривании постановления о назначении административного наказания №004/04/14.3-448/2021 от 24.12.2021 о привлечении общества к административной ответственности

по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 300000 руб.

В обоснование заявления, общество указало, что наличие договорных отношений между заказчиком, агрегатором и оператором связи не является доказательством, что СМС-агрегатор, как звено указанной цепи является рекламодателем или рекламораспространителем. Антимонопольный орган неправомерно осуществляет подмену роли общества фактически, осуществляющего подключение технических средств Заказчика рассылки и Оператора связи на роль самого Заказчика, при том, что АО «Загрузка» не осуществляет волеизъявления и иных процессов по выборке абонентских номеров, текста и иных характеристик для рассылки, что противоречит законодательству «О рекламе». Общество не является субъектом вменяемого правонарушения Также административным органом не учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, при этом сумма назначенного штрафа является завышенной и не обоснованной. АО «Загрузка» при выявлении факта обращения гражданина добровольно прекратило рассылки на номер Абонента, тем самым предотвратив возникновение противоправного поведения.

Заявление общества принято судом к производству и рассмотрению.

УФАС по РА представило отзыв на заявление общества, указав, на законность и правомерность оспариваемого постановления, указав, что вина общества и событие правонарушения подтверждены материалами административного дела. Подробно доводы изложены в письменном отзыве.

Определением от 24.02.2022г. суд привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Дегтярева Алексея Владимировича – 649002, г. Горно-Алтайск, ул. Ремесленная, д. 32 , кв. 1., поскольку права и законные интересы указанного лица могут быть затронуты принятым в будущем судебным актом.

В настоящем судебном заседании представитель общества настаивал на своем заявлении, по доводам, изложенным в заявлении и возражении.

Представители антимонопольного органа просил отказать в удовлетворении требований заявителя, ссылаясь на доводы, изложенные в ранее представленном отзыве.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 29.03.2022г. Информация размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Комиссии УФАС по РА от 21.10.2021г., на основании поступившего обращения гражданина Дегтярева А.В., в действиях АО «Загрузка» установлены нарушения части 1 ст. 18 ФЗ от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Указанное нарушение выразилось в том, что 25.07.2021г. на абонентский номер, принадлежащий Дегтяреву А.В. поступило смс-сообщение от адресата «+79139869993» следующего содержания: Алексей, покупайте, что хочется со сниженной ставкой по кредиту наличными – от 5,5%! Только до 31.07.. Подайте заявку на oren.ru/crc или по тел. 88004441032. ПАО Банк «ФК Открытие», согласие на получение которых, абонент не давал.

Постановлением №004/04/14.3-448/2021 от 24.12.2021 общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 300000 руб.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, возражения антимонопольного органа, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ каждое доказательство, как в отдельности, так и в совокупности, пришел к следующим выводам.

На основании пункта 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе" (по тексту - Закон о рекламе) антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет, пресекает нарушение физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно ст. 3 Федерального закона «О рекламе» - рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; ненадлежащая реклама - это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

При этом под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Таким образом, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования, даже если она направляется по определенному адресному списку.

Кроме того, при установлении критерия неопределенности круга лиц, которому направляется информация, как основание для отнесения такой информации к рекламе, следует исходить из непосредственного содержания этой информации. Объект рекламирования (в силу ст. 3 Федерального закона «О рекламе») - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона от 18 июля 1995 года «О рекламе», реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации. Под потребителем понимается любое лицо, к которому адресуется реклама, или которая может достичь его, вне зависимости от того, является ли он конечным потребителем, торговым клиентом или пользователем. Экономической целью размещения рекламы для лица, осуществляющего производство, реализацию товара (работ, услуг), является продвижение и продажа товара (работ, услуг) оптовому покупателю и конечному потребителю.

Таким образом, квалификация информации как рекламы либо иного рода информации зависит от совокупности направленности и содержания сути сведений, приведенных в такой информации. Информация, направленная в рассматриваемом SMS-сообщении, содержащая сведения об услугах, обобщенного характера. Такие сведения не носят персонализированного характера, представляют интерес для неопределенного круга лиц и является рекламой.

Рассматриваемая информация распространена посредством сетей электросвязи путем направления смс-сообщения, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, следовательно, отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. Как следует из п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Особенности распространения рекламы в виде смс-рассылок по сетям электросвязи регламентированы ст. 44.1 Федерального закона «О связи». Согласно ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки.

Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. Предметом указанного договора являются услуги по осуществлению рассылки оператором связи (ч. 2 ст. 44.1 Закона о связи).

В соответствии с п.22.1 ст.2 Закона о связи, рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи - автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) по сети подвижной радиотелефонной связи или передача абонентам коротких текстовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи, осуществляемая с нарушением требований настоящего Федерального закона, является незаконной (ч. 3 ст. 44.1 Закона о связи).

Субъектами предусмотренных в ч. 1 ст. 14.3 КоАП нарушений определены рекламодатели, рекламопроизводители или рекламораспространители. Применительно к рассматриваемому правонарушению субъектом ответственности является непосредственно рекламораспространитель.

Вместе с тем, суд не может признать довод антимонопольного органа, что в данной ситуации АО «Загрузка» является рекламораспространителем и как следствие, субъектом вменяемого правонарушения, ввиду следующего.

Судом установлено, что согласно ответу ПАО «МТС» от 06.08.2021г., смс-сообщение поступило на сервисную платформу ПАО «МТС» с последующей доставкой через смс-центр ПАО «МТС» на абонентский номер +79139998482 от отправителя с обозначением «ОТКРИТИЕ», выделенного в пользование ООО «РАППОРТО».

На основании ответа ООО «Раппорто», рассылка указанного смс-сообщения осуществлялась в рамках исполнения договора №А-05/09-р от 27.03.2009г., заключенного между ООО «Раппорто и АО «Загрузка».

По условиям договора, фактом оказания услуг является прохождение смс-сообщения через Технические средства исполнителя (ООО «Раппорто»), сформированного и отправленного заказчиком (АО «Загрузка»), либо абонентом, от оборудования Заказчика к смс-центру исполнителя или в обратном направлении. П. 3.3.4 договора обязывает заказчика производить рассылку смс, используя технические средства исполнителя для передачи информации абонентам, только после получения от абонента предварительного согласия на ее получение.

В рассматриваемой ситуации, ООО «Раппорто» выполняло технологическую функцию, в виде предоставления аппаратно-программных средств, обеспечивающих передачу смс-сообщений абонентам от АО «Загрузка».

В свою очередь, отправка смс-сообщения произведена АО «Загрузка» в рамках договора № О-07/19 от 01.07.2019г., заключенного с ПАО БАНК «ФК Открытие», по условиям которого АО «Загрузка» приняло обязательство по оказанию услуг Банку по передаче сообщений Банка через оборудование АО «Загрузка» с целью последующей передачи абонентам, Банк, в свою очередь принял обязательство по получению согласия абонентов на получение данных сообщений (п.2.2.6 договора) .

По смыслу ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»), распространение рекламы является активным действием, целью которого является направление конкретного рекламного сообщения различным получателям для привлечения внимания к объекту рекламирования, что не является целью деятельности АО «Загрузка». Согласно Выписке из ЕГРЮЛ, основным видом экономической деятельности общества (ОКВЭД) является деятельность в области документальной электросвязи.

Деятельность заявителя, а также предоставляемые заявителем услуги, сводятся к обеспечению функционирования собственной сети связи, то есть никаких активных действий, направленных на распространение рекламы или на формирование текста SMS-сообщения на стороне АО «Загрузка» не совершалось.

В соответствии с п. 1.1.4.4 Правил предоставления услуг (приложение № к договору № О-07/19 от 01.07.2019г. предусмотрено, что при передаче абоненту , исполнителем должна сохраняться целостность и неизменность полученного от Заказчика (ПАО «Банк «Открытие») смс-сообщения.

АО «Загрузка» является оператором телематических услуг связи, оказывающим услуги в соответствии с Правилами оказания телематических услуг связи, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 г. № 575, на основании лицензии № 159322 от 03.10.2017г, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Создание сети связи и поддержание работы такой сети связи соответствующим оператором не может быть приравнено к распространению рекламы.

Постановление Управления не содержит объективного основания для признания АО «Загрузка» рекламораспространителем, кроме указания на наличие заключенного между заявителем и ПАО Банк «Открытие» договора по оказанию услуг). Следует отметить, что договорные условия между указанными лицами, на которые ссылается Управление в оспариваемом постановлении, не являются доказательством того, что заявитель отвечает признакам рекламораспространителя, а факт заключения договора об оказании услуг по отправке SMS-сообщений не свидетельствует о том, что заказчиком рассматриваемой рекламы, инициировавшим рассылку спорного SMSсообщения, является заявитель.

Каких-либо доказательств того, что SMS-сообщение рекламного характера формировалось именно АО «Загрузка» либо оно определяло конечных получателей данного сообщения Управлением предоставлено не было. В рамках рассмотрения дела Управлением не дана оценка действительной роли АО «Загрузка» в процессе распространения спорного SMS -сообщения.

В постановлении Верховного суда Российской Федерации от 30.03.2015 г. при рассмотрении дела №305-АД15-1441 указано, что именно конечный заказчик рекламы (инициатор рассылки) является рекламораспространителем в силу положений Закона «О рекламе», если это прямо предусмотрено положениями договоров, заключенных с лицами, осуществляющими рассылку сообщений.

В указанном выше Постановлении Верховного суда также отмечено, что, если положениями договора предусмотрено, что именно заказчик является единственным составителем всех SMS-сообщений, отправляемых в рамках договора, то есть именно он является рекламодателем и рекламораспространителем указанных сообщений, именно он определяет их конечных получателей (абонентов), а исполнитель лишь

создает техническую возможность для отправки этих сообщений, то оператор связи не может рассматриваться как рекламодатель SMS-сообщений.

В письме ФАС России от 28.04.2011 № АК/16266 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе», Федеральной антимонопольной службой разъяснено, что обязанность по получению согласия и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе. При этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламодателем не является.

Анализ условий договора от 01.07.2019г. № О-07/19 позволяет сделать вывод о том, АО «Загрузка» (исполнитель) оказывает заказчику (ПАО Банк «Открытие») техническую услугу предоставления доступа к принадлежащему ему программному обеспечению, обеспечивающему доставку SMS-сообщений заказчика на sms-центр исполнителя, для последующей передачи абонентам. Формирование и отправка SMS-сообщений осуществляется заказчиком самостоятельно, без согласования с АО «Загрузка» текстов и адресатов направляемых сообщений. При этом АО «Загрузка» не имеет технической возможности каким-либо образом формировать, дополнять, обрабатывать поступающие от заказчика SMS-сообщения. Программное обеспечение АО «Загрузка» лишь осуществляет передачу текста SMS-сообщения и номера адресата сообщения на оборудование оператора связи. Указанная передача происходит в автоматическом режиме без какого-либо вмешательства со стороны заявителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 44.1. Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон «О связи»), рассылка, в частности, рекламного характера, признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Поскольку инициатором спорной рассылки на основании договора с АО «Загрузка» является ПАО Банк «Открытие», то в силу прямого указания Закона «О связи», доказывать наличие согласия абонента должно ПАО «Банк Открытие», а не заявитель. Более того, Правилами предоставления услуг (приложение № 1 к договору

№ О-07/19 от 01.07.2019г., именно заказчик гарантирует исполнителю, что все клиенты согласны на получение сообщений, направленных посредством услуг исполнителя.

Часть 1 ст. 18 Закона «О рекламе» устанавливает требование, которое касается распространения рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи. Суть этого требования сводится к обязательному получению рекламораспространителем предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

За нарушение указанного требования установлена административная ответственность. Статус рекламораспространителя в случае распространения рекламных рассылок по сети электросвязи фактически имеет лицо, по чьей инициативе происходит рассылка, то есть, либо заказчик рассылки, инициировавший рекламную рассылку в рамках соответствующего договора на осуществление рассылки, либо, непосредственно, сам оператор связи, если рассылка происходит по его инициативе.

Доводов о том, что АО «Загрузка» непосредственно само осуществляло распространение рекламы, оспариваемое решение УФАС не содержит.

В рамках рассмотрения дела антимонопольным органом не дана оценка действительной роли общества в распространении рекламы (кроме предоставления технических мощностей). В своем решении Управление ограничивается выводом о том, что Общество осуществляло фактическое доведение сведений до абонента, вследствие чего является распространителем рекламы и самоустранилось от необходимости соблюдения требований действующего законодательства в области рекламы.

При этом УФАС не был исследован вопрос о том, обладало ли Общество информацией именно о распространении рекламы, могло ли обладать такой информацией с учетом ограничений, установленных для операторов связи действующим законодательством, имело ли возможность вмешательства (прекращения) в распространение рекламы как с точки зрения исполнения возложенных на него обязательств по договору от 01.07.2019 N О-07/19, так и с точки зрения исполнения требований законодательства в области связи.

В соответствии с п. 1.1.2 Правил предоставления услуг (приложение № 1 к договору) - 1.1.2. предусмотрено, что исполнитель (АО «Загрузка») по заданию заказчика направляет сообщения абонентам в формате SMS-сообщений, максимальное количество знаков в одном SMS-сообщении не может превышать 70 знаков (включая пробелы) при передаче сообщения в кодировке USC2 или 160 знаков

(включая пробелы) - в кодировке GSM default alphabet, при этом если длина сообщения, передаваемого посредством SMS превышает 70 знаков в кодировке USC2 или 160 знаков в кодировке GSM default alphabet, тогда SMS разбивается по 70 знаков в кодировке USC2 или по 160 знаков в кодировке GSM default alphabet.

Таким образом, как указал представитель общества в ходе судебного заседания, поступающие сообщения от заказчика для направления абонентам поступают в SMS-центр Исполнителя в формате HTML с набором символов (кодировки), исполнитель лишен возможности ознакомления с содержанием направляемых сообщения.

Антимонопольный орган доказательств обратного не представил.

При этом, Управление не дало никакой правовой оценки роли инициатора рассылки – ПАО «Банк Открытие», как субъекта, на котором лежит обязанность по получению согласия абонента, и не применило никаких мер ответственности к данному лицу, что также послужило причиной принятия неправомерного постановления.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения характеризуется виной. Основным назначением состава административного правонарушения является осуществление правовой квалификации противоправных действий (бездействия), что возможно при одном условии: имеют место все четыре элемента состава административного правонарушения, подтверждающие противоправность. Иными словами, должны быть установлены объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона состава административного правонарушения. Основанием для наступления административной ответственности служит совершение административного правонарушения - виновного и противоправного деяния. Если хотя бы один из элементов состава административного правонарушения определен неверно, то это означает отсутствие состава административного правонарушения. Таким образом, невозможно говорить о наличии вины лица, не являющегося инициатором рассылки, поскольку соответствующая обязанность по получению и доказыванию факта наличия согласия абонента на получение рекламы возложена законом на другое лицо, то есть на заказчика рассылки.

Соответственно, АО «Загрузка» не является субъектом, на котором лежит обязанность по непосредственному получению согласия абонента, и, как следствие, не может рассматриваться в качестве субъекта вмененного правонарушения.

Из изложенного, суд приходит к выводу, что Управление Федеральной антимонопольной службы по РА не доказало законность вынесенного постановления №004/04/14.3-448/2021 от 24.12.2021,

Указанные выводы подтверждаются судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2022 по делу № А40-225932/2020).

Из вышеизложенного следует, что доводы Управления о нарушении заявителем положений Закона «О рекламе», не соответствует фактическим обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства.

Следовательно, обжалуемое Постановление Управления нарушает права и законные интересы АО «Загрузка» в сфере предпринимательской деятельности и подлежит отмене.

Согласно ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167- 170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

решил:

признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) №004/04/14.3-448/2021 от 24.12.2021г. о привлечении Акционерного общества "Загрузка" (ОГРН 1057746396113, ИНН 7703544582, ул. Ленинская Слобода, д. 19, пом. 21Е, г. Москва) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

И.В. Черепанова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 6:28:07
Кому выдана Черепанова Ирина Владимировна