



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

04.02.2021 № 8/1245

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Налко Трейдинг»
125499, г. Москва,
Кронштадский бульвар, д. 35Б, офис
1205А
+7 (495) 223-34-85
tender@nalko-trading.ru

Заказчик:

ПАО «ОДК-УМПО»
450039, РБ, г. Уфа, Ферина 2
+7 (347) 238-69-00
bet@umpo.ru

Организатор закупки:

АО «ОДК»
105118, г. Москва,
проспект Буденного, д.16

ПРЕДПИСАНИЕ № ТО002/07/3-88/2021

01.02.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

- заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

- начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

- специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01.02.2021 по жалобе ООО «Налко Трейдинг» (125499, г. Москва, Кронштадский бульвар, д. 35Б, офис 1205А) от 22.01.2021 вх. №889 на действия Заказчика - ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, Ферина 2) и Организатора закупки - АО «ОДК» (105118, г. Москва, проспект Буденного, д.16) при проведении конкурса в электронной

0197765

форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 1706-2020-03050 поставка, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию источников бесперебойного питания, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009828079),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, Ферина 2) и Организатору закупки - АО «ОДК» (105118, г. Москва, проспект Буденного, д.16) при рассмотрении и оценке заявок, поданных на участие в конкурсе не учитывать требования по предоставлению в составе заявки копии справки, выданной банком, о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

2. Заказчику продолжить проведение конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке, документации, с учетом принятого Комиссией решения от 01.02.2021 по жалобе № ТО002/07/3-88/2021.

Заказчику - ПАО «ОДК-УМПО» исполнить предписание в срок до 26.02.2021.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

Члены комиссии



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

04.02.2021 № 8/1252
На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Налко Трейдинг»
125499, г. Москва,
Кронштадский бульвар, д. 35Б, офис
1205А
+7 (495) 223-34-85
tender@nalko-trading.ru

Заказчик:

ПАО «ОДК-УМПО»
450039, РБ, г. Уфа,
ул. Ферина, 2
+7 (347) 238-69-00
bet@umpo.ru

Организатор закупки:

АО «ОДК»
105118, г. Москва,
проспект Буденного, д.16

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО002/07/3-88/2021

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Налко Трейдинг»
на действия (бездействие) Заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках
товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

01.02.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

Председателя Комиссии:

– заместителя руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Членов Комиссии:

- начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при участии представителей: ПАО «ОДК-УМПО» Прокофьева А.М. (доверенность от 11.01.2020 №50/15-1), ООО «Налко Трейдинг» - Макеева Е.А. (доверенность от 18.01.2021 №б/н), АО «ОДК» - Лашкина Р.Р. (доверенность от 15.01.2021 №49),

0197764

рассмотрев жалобу ООО «Налко Трейдинг» (125499, г. Москва, Кронштадский бульвар, д. 35Б, офис 1205А) от 22.01.2021 вх. №889 на действия ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, 2) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 1706-2020-03050 поставка, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию источников бесперебойного питания, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009828079),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба «Налко Трейдинг» (125499, г. Москва, Кронштадский бульвар, д. 35Б, офис 1205А) от 22.01.2021 вх. №889 на действия ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, 2) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 1706-2020-03050 поставка, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию источников бесперебойного питания, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009828079),

Организатором торгов является АО «ОДК».

Заявитель оспаривает действия Организатора торгов, выразившиеся в установлении требований технического задания в закупочной документации, приводящих к ограничению конкуренции и недопущению до участия поставщиков необходимого к поставке оборудования, при этом не влияющих негативным образом на качественные и производственные характеристики товара.

Организатором торгов с доводом жалобы не согласен, АО «ОДК» представлена письменная позиция от 01.02.2021 вх.№1400.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

21.12.2020 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении конкурса в электронной участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 1706-2020-03050 на поставку, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию источников бесперебойного питания, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение №32009828079).

Согласно доводу Заявителя в п.6.1.2 технической части закупочной документации (приложение №2: ТЗ-1; ТЗ-2; ТЗ-3; ТЗ-4) Заказчик установил следующее требование к приобретаемому оборудованию: «Источник бесперебойного питания двойного преобразования, выполненный по трансформаторной технологии, на базе IGBT полупроводников. Обязательно

наличие трансформаторов гальванической развязки на входе и выходе ИБП, сетевого выпрямителя, инвертора, отдельного модульного зарядно-выпрямительного устройства (ЗВУ), осуществляющего работу только с аккумуляторной батареей. Двухполюсное подключение АКБ к шине постоянного тока (без «средней точки») к каждой единицы продукции, закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что наличие средней точки при двухполюсном подключении АКБ к шине постоянного тока не влияет на функциональные, качественные и эксплуатационные характеристики источника бесперебойного питания (далее-ИБП). Данное требование не несет преимуществ для заказчика по сравнению с решениями, где используется средняя точка. При этом большинство моделей, использующих среднюю точку, обладают лучшими ценовыми характеристиками при сопоставимых параметрах. Подключение АКБ со средней точкой является распространенным схемотехническим решением большинства производителей ИБП, не ухудшает потребительские свойства и эксплуатационные характеристики ИБП.

Заказчик в своих пояснениях указал, что данные требования обусловлены Требования обусловлены необходимостью обеспечения безопасной эксплуатации оборудования в цеховых условиях, с большим количеством токопроводящей металлической стружки, токопроводящей смазочно-охлаждающей жидкости (СОЖ) и т.д. На основании имеющегося опыта эксплуатации источников бесперебойного питания с различным конструктивным исполнением, применяемых для защиты оборудования с повышенной восприимчивостью к помехам в электрической сети, а также на основании базовых основ электротехники возможно утверждать, что подключение аккумуляторной батареи по схеме «со средней точкой» имеет ряд эксплуатационных недостатков, важных для заказчика:

1) Подключение «со средней точкой» представляет значительную опасность для обслуживающего персонала. На полюсах АКБ присутствует высокое напряжение, которое при замыкании полюса на землю (нейтраль) создает полноценный ток короткого замыкания (КЗ). Например, при замыкании металлическим инструментом или попадании металлической стружки, СОЖ - имеется значительный риск возникновения КЗ и электротравм находящегося рядом персонала, вплоть до летального исхода.

2) Для подключения АКБ с использованием «средней точки» требуется большее количество последовательно соединённых АКБ, что неизбежно уменьшает надёжность системы в целом, пропорционально количеству элементов.

3) У ИБП, изготовленных по технологии без «средней точки», нейтраль не имеет соединения с АКБ, в отличие от ИБП, реализованных по схеме со «средней точкой». Если ИБП изготовлен по технологии со «средней точкой», то все технические характеристики, указываемые производителем для выходного напряжения, действительны «до трансформатора». При этом, имея большой опыт эксплуатации ИБП с различными техническими решениями, заказчик видит, что на ИБП со «средней точкой» после трансформатора выходные характеристики (указанные в эксплуатационной документации) не

подтверждаются. Это связано с тем, что бестрансформаторные ИБП не имеют «обратной связи» на выходе с трансформатора, а сам трансформатор имеет предсказуемые технические характеристики только при номинальной (постоянной) нагрузке, тогда как защищаемая нагрузка в нашем случае - станки с ЧПУ имеют различные режимы энергопотребления, отличающиеся кратно в зависимости от вида выполняемой обработки деталей, материалов обработки.

Кроме этого, Комиссией установлено, что на участие в конкурсе было подано 8 заявок, 6 участников из 8-ми в своих в своих технических предложениях подтвердили возможность поставки оборудования, не использующего технологию «средней точки», что полностью опровергает довод заявителя об ограничении конкуренции в данной закупке путем установления «избыточного» технического требования.

Таким образом, требование в техническом задании касательно возможности подключения аккумуляторных батарей (АКБ) к шине постоянного тока без «средней точки» является корректным, необходимым для Заказчика и не является избыточным требованием технического задания.

Исходя из этого, Комиссия признает данный довод Заявителя необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что в приложении №1 к информационной карте «Требования к участникам закупки» закупочной документации в пункте, содержащем квалификационные требования, требуется предоставление в составе заявки копии справки, выданной банком, о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Установление требования о предоставлении справки из банка, обусловлено необходимостью исключения рисков принятия к зачету в рамках оценки фальсифицированных документов путем подтверждения факта проведения расчетов по представленным договорам независимой третьей стороной.

Принятие к зачету в рамках рассмотрения первых частей заявок сфальсифицированных документов в данном случае влечет допуск до участия в закупке участников, фактически не обладающих опытом успешных поставок продукции сопоставимого характера и объема и, как следствие, создает для Заказчика риски ненадлежащего исполнения обязательств победителем закупки по заключаемому договору.

Вместе с тем, справка, выданная банком о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств, по договору заключаемого по результатам закупки.

Кроме того, подтверждающим взаиморасчеты документом является соответствующая форма бухгалтерского документа – Акта сверки взаиморасчетов по конкретному договору, который составляется сторонами сделки за определенный период или на определенную дату. Банки Российской

Федерации не являющиеся сторонами договора, не могут подтверждать расчеты по конкретному договору, так как не являются стороной сделки.

Поскольку сверка взаиморасчетов между поставщиком и покупателем оформляется бухгалтерским документом – двухсторонним актом сверки сторон договора своих взаиморасчетов, поскольку банк, не участвующий в составлении и подписании акта сверки взаиморасчетов – не может подтверждать взаиморасчеты сторон по конкретным сделкам.

Также Комиссия отмечает, что представленное организатору торгов право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же время такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту. В этом случае действия организатора закупки и Заказчика приобретают характер злоупотребления правом, не подлежащего судебной защите в силу ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом довод Заявителя, в отношении предоставления в составе заявки копии справки, выданной банком, о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема признается обоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «Налко Трейдинг» (125499, г. Москва, Кронштадский бульвар, д. 35Б, офис 1205А) от 22.01.2021 вх. №889 на действия ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, 2) при проведении конкурса в

электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 1706-2020-03050 поставка, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию источников бесперебойного питания, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 32009828079), обоснованной в части предоставления копии справки, выданной банком, о выполнении расчетов по договорам, заявленным в качестве подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председатель комиссии

Члены комиссии