



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003  
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19  
e-mail: [to26@fas.gov.ru](mailto:to26@fas.gov.ru)

ООО «Фортис»

355000, г. Ставрополь,  
ул. Доваторцев, 38-Д, оф. 306  
E-mail:

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении  
№ 026/04/14.32-579/2022

07.06.2022 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, Сапунов Дмитрий Николаевич, рассмотрев Протокол № 211 от 27.04.2022 г. и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-579/2022, возбужденного в отношении ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325, КПП-263501001; 355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 38-Д, оф. 306) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением № 026/01/11-1089/2021 от 01.07.2021 г. Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «Фортис» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении электронных аукционов № 0121600003818000146, 0121600003818000147, 0121600003818000209, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и

запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Решением № 026/01/11-1089/2021 от 02.07.2021 года установлен факт совершения нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за совершение которого предусмотрена административная ответственность в соответствии частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Определение о возбуждении дела № 026/04/14.32-579/2022 об административном правонарушении и проведении административного расследования от 31.03.2022 года (исх. № ДС/02-3523/2022 от 31.03.2022 года) было направлено на юридический адрес ООО «Фортис», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

Представители ООО «Фортис» на составлении протокола не прибыли, какие-либо пояснения или ходатайства не представлены.

Согласно сайта Почты России установлено, что 14.04.2022 года письмо с почтовым идентификатором № 80080771496635, заказное письмо вернулось отправителю. Статус «неудачная попытка вручения».

Представители ООО «Фортис» на составлении протокола не прибыли, дистанционного участия с использованием системы «TrueConf» не приняли, каких-либо пояснений или ходатайства не представлено.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Фортис» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России пришло к выводу, что протокол может быть составлен в отсутствие представителей ООО «Фортис».

По результатам административного расследования был составлен Протокол № 211 от 27.04.2022 г., в котором зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола – 12.05.2022 г. в 17 часов 00 минут.

Протокол № 211 от 27.04.2022 года направлен заказным письмом на юридический адрес ООО «Фортис» указанный в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты. Кроме того, Протокол размещен в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

12.05.2022 года представители ООО «Фортис» участия в рассмотрении дела, в том числе дистанционно посредством видеоконференцсвязи с использованием системы «TrueConf», не приняли, запрошенные документы и сведения не представлены.

ООО «Фортис» надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела не извещено, что подтверждается почтовым идентификатором № 80103071105950, согласно сайта Почты России.

В связи с вышеизложенным, рассмотрение дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-579/2022 было отложено и назначено к рассмотрению на 07.06.2022 г. в 10 часов 30 минут, в котором указано о том, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «TrueConf».

Срок проведения административного производства продлен до 12.06.2022 года.

Определение о продлении срока административного производства по делу об административном правонарушении, а также Определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-579/2022, направлены заказным письмом на юридический адрес ООО «Фортис» указанный в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты. Кроме того, Определения были размещены в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

07.06.2022 года, в рассмотрении дела, представители ООО «Фортис» не прибыли, дистанционного участия с использованием системы «TrueConf» не приняли, каких-либо пояснений или ходатайства не представлено.

Согласно сайта Почты России установлено, что 31.05.2022 года заказное письмо с почтовым идентификатором № 80086872047745 вернулось отправителю. Статус «неудачная попытка вручения».

В соответствии с частью 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Фортис» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

07.06.2022 года проанализировав Протокол № 211 от 27.04.2022 года, материалы дела об административном правонарушении № 026/01/11-579/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступило обращение СУ СК России по Ставропольскому краю Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя (вх. № 571 от 04.02.2021 года) о проведении анализа действий: ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России были направлены запросы в адрес электронных торговых площадок - АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «ЭТС».

По результатам анализа ответов электронных торговых площадок и материалов, приложенных к обращению Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК России по Ставропольскому краю (электронная

переписка между «.....» и «.....», а также с работниками ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания»), выявлены закупочные процедуры с участием ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа», в действиях участников которых имеются признаки антиконкурентного сговора.

Также Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в порядке статьи 161 УПК РФ были представлены материалы «ДСП», которые напрямую свидетельствуют о том, что ООО «Бюро «Альфа», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «Фортис» действуют совместно, а общее руководство данными хозяйствующими субъектами осуществляет «.....»:

- 1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).
- 2) Протоколы допросов.
- 3) Протоколы обысков.
- 4) Протоколы дополнительных допросов.
- 5) Общий журнал учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.
- 6) Общий журнал учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.
- 7) Распечатки телефонных разговоров.
- 8) Фотографии из мессенджера WhatsApp.
- 9) Переписка в мессенджере WhatsApp.

Указанные обстоятельства, согласно пунктов 1, 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1089/2021.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа).

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;

- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1089/2021, данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация, полученная с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.10 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела от ООО «Изобильненская ДПК» поступили письменные пояснения, согласно которым общество отрицает наличие взаимоотношений с вышеуказанными лицами. Предоставить запрашиваемые документы не имеет возможности в связи с их изъятием УБЭП.

ИП «.....», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» пояснений по существу дела не представили.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссией было установлено следующее.

По адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», расположено многоэтажное административное здание. На четвертом этаже данного здания в офисе № 7, расположены шесть административных помещений, в которых свою предпринимательскую деятельность осуществляют четыре юридических лица, а именно: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». В помещениях, на рабочих столах и рабочих компьютеров сотрудников были обнаружены документы и материалы, в том числе в электронном виде, относящиеся к деятельности ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания», а также материалы, относящиеся к другим хозяйствующим субъектам. То есть каждый сотрудник одновременно выполнял работу для ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». Независимо от того, в штате какой из вышеуказанных хозяйствующих субъектов числится тот или иной сотрудник, он выполняет поручения как директоров других организаций, так и «.....»

Указанные организации фактически ведут совместную деятельность и координируют свои действия, в том числе при подаче заявок и участии в закупочных процедурах. То есть сознательно отказываются от конкуренции друг с другом.

Руководство данными организациями осуществляется следующими лицами:

- 1) Директор ООО «Гермес-СТ» – «.....»;
- 2) Генеральный директор ООО «Группа С» – «.....» (она же «.....», является родной сестрой «.....»);
- 3) Директор ООО «Джанго и Компания» – «.....»;
- 4) Директор ООО «ЮгСпецСтрой» – «.....»;
- 5) Процедурой подготовки заявок, их подачи, а также подачей ценовых предложений фактически руководила – «.....».

При объявлении о проведении закупочной процедуры, в которой имело намерение победить одна из вышеуказанных организаций, одним исполнителем готовились и подавались заявки от всех вышеуказанных организаций. Остальные организации не имели цели победить в закупке, а имели мотивацию реализации группового стратегического поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов.

Также активную помощь в реализации стратегии группового поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов, осуществляли: ООО «Фортис» и ООО «Бюро «Альфа».

Стратегия реализации группового поведения заключается в следующем:

- 1) Представители ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания» и т.д., являясь специалистами в сфере закупок, используя своё знакомство с представителями заказчиков (ранее были заключены контракты, простое знакомство и т.д.) располагали информацией о планируемых закупках.

- 2) После опубликования извещения о проведении закупки, подаются заявки от нескольких хозяйствующих субъектов. Подача от нескольких хозяйствующих субъектов, преследует следующие локальные цели:

- Наличие единственной заявки, поданной для участия в закупке, вызывает повышенное внимание со стороны контролирующих органов, так как содержит признаки подготовки документации под одного победителя. А множество допущенных участников, опровергают признаки и возможные доводы о подготовке документации под одного победителя.

- В случае возникновения форс-мажорных обстоятельств в ходе самой процедуры торгов (победа иного участника, не участвующего в реализации стратегии и т.д.), только участник вправе обжаловать итоги закупок.

- 3) Результатом реализации стратегии группового поведения, направленного на предоставление преимуществ определенному участнику торгов, является заключением таким участником контракта по цене, близкой к максимальной.

ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» или непосредственно «.....» также оказывают услуги по сопровождению закупочных процедур, по обращению других организаций готовят заявки, подают заявки, делают ценовые предложения и заключают контракты по итогам торгов.

Потенциальные участники обращаются к представителям ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» или

непосредственно к «.....» с просьбой организовать победу в тех или иных торговых процедурах.

Взаимодействие происходило следующим образом.

Представитель хозяйствующего субъекта, сообщал ООО «Гермес-СТ» (или «.....») номер конкурентной закупочной процедуры, заявку на участие в которой хозяйствующий субъект желает подать и победить. Далее начинается реализация стратегии группового поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов:

- готовится заявка хозяйствующего субъекта (ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....»), в интересах которого будет реализована стратегия группового поведения;

- готовятся заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис» и ООО «Бюро «Альфа»;

- после подачи заявки от хозяйствующего субъекта подавалось ещё 1-4 заявок от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис» и ООО «Бюро «Альфа».

- Непосредственно в день торгов, сотрудник хозяйствующего субъекта подавал единственное ценовое предложение. Иные участники ценовые предложения не подают. Снижение начальной (максимальной) цены обычно составляет до 0,5%.

Таким образом, ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», и ООО «Бюро «Альфа» сознательно не подают ценовые предложения при участии в конкретных закупках (отказываются от конкуренции) в целях победы хозяйствующего субъекта и заключением им контрактов по итогам торгов с минимальным снижением.

По результатам оказанных услуг, представитель хозяйствующего субъекта передавал лично или перечислял в безналичной форме определенную сумму «.....» (представителю ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания»).

Данные выводы в том числе подтверждаются выводами судов по делу № А63-4320/2020.

За аналогичными услугами к «.....» (представителю ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания») в том числе обращались:

1) ООО «Изобильненская ДПМК» (e-mail: «.....»). Директорами являлись:

- с 14.01.2015 года по 11.04.2017 года – «.....»;

- с 12.04.2017 года по 12.11.2019 года – «.....»;

- с 13.01.2019 года по настоящее время – «.....».

2) ИП «.....» (e-mail: «.....»). Деятельность прекращена 30.07.2020 года.

3) Взаимодействие осуществлялось через «.....», который являлся директором и учредителем ООО «Изобильненская ДПМК», а после ухода с поста директора зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя (19.04.2017 года). После этого продолжил осуществлять фактический контроль за участием общества в закупках и осуществлял функции посредника между ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....» и представителем ООО «Гермес-СТ», ООО



«ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» – «.....»  
Указанные обстоятельства подтверждаются:

- Протоколом допроса «.....» (бывший директор ООО «Изобильненская ДПМК») от 09.10.2020 года;

- Протоколом допроса «.....» (директор ООО «Изобильненская ДПМК») от 09.10.2020 года;

- Протоколом допроса «.....» (бывший учредитель ООО «Изобильненская ДПМК») от 09.10.2020 года;

- Протоколом допроса «.....» (бывшего инженера-сметчика ООО «Изобильненская ДПМК») от 09.10.2020 года.

Вознаграждение составляет 3-5% от суммы заключенного контракта. Вознаграждение переводится напрямую на банковскую карту «.....»

Указанное обстоятельство мотивирует хозяйствующие субъекты, участвующих в реализации стратегии группового поведения (ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» и ООО «Сфера») не вступать в конкурентное состязание, что в свою очередь приведет к заключению контрактов с минимальным снижением, то есть по цене, близкой к максимальной. Чем больше сумма контракта, тем больше сумма вознаграждения.

Антимонопольным органом была выявлена 21 закупочная процедура: 0321300050517000022, 0321300050517000027, 0121300003617000017, 0121300020117000002, 0321300050517000047, 0121300020117000003, 0321300050517000061, 0121300036317000004, 0321300050517000064, 0321300050517000065, 0321300134718000006, 0121600003918000023, 0121600003918000024, 0121600006918000004, 0121600003818000036, 0121600003818000048, 0121600003818000082, 0121600003818000083, 0121600003818000146, 0121600003818000147, 0121600003818000209, при участии в которых была реализована вышеуказанная схема.

1) Закупка № 0321300050517000022 «Выполнение работ по ремонту стадиона для нужд администрации поселка Солнечнодольска Изобильненского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 699 953,00 руб. Дата публикации извещения – 10.03.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-03-17 16:34:00	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Группа С»	2017-03-17 16:36:59	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-03-17 16:39:25	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Джанго и Компания»	2017-03-17 16:43:45	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Изобильненская ДПМК»	2017-03-17 17:03:21	«.....»	2 686 453,23	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

10.03.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

17.03.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

17.03.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на Сбере. Два вариант одной заявки. Со вторыми частями 0321300050517000022».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок.

2) Закупка № 0321300050517000027 «Выполнение работ по устройству тротуаров вдоль автомобильных дорог поселка Солнечнодольска Изобильненского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 393 871,00 руб. Дата публикации извещения – 22.03.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Изобильненская ДПМК»	2017-03-29 16:52:52	«.....»	2 381 901,64	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-03-29 17:27:49	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-03-29 17:28:57	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2017-03-29 17:30:20	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-03-29 17:33:04	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

22.03.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

29.03.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

29.03.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на Сбербанке 0321300050517000027 без вторых. Четыре версии одной заявки».

Кроме того, «.....» готовила разъяснения по документации в ответ на поступившие запросы, рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения.

На указанную закупку поступила жалоба. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делу № РЗ-479-2017 представляла «.....» (в настоящий момент «.....», юрисконсульт ООО «ЮгСпецСтрой», бывший генеральный директор ООО «Сфера»).

3) Закупка № 0121300003617000017 «Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории города Новоалександровска». Начальная (максимальная) цена контракта – 3 995 629,00 руб. Дата публикации извещения – 31.03.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
-------	---	--------------------	------------------------	---------------------------	--------------------------------------	---------------------	---------------

1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-04-18 17:14:01	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2017-04-18 17:15:47	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2017-04-18 17:17:48	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Изобильненская ДПМК»	2017-04-19 10:23:58	«.....»	3 975 650,85	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющихся материалов, 01.03.2017 года и 14.03.2017 года ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

31.03.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

18.04.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

18.04.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на Росселе 0121300003617000017, без вторых. Четыре версии одной заявки».

4) Закупка № 0121300020117000002 «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности станицы Новотроицкой Изобильненского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 6 356 544,00 руб. Дата публикации извещения – 24.04.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-05-05 15:49:47	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Группа С»	2017-06-22 16:56:00	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-06-22 17:02:05	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Изобильненская ДПМК»	2017-06-22 21:27:26	«.....»	6 324 761,28	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

24.04.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

05.05.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

05.05.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на Сбере 0121300020117000002, со вторыми. Одна версия заявки».

Кроме того, «.....» готовила разъяснения по документации в ответ на поступившие запросы, рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения.

На указанную закупку поступило несколько жалоб. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делам № РЗ-884-2017, РЗ-1273-2017, РЗ-1302-2017 представлял директор ООО «Джанго и компания» - «.....»

5) Закупка № 0321300050517000047 «Выполнение работ по ремонту автодорог поселка Солнечнодольска Изобильненского района Ставропольского

края». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 833 996,00 руб. Дата публикации извещения – 31.05.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Изобильненская ДПМК»	2017-06-08 17:52:05	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ИП «.....»	2017-06-09 08:41:53	«.....»	1 824 826,02	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющихся материалов, аукционную документацию готовила «.....» по обращению заказчика.

31.05.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

«.....» рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения, подготовила итоговый протокол по закупке.

На указанную закупку поступила жалоба. Интересы заказчика по делу № РЗ-1169-2017 представлял «.....» (заместитель директора по развитию ООО «ЮгСпецСтрой»).

б) Закупка № 0121300020117000003 «Ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности станицы Новотроицкой Изобильненского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 499 461,00 руб. Дата публикации извещения – 07.08.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-08-14 14:47:22	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Группа С»	2017-08-14 14:49:33	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-08-14 14:52:46	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ИП «.....»	2017-08-14 14:53:07	«.....»	2 486 963,69	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-08-14 14:55:44	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

07.08.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

14.08.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

14.08.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подать от всех наших на Сбере 0121300020117000003 со вторыми. Четыре версии одной заявки».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения, согласовывала итоговый протокол по закупке.

На указанную закупку поступили жалобы. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делам № РЗ-1570-2017, РЗ-1600-2017 представлял директор ООО «Джанго и компания» - «.....»

7) Закупка № 0321300050517000061 «Выполнение работ по ремонту автодорог поселка Солнечнодольска Изобильненского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 352 040,00 руб. Дата публикации извещения – 11.08.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-08-18 15:21:23	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Группа С»	2017-08-18 15:22:44	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-08-18 15:24:03	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Джанго и Компания»	2017-08-18 15:25:14	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ИП «.....»	2017-08-18 15:27:04	«.....»	1 345 279,80	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющимся материалам, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

11.08.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

18.08.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

18.08.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на Сбере 0321300050517000061, со вторыми. Четыре версии одной заявки».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок и разъяснила заказчику кого допускать до участия.

8) Закупка № 0121300036317000004 «Работы по ремонту дорожного покрытия». Начальная (максимальная) цена контракта – 436 000,00 руб. Дата публикации извещения – 31.08.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ИП «.....»	2017-09-06 16:29:48	«.....»	433 820,00	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-09-07 16:22:12	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2017-09-07 16:24:57	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-09-07 16:26:41	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-09-07 16:28:03	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющимся материалам, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

31.08.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

06.09.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

06.09.2017 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от всех наших на Сбере 0121300036317000004».

9) Закупка № 0321300050517000064 «Выполнение работ по устройству тротуара по улице Молодежная в поселке Солнечнодольске Изобильненского

района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 808 253,00 руб. Дата публикации извещения – 26.09.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ИП «.....»	2017-10-03 15:43:53	«.....»	804 211,73	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-10-03 16:26:18	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2017-10-03 16:29:17	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-10-03 16:31:43	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-10-03 16:36:32	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

25.09.2017 года «.....» направляет заказчику подготовленную документацию.

26.09.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

03.10.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

03.10.2017 года «.....» направляет «.....» (бывший директор ООО «Сварог») поручение: «Пусть «.....» подаст от всех наших на Сбере 0321300050517000064 со вторыми. Четыре версии одной заявки».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок и указала заказчику кого допускать до участия.

10) Закупка № 0321300050517000065 «Выполнение работ по ремонту зоны отдыха бульвара Солнечного в поселке Солнечнодольске Изобильненского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 4 750 511,00 руб. Дата публикации извещения – 27.09.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ИП «.....»	2017-10-12 15:51:32	«.....»	4 726 758,44	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-10-12 15:59:31	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2017-10-12 16:02:31	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-10-12 16:06:14	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-10-12 16:10:00	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

26.09.2017 года «.....» направляет заказчику подготовленную документацию.

27.09.2017 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

12.10.2017 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

12.10.2017 года «.....» направляет «.....» (заместитель директора по развитию ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от ЮСС, Группы С, Гермес и ДИК на Сбере 0321300050517000065. Без СРО и опыта работ».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок и указала заказчику кого допускать до участия.

На указанную закупку поступила жалоба. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делу № РЗ-1921-2017 представляла «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой»).

11) Закупка № 0321300134718000006 «Благоустройство нового кладбища села Верхнерусского Верхнерусского сельсовета Шпаковского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 423 257,00 руб. Дата публикации извещения – 16.02.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Изобильненская ДПМК»	2018-02-22 13:50:30	«.....»	2 411 140,71	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-02-22 16:09:13	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-02-22 16:11:02	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-02-22 16:12:40	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-02-22 16:16:01	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющимся материалам, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

16.02.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

22.02.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

22.02.2018 года «.....» направляет «.....» (заместитель директора по развитию ООО «ЮгСпецСтрой») поручение: «Подай от ЮСС, Гермес, Группы С и ДиК на Сбере 0321300134718000006 со вторыми. Две версии заявки».

На указанную закупку поступила жалоба. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делу № РЗ-279-2018 представляла «.....» (ведущий специалист по закупкам ООО «ЮгСпецСтрой»).

12) Закупка № 0121600003918000023 «Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в селе Тищенском Изобильненского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 099 845,00 руб. Дата публикации извещения – 06.03.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-03-13 12:08:07	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-03-13	«.....»	-	-	-	Соответствует

		12:10:12					по части 1
3	ООО «Группа С»	2018-03-13 12:13:15	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Джанго и Компания»	2018-03-13 12:16:51	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ИП «.....»	2018-03-13 16:10:53	«.....»	2 089 345,77	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

06.03.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

13.03.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

13.03.2018 года «.....» направляет «.....» поручение: «Подай на Сбере 0121600003918000023 от ЮСС, Гермес, Группа С и ДиК. Со вторыми. Четыре версии заявки».

На указанную закупку поступила жалоба. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делу № РЗ-394-2018 представляла «.....» (в настоящий момент «.....», юристконсульт ООО «ЮгСпецСтрой», бывший генеральный директор ООО «Сфера»).

13) Закупка № 0121600003918000024 «Выполнение работ по ремонту проезжей части автомобильной дороги общего пользования по пер. Постовому (от ул. Боевая Единица до школы № 6) в п. Передовой Изобильненского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 692 467,00 руб. Дата публикации извещения – 06.03.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-03-13 12:34:35	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-03-13 12:36:04	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2018-03-13 12:37:34	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Джанго и Компания»	2018-03-13 12:38:52	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ИП «.....»	2018-03-13 16:15:26	«.....»	2 679 004,66	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

06.03.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

13.03.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

13.03.2018 года «.....» направляет «.....» поручение: «Подай на Сбере 0121600003918000024 от ЮСС, Гермес, Группа С и ДиК. Со вторыми. Четыре версии заявки».

На указанную закупку поступила жалоба. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делу № РЗ-407-2018 представляла «.....» (в настоящий момент «.....», юристконсульт ООО «ЮгСпецСтрой», бывший генеральный директор ООО «Сфера»).



14) Закупка № 0121600006918000004 «Выполнение работ по обустройству зоны отдыха Набережной Новотроицкого водохранилища». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 873 072,25 руб. Дата публикации извещения – 14.03.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-03-21 14:34:05	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-03-21 14:36:28	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2018-03-21 14:38:02	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Джанго и Компания»	2018-03-21 14:39:46	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Изобильненская ДПМК»	2018-03-21 16:10:42	«.....»	2 858 706,89	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

Согласно имеющимся материалам, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

14.03.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

21.03.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

21.03.2018 года «.....» направляет «.....» поручение: «Подать на Сбере 0121600006918000004 от ЮСС, Гермес, Группа С и ДиК. Со вторыми. Четыре версии заявки».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок.

На указанную закупку поступила жалоба. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делу № РЗ-447-2018 представляла «.....» (в настоящий момент «.....», юрисконсульт ООО «ЮгСпецСтрой», бывший генеральный директор ООО «Сфера»).

15) Закупка № 0121600003818000036 «Выполнение работ по ремонту тротуаров и пешеходных дорожек в городе Новоалександровске». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 980 000,00 руб. Дата публикации извещения – 30.03.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Изобильненская ДПМК»	2018-04-06 13:12:32	«.....»	1 970 100,00	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-04-06 13:59:28	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Группа С»	2018-04-06 15:05:14	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Гермес-СТ»	2018-04-06 16:53:43	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Бюро «Альфа»	2018-04-06 17:14:03	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющимся материалам, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

30.03.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

06.04.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

06.04.2018 года «.....» направляет «.....» поручение: «Подать на Роселе 0121600003818000036 от ЮСС, Группы С, Гермес и БюроАльфа. Четыре версии и заявки, со вторыми (опыт работ и СРО не требуется)».

Кроме того, «.....» готовила разъяснения по документации в ответ на поступившие запросы, рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения.

16) Закупка № 0121600003818000048 «Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории города Новоалександровска». Начальная (максимальная) цена контракта – 5 853 744,00 руб. Дата публикации извещения – 11.04.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Изобильненская ДПМК»	2018-04-27 16:45:45	«.....»	5 824 475,00	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Группа С»	2018-04-29 01:25:51	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-05-03 00:35:13	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

11.04.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

27.04.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

27.04.2018 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Россельторг 0121600003818000048 от ЮСС, Группы С и ДиК. Со вторыми.».

Кроме того, «.....» готовила разъяснения по документации в ответ на поступившие запросы, рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения.

На указанную закупку поступило несколько жалоб. «.....» подготовила возражения, а интересы заказчика по делам № РЗ-720-2018, РЗ-743-2018 представляла «.....» (в настоящий момент «.....», юристконсульт ООО «ЮгСпецСтрой», бывший генеральный директор ООО «Сфера»).

17) Закупка № 0121600003818000082 «Выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги «Проезжая часть улица Короткая, станция Григорополисская», находящейся в собственности Новоалександровского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 5 010 056,00 руб. Дата публикации извещения – 29.05.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Гермес-СТ»	2018-06-13 12:59:02	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-06-13 14:33:07	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

3	ООО «Группа С»	2018-06-13 15:57:07	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ИП «.....»	2018-06-13 17:20:57	«.....»	4 985 005,72	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-06-13 17:42:55	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

29.05.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

13.06.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

13.06.2018 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росельторге 0121600003818000082 от ЮСС, Группы С, Гермес и ДиК со вторыми. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Три версии заявки».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения.

18) Закупка № 0121600003818000083 «Выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги «Проезжая часть улица Водопадная, станция Григорополисская», находящейся в собственности Новоалександровского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 118 876,00 руб. Дата публикации извещения – 29.05.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ИП «.....»	2018-06-06 15:15:42	«.....»	2 108 281,62	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-06-06 16:22:55	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-06-06 18:17:22	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Группа С»	2018-06-06 21:11:07	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-06-06 23:31:54	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

29.05.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

06.06.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

06.06.2018 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росельторге 0121600003818000083 от ЮСС, Группы С, Гермес и ДиК со вторыми. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Три версии заявки».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок, указывала заявки для отклонения.

19) Закупка № 0121600003818000146 «Выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги «ул. Советская, г. Новоалександровск», находящейся в собственности Новоалександровского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 7 432 744,00 руб. Дата публикации извещения – 01.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-16 15:56:38	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-16 16:30:22	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Изобильненская ДПМК»	2018-10-16 16:45:45	«.....»	7 395 580,28	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
4	ООО «Фортис»	2018-10-16 18:03:26	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

01.10.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

16.10.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

16.10.2018 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0121600003818000146 от тех, у кого уже открыт спец. Счет (ЮСС, Гермес-СТ, ДиК, Фортис) со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Если тебе будут нужны реквизиты спец. Счета по каким-то из фирм, то напиши, я скину.».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок.

20) Закупка № 0121600003818000147 «Выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги «Проезжая часть улица Красная, станция Григорополисская», находящейся в собственности Новоалександровского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 7 939 760,00 руб. Дата публикации извещения – 01.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-16 15:59:40	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-16 16:32:17	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Изобильненская ДПМК»	2018-10-16 16:52:48	«.....»	7 900 061,20	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
4	ООО «Фортис»	2018-10-16 18:04:53	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

01.10.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

16.10.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

16.10.2018 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0121600003818000147 от тех, у кого уже открыт спец. Счет (ЮСС, Гермес-СТ, ДиК, Фортис) со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ.».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок.

21) Закупка № 0121600003818000209 «Выполнение работ по ремонту тротуара по улице Гагарина от улицы Пушкина до улицы Жукова (нечетная

сторона) в городе Новоалександровске Новоалександровского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 937 127,00 руб. Дата публикации извещения – 30.11.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Изобильненская ДПМК»	2018-12-07 16:19:21	«.....»	2 922 441,36	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-12-07 16:20:43	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-12-07 16:52:05	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1
4	ООО «Фортис»	2018-12-07 17:37:38	«.....»	-	-	-	Соответствует по части 1

Согласно имеющихся материалов, ООО «Изобильненская ДПМК» направляет «.....» материалы для подготовки документации.

30.11.2018 года заказчик публикует извещение о проведении закупки.

07.12.2018 года «.....» направляет ООО «Изобильненская ДПМК» заявку по закупке.

07.12.2018 года «.....» направляет «.....» (юристу ООО «Гермес-СТ») поручение: «Подай на Росселе 0121600003818000209 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. СпецСчет нужен».

Кроме того, «.....» рассматривала первые части заявок.

Из совокупного анализа вышеуказанных закупок следует, что в случае, когда в закупках принимают совместное участие: ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» (количество участников от 1 до 4), то данные закупки проходят идентично – участники не вступают в конкурентную борьбу друг с другом, контракты заключаются с минимальным снижением.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям и миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Под проведением торгов подразумевается состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, не может не влиять на конкуренцию.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным

понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Наличие устойчивых связей между указанными обществами. Их участие в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренное поведение каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, свидетельствует о заключении между ними антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен в аукционах.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа», являясь конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило одному из них выиграть аукцион с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта до 0,5%.

Нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются действия участников конкретных закупочных процедур, выраженные в сознательном отказе от конкуренции друг с другом с целью заключения контракта с минимальным снижением одним из участников. Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного

соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Согласно части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

Комиссией также было установлено, что когда в закупке имелся иной участник, не состоящий в сговоре, ответчики вступали с ним конкурентного состязание и существенно снижали цену контракта. Например, закупки №№

0121600003919000046	на	8,00%,	0121600003919000044	на	8,50%,
0321300026317000050	на	10,00%,	0321300017017000001	на	18,50%,
0121600003818000214	на	18,00%,	0121600003818000213	на	17,00%,
0121600003918000148	на	30,50%,	0121600003818000011	на	5,00%,
0121300023217000001	на	16,00%,	0321300026317000024	на	15,00%,
0121300017917000001	на	16,00%,	0121300006917000001	на	25,37%,
31704689570	на	9,09%,	0321300022016000008	на	27,05%,
0321300026316000042	на	29,62%,	0121300006916000002	на	20,51%,
0121300008016000047	на	6,00%,	0121300008016000030	на	20,00%,
0121300016816000023	на	22,00%,	0121300003616000026	на	33,00%,
0121300023116000029	на	22,45%,	0121300025715000005	на	7,01%,
0121300006915000006	на	12,57%,	0121300016815000053	на	24,67%,
0121300017915000006	на	17,00%,	0121300023215000011	на	14,55%,
0121300003615000067	на	8,50%,	0121300020115000008	на	15,49%,
0121300023215000009	на	5,50%,	0121300020115000007	на	15,51%,
0121300023115000057	на	15,41%,	0121300016815000032	на	26,87%,
0321300050515000025	на	16,50%,	0121300008015000034	на	24,69%,
0121300036315000004	на	24,72%,	0121300023115000037	на	23,01%,
0121300003614000049	на	21,50%,	0121300003614000046	на	25,60%,
0121300034814000006	на	24,67%,	0121300003614000042	на	24,70%,
0121300016814000008	на	7,50%			

и т.д.

Именно в данных закупках отсутствуют последствия в виде заключения контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), Ставропольским УФАС России установлен ряд косвенных



доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), Ставропольским УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» не конкурируют между собой при проведении торгов;

2) Фактическое расположение ЭЦП ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» по одному и тому же адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»;

3) ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» использовали общую инфраструктуру для участия в закупках, несколько одних и тех же IP-адресов;

4) Заявки формировали сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой».

Согласно правовой позиции, указанной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года), вышеуказанные обстоятельства должны оцениваться в совокупности как друг с другом, так и с иными доказательствами.

Кроме того, имеется ряд прямых доказательств:

1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).

2) Протоколы допросов.

3) Протоколы обысков.

4) Протоколы дополнительных допросов.

5) Общий журнал учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.

6) Общий журнал учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.

7) Распечатки телефонных разговоров.

8) Фотографии из мессенджера WhatsApp.

9) Переписка в мессенджере WhatsApp.

10) Скриншоты электронной переписки между «.....» и ООО «Изобильненская ДПМК» (в лице «.....»).

Таким образом, имеется большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых свидетельствует о признаках заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов с минимальным снижением от начальной цены.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года). При этом

само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под

соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой: Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2020 года по делу А63-18368/2019, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года по делу № А18-541/2014, а также множественной практикой других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных

правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года,

А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

С учетом того, что эпизоды противоправных действий ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» совершались на протяжении длительного периода времени (2017-2018 годы), антиконкурентный сговор является длящимся.

Учитывая положения части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», Комиссия пришла к выводу, что соглашение между хозяйствующими субъектами не было направлено исключительно на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником

В Разъяснениях ФАС России от 30.05.2018 года № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 года № 7) указано, что имеется две системы правового регулирования организации торгов, предусмотренные действующим российским законодательством, в зависимости от возникновения или отсутствия возникновения обязательности заключения договора (контракта) по результатам несостоявшихся торгов:

- первая, когда признание торгов несостоявшимися является, вместе с тем, основанием для заключения договора (контракта) с единственным участником, подавшим заявку на участие в торгах и соответствующим всем требованиям торгов (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, пункт 14 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации и др.);

- вторая, когда признание торгов несостоявшимися не влечет для такого участника возникновения права на заключение договора по результатам несостоявшихся торгов (например, Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

В практике встречаются ситуации, когда хозяйствующим субъектом, желающим участвовать в торгах, достигается устное соглашение с иным хозяйствующим субъектом о необходимости его участия в торгах для выполнения формального условия проведения торгов, то есть признания торгов состоявшимися и получения права на заключение договора.

С учетом того, что бремя доказывания обстоятельств и обоснованности принятого решения лежит на антимонопольном органе, указанные обстоятельства не могут не оцениваться и игнорироваться при рассмотрении соответствующих соглашений хозяйствующих субъектов при рассмотренной выше второй системе правового регулирования организации торгов, не предусматривающей право единственного участника на заключение договора по результатам признанных несостоявшимися торгов.

Оценка таких обстоятельств должна осуществляться в рамках установления причинно-следственной связи между соглашением и негативными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах, а именно:

- В случаях, когда регламентированная законодательством процедура проведения торгов предусматривает признание их несостоявшимися при наличии лишь одного участника и не создает оснований для заключения договора с единственным участником, соглашения двух хозяйствующих субъектов о совместном (согласованном) участии в таких торгах не могут быть квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции только лишь на том основании, что один из участников осуществляет пассивное поведение при проведении торгов или такое пассивное поведение является предметом их договоренности.

Прямым следствием такого соглашения в отсутствие иных доказательств его заключения для целей повышения, снижения или поддержания цен (например, последующий раздел предмета торгов между участниками) является признание торгов состоявшимися и заключение договора, что отвечает правомерным целям и интересам заказчиков (организаторов) торгов и заинтересованного участника и не

может противоречить требованиям части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом при наличии иных обстоятельств не исключается рассмотрение подобных действий по признакам иных антиконкурентных соглашений между участниками торгов, либо между участниками и заказчиком (организатором) торгов.

- В тех же случаях, когда по результатам несостоявшихся торгов единственный участник в связи с наличием соответствующих положений законодательства приобретает право заключения договора (контракта) или когда в торгах принимают участие иные невзаимосвязанные участники, такое обоснование соглашения как исключительно обеспечение признания торгов состоявшимися для заключения договора не может соответствовать действительности и не должно приниматься.

В таких случаях следует применять подходы, изложенные в Разъяснении Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3).

Поскольку вышеуказанные 21 закупок проводились в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которого, в случае признания закупки несостоявшейся по причине подачи и/или допуска единственной заявки, такой участник всё равно приобретает право заключения договора (контракта), возможные доводы вышеуказанных хозяйствующих субъектов о том, что картель заключён исключительно с целью обеспечения признания торгов состоявшимися и для заключения договора, не соответствует действительности и не может приниматься.

Как установлено материалами настоящего дела, картель между хозяйствующими субъектами подтверждается не только поведением обществ на 21 закупках, но и достаточной совокупностью иных доказательств, ввиду этого их действия преследовали единственную цель – поддержание (не снижение) цен на торгах.

Кроме того, имеются большое количество закупочных процедур, с участием вышеуказанных хозяйствующих субъектов, контракты по результатам которых заключены по результатам рассмотрения единственной заявок:

0121600003819000188,	0121600003819000034,	0121600003919000046,
0121600003919000044,	0121600003818000082,	0121600003818000083,
0121600003918000024,	0121600003918000023,	0321300050517000065,
0321300026317000059,	0321300050517000064,	0321300026317000058,
0121300036317000004,	0321300026317000051,	0321300026317000050,
0321300017017000001,	0121300023217000002,	0321300050517000060,
0321300050517000061,	0121300020117000003,	0121300015317000010,
0121300015317000011,	0121300015317000009,	0121300003617000048,
0321300026317000047,	0321300050517000047,	0121600003818000212,
0121600003818000214,	0121600003818000213,	0121600003818000209,
0121600003918000148,	0121600003818000174,	0121600003818000147,
0121600003818000146,	0358200039718000006,	0121600003818000079,
0121600003818000080,	0121600003918000064,	0121600003818000048,

0121600003818000036, 0121600006918000004, 0321300134718000006,  
0121600003918000008, 0121300023117000075, 0121300023117000052,  
0121300020117000002, 0321300026317000029, 0121300025717000008,  
0121300025717000010, 0321300050517000041, 0321300026317000019,  
0321300026317000015, 0321300026317000010, 0121300003617000017,  
0321300050517000027, 0321300050517000026, 0321300050517000022,  
0321300026317000001, 0121300016816000047, 0121300003616000064,  
0321300175116000001, 0321300026316000024, 0121300000416000001,  
0121300000416000002, 0121300008016000040, 0121300025716000009,  
0121300023115000101, 0321300050515000046, 0321300017015000004,  
0121300023115000082, 0121300023114000310, 0121300016814000047,  
0121300016814000046, 0121300016814000045, 0321300050514000048,  
0321300022014000002, 0321300050514000024, 0321300050514000018.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1089/2021 от 02.06.2021 года.

Заключение от 02.06.2021 года подготовлено и направлено в соответствии с нормами частей 1-4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции. Заключение от 02.06.2021 года было получено ответчиками.

Каких-либо возражений на Заключение от 02.06.2021 года от ООО «Изобильненская ДПМК», ИП «.....», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания», ООО «Фортис», ООО «Бюро «Альфа» не поступило.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не нашла оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 02.06.2021 года.

В рамках реализации антиконкурентного соглашения (картеля), его участниками по указанным 21 аукционам, был получен общий доход (сумма заключенных контрактов) в размере 70 134 769,89 руб.

Руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было принято Решение:

1) Признать в действиях ООО «Изобильненская ДПМК» (ИНН-2607801439, ОГРН-1142651004165), ИП «.....» (ИНН-«.....», ОГРНИП-«.....»), ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594), ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167), ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549), ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842), ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093), ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0321300050517000022, 0321300050517000027, 0121300003617000017,



0121300020117000002, 0321300050517000047, 0121300020117000003,  
0321300050517000061, 0121300036317000004, 0321300050517000064,  
0321300050517000065, 0321300134718000006, 0121600003918000023,  
0121600003918000024, 0121600006918000004, 0121600003818000036,  
0121600003818000048, 0121600003818000082, 0121600003818000083,  
0121600003818000146, 0121600003818000147, 0121600003818000209.

2) Рассмотрение дела по закупкам № 0321300050517000022,  
0321300050517000027, 0121300003617000017, 0121300020117000002,  
0321300050517000047, 0121300020117000003, 0321300050517000061,  
0121300036317000004, 0321300050517000064, 0321300050517000065,  
0321300134718000006, 0121600003918000023, 0121600003918000024,  
0121600006918000004, 0121600003818000036 прекратить.

3) Рассмотрение дела в отношении ИП «.....», ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594), ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093) прекратить в связи с исключением указанного хозяйствующего субъекта из ЕГРЮЛ.

4) В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением контрактов, предписание не выдавать.

Копия Решения № 026/01/11-1089/2021 от 01.07.2022 года приобщена к материалам настоящего дела.

Таким образом, Решением № 026/01/11-1089/2021 от 01.07.2022 года установлен факт совершения нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за совершение которого предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В ходе проведения административного расследования установлено, что ООО «Фортис» при реализации антиконкурентного соглашения (картеля) было принято участие в аукционах № 0121600003818000146, 0121600003818000147, 0121600003818000209.

Начальная стоимость предмета торгов составляет в сумме – 18 309 631,00 рубль.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как было установлено, ООО «Фортис» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, не предоставило.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Фортис» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Событие административного правонарушения установлено фактом заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения между ООО «Фортис» и иными хозяйствующими субъектами, которое привело к заключению контракта по итогам аукционов №№ 0121600003818000146, 0121600003818000147, 0121600003818000209 с минимальным снижением.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок товаров, работ, услуг, заключается в несоблюдении требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – ООО «Фортис».

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица – ООО «Фортис».

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Так, ООО «Фортис» имело возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Законом о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанным юридическим лицом положений действующего законодательства, в материалы дела не представлены.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий

Таким образом, вина Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 2 ст. 14.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «Фортис» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 211 от 27.04.2022 г. и материалы дела № 026/04/14.32-579/2022, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Фортис» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Фортис» административного правонарушения: 2018 год.

Место совершения ООО «Фортис» административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1089/2021 от 01.07.2022 года, с этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

Данное условие не выполняется поскольку какие-либо доказательства получения ООО «Фортис» чьих-либо обязательных для исполнения указаний по участию в ограничивающих конкуренцию соглашения, а равно наличия у общества зависимой роли в совершении выявленного управлением нарушения антимонопольного законодательства как в ходе производства по делу об административном правонарушении, так и в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства делу не получены. ООО «Фортис» такие доказательства не представлены.

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» приступило к реализации антиконкурентного сговора, которое было реализовано в аукционах.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» добровольно не прекращало противоправное поведение. Деятельность картеля была пресечена после вмешательства правоохранительных органов и Ставропольского УФАС России (начало 2019 года).

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» не сообщало в Ставропольское УФАС России (или другие уполномоченные органы) о заключении и реализации антиконкурентного сговора.

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» никакой помощи Ставропольскому УФАС России не оказывало.

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» никаких действий по предотвращению вредных последствий правонарушения не совершало.

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» никаких действий по возмещению причинённого ущерба или добровольному устранению причиненного вреда не совершало.

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Фортис» никакого предписания об устранении допущенного нарушения не выдавалось.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено только 8 (восемь) возможных смягчающих обстоятельств по статье 14.32 КоАП РФ.

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Фортис» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В ходе административного производства ООО «Фортис» каких-либо доводов о наличии смягчающих обстоятельств не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «Фортис» фактически, а не формально.

Таким образом, в соответствии с установленными событием и составом административного правонарушения, и обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ООО «Фортис» за совершение нарушения антимонопольного законодательства должно понести административное наказание в

пределах норм, установленных частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую

разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьёй 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

В соответствии с выпиской из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-22-16586281 от 03.05.2022 г., ООО «Фортис» на момент совершения административного правонарушения, в период с 01.08.2016 года по 10.08.2020 года являлось субъектом малого предпринимательства – Микропредприятием, с 10.08.2020 по 10.07.2021 года - субъектом малого предпринимательства – Малым предприятием.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.



С учетом вышеизложенного:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам №№ 0121600003818000146, 0121600003818000147, 0121600003818000209 составляет в сумме – 18 309 631,00 рубль.

2) В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, размер минимального штрафа (одна десятая) составляет 1 830 963,10 рубля.

С учетом требований статьи 4.1.2 КоАП РФ, размер минимального штрафа (одна двадцатая) составляет – 915 481,55 рубль.

3) В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, размер максимального размера штрафа (одной вторая) составляет – 9 154 815,50 рублей.

С учетом требований статьи 4.1.2 КоАП РФ, размер максимального штрафа (одна четвертая) составляет – 4 577 407,75 рублей.

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $((4\ 577\ 407,75 - 915\ 481,55) / 2)$  составляет – 1 830 963,10 рубля (в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ);

5) Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа – 457 740,78 рублей (в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ);

6) Административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $(915\ 481,55 + 1\ 830\ 963,10)$  составляет – 2 746 444,65 рубля (в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ);

7) Выручка ООО «Фортис» за 2020 год – 0,00 рублей.

8) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 0,00 руб.  $(0,00 : 25)$  (в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ);

9) Штраф должен составлять не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей (в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ).

10) С учетом того, что в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф - 2 746 444,65 рубля, но он не должен превышать  $1/25$  совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 0,00 рублям, и быть не менее 100 000,00 рублей, то размер налагаемого административного штрафа должен составлять - 100 000,00 рублей.

С учетом вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу, что ООО «Фортис» следует привлечь к административной ответственности в виде наложения административного штрафа в размере 100 000,00 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 4.1.2, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325, КПП-263501001; 355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 38-Д, оф. 306) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения (картеля) при участии в аукционах №№0121600003818000146, 0121600003818000147, 0121600003818000209, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «Фортис» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000,00 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО	07701000
УИН	16100500000001413114

В графе «Назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-579/2022 от 07.06.2022 г.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления

Д. Н. Сапунов