



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-39-54, 53-39-54
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу № 033/01/14.6-49/2021**

Резолютивная часть решения оглашена 22 сентября 2022 года.
Решение в полном объеме изготовлено 05 октября 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председателя Комиссии (руководителя Управления);

«...» – члена Комиссии (начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти);

«...» – члена Комиссии (заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти),

при участии:

- заявитель индивидуальный предприниматель «...» участие в заседании не принимал, участие своего представителя не обеспечил;

- представитель ответчика ООО «Форвард» участие в заседании не принимал;

- представитель ООО «ПАНГАРДЕН», привлеченного в качестве иного лица, участие в заседании не принимал.

рассмотрев материалы дела № 033/01/14.6-49/2021, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Форвард» (ИНН 3327116880 ОГРН 1133327003567, юридический адрес: 600009, город Владимир, ул. Северная, д. 59, литер Д, этаж 1, пом. 2)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области из Московского УФАС России поступило заявление ИП «...» относительно признаков нарушения антимонопольного законодательства (рег. номер 86863/20 от 17.11.2020) и дополнения к заявлению (рег. номер 94566/20 от 08.12.2020) в действиях ООО «ФОРВАРД» и гр. «...».

Исходя из доводов заявителя, ООО «ФОРВАРД», незаконно используя товарный знак «ALETAN» (в том числе в сети Интернет) допустило смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта – конкурента ИП «...», обеспечило себе преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, причинило убытки правообладателю товарного знака, нанесло вред его деловой репутации.

Согласно официальной позиции ФАС России информация, распространяемая в сети Интернет, считается распространенной на всей территории Российской Федерации, так как

доступна в любой ее точке, вне зависимости от того, где такое распространение было зафиксировано.

Согласно пункту 3.13 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее — Административный регламент), заявление, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации, направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, уведомив об этом заявителя.

Руководствуясь п. 3.13., 3.14. Административного регламента, заявление ИП «...» и дополнения к нему были направлены в ФАС России (исх. № 7415-кдэ от 22.12.2020) для решения вопроса о принятии к своему рассмотрению либо передаче заявления, материалов на рассмотрение соответствующему территориальному органу, о чем заявитель был уведомлен (исх. № 02/7415-кдэ от 22.12.2020).

25.01.2021 ФАС России поручило рассмотреть заявление ИП «...» Владимирскому УФАС России (исх. 08/4430/21, вх. 452 от 26.01.2021).

Из заявления ИП «...» и поступивших материалов следует, что он является правообладателем исключительных прав на товарный знак «АЛЕТАН» (далее также - «товарный знак» или «товарный знак правообладателя»), зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания 28 сентября 2020 года. Данный факт подтверждается свидетельством на товарный знак № 776759 (далее также - «свидетельство на товарный знак»), выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее также - «Роспатент»).

Согласно указанному свидетельству на товарный знак приоритет товарного знака правообладателя установлен 13 ноября 2019 года, срок действия регистрации истекает 13.11.2029.

В соответствии с вышеназванным свидетельством на товарный знак правообладателя представляет собой комбинированный товарный знак, содержащий охраняемые словесные и изобразительные элементы. Согласно свидетельству, товарный знак правообладателя относится к следующим классам МКТУ: 06.

Исключительные права ИП «...» использует в своей предпринимательской деятельности по производству, розничной и оптовой продаже мягкой и корпусной мебели, столов из металла в г. Москве и других городах России.

03.10.2018 «...» зарегистрировал доменное имя aletan.ru через аккредитованного регистратора национальных доменов ООО «Регистратор доменных имен РНГ.РУ», что подтверждается свидетельством о регистрации доменного имени от 11.11.2020.

ИП «...» фактически начал вести свою деятельность под брендом «ALETAN» с января 2018 года по настоящее время, в частности принимал участие в выставках, осуществлял рассылку на электронную почту дилерам, размещал рекламу в сети Интернет, распространял продукцию с нанесением изображения «ALETAN» на ручки, чехлы на телефон, журналы и т. д.

По адресу г. Москва, МКАД 24 км 1, стр. 1 ТЦ «Твой дом» располагался шоу-рум под вывеской «ALETAN». Таким образом, более чем за три года работы у «...» сложилась аудитория покупателей, у которых бренд «ALETAN», как производитель мебели, вызывал доверие.

В 2019 году к заявителю стали поступать жалобы от клиентов, относительно возможности идентифицировать продавца мебели под товарным знаком «ALETAN», так как на электронную почту клиентов поступает рассылка с коммерческим предложением и от ИП «...» и от ООО «ФОРВАРД», в связи с чем, ИП «...» принял решение зарегистрировать товарный знак «ALETAN» в установленном законом порядке (приоритет товарного знака правообладателя установлен 13 ноября 2019 года).

Кроме того, в сети Интернет существует также сайт под доменными именами: <http://aletan.su> и <https://aletan-table.ru>.

На страницах указанных сайтов размещен товарный знак «ALETAN». При этом указаны реквизиты и контактная информация ООО «ФОРВАРД», как производителя мебели «ALETAN».

Согласно ответу на адвокатский запрос № 6078 от 13.11.2020 Регионального Сетевого Информационного Центра администратором доменных имен ALETAN.SU и ALETAN-TABLE.SU является гр. «...», генеральный директор ООО «Форвард».

Таким образом, по мнению ИП «...» за незаконное использование товарного знака правообладателя ответственность должны нести ООО «ФОРВАРД» и гр. «...» (в частности выдать предписание о нарушении ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, привлечь к административной ответственности по 1 ст. 14.33 КоАП РФ).

06 февраля 2020 года на электронную почту одного из контрагентов ИП «...» - ООО «ПАНГАРДЕН» (ИНН 9717079681) поступила рассылка с коммерческим предложением, в том числе прайсом от ООО «ФОРВАРД» с презентацией новой коллекции фабрики «ALETAN», что ввело в заблуждение покупателя товара ИП «...» - ООО «ПАНГАРДЕН» и в будущем может ввести в заблуждение других покупателей товара ИП «...».

Согласно нотариальному протоколу осмотра доказательств от 06.11.2020, 06 февраля 2020 года, в 10:01 с электронной почты 03@aletan.su на электронную почту mebel@Dantrev.ru, зарегистрированной на ООО «ПАНГАРДЕН» поступило письмо, с темой "Презентация новой коллекции мебели.", которое содержит следующий текст:

«ООО «ФОРВАРД»

ИНН 3327116880, ОГРНИП 1133327003567

г. Москва, Варшавское шоссе, 125, корп. 1

Телефон: 8(800)600-07-35 E-mail:

info@aletan.su WWW.ALETAN.SU".

Таким образом, ООО «ПАНГАРДЕН» до момента этой рассылки уже было известно о фабрике мебели «ALETAN», и ошибочно принимая ООО «ФОРВАРД» за настоящего производителя «ALETAN» заключил 16.03.2020 с ним договор поставки и осуществил заказ мебели на сумму 1 285 313,00 (один миллион двести восемьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

При этом, обязательства по поставке мебели надлежащим образом не выполнило, и у ООО «ФОРВАРД» перед ООО «ПАНГАРДЕН» образовалась задолженность в размере около 500 000,00 руб.

Согласно подпункту 5.2.1 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31 декабря 2009 года N 197 (далее - Методические рекомендации), при определении сходства изобразительных и объемных обозначений, наиболее важным является первое впечатление, получаемое при их сравнении. Именно оно наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, которые уже приобретали такой товар.

Ссылаясь на Методические рекомендации, ИП «...» полагает, что изображение, незаконно используемое ООО «ФОРВАРД», сходно до степени смешения с товарным знаком «ALETAN» правообладателем которого является ИП «...», что очевидно при их сравнении. Обозначения настолько сходны с товарным знаком Заявителя, что при визуальном восприятии выглядят как тождественные товарному знаку «ALETAN»

Заявитель полагает, что незаконное использование ООО «ФОРВАРД» товарного знака «ALETAN» причинило и может причинить убытки, а также нанесло вред деловой репутации ИП «...», поскольку вводит потребителей в заблуждение относительно продавца мебели.

В качестве доказательств, о возможности нанесения вреда деловой репутации ИП «...», введения потребителей в заблуждение в результате использования ООО «ФОРВАРД» в своей

предпринимательской деятельности товарного знака «ALETAN» без согласия правообладателя (ИП «...») заявитель указывает на несоблюдение ответчиком договорных обязательств по поставке мебели по договору, заключенному с ООО «ПАНГАРДЕН» (ИНН 9717079681 ОГРН 1197746224598, юридический адрес: г. Москва, ул. Ярославская, д. 8, корп. 4 эт. 3, пом. 24Б).

Кроме прочего, в качестве доказательств незаконной деятельности ответчика заявитель ссылается на многочисленные обращения граждан, которые при попытке найти в сети интернет сайт по производству мебели бренда «ALETAN» в списке найденных результатов по запросу «алетан мебель», по мимо сайтов, администратором которых является «...» «aletan.ru» «aletan-provans.ru» находили сайты «aletan.su» и «aletan-table», где ООО «ФОРВАРД» размещал обозначение сходное до степени смешения с товарным знаком «ALETAN».

Ознакомившись с предложениями, граждане осуществляли заказ мебельной продукции с полной оплатой.

ИП «...», считает, что незаконное использование ООО «ФОРВАРД» в своей предпринимательской деятельности товарного знака «ALETAN» направлено на получение преимуществ, привлечение покупателей, поскольку данный товарный знак применяется заявителем на протяжении более трех лет и имеет определенную известность у потребителей - покупателей, у которых он ассоциируется с деятельностью ИП «...» по розничной и оптовой торговле мебелью.

Изображение товарного знака «ALETAN» размещено на стене в шоу-руме, размещено на рабочей форме сотрудников, сопутствующих товарах, в рекламных буклетах, а также на сайтах: aletan.ru и aletan-provance.ru.

Таким образом, этот товарный знак широко известен потребителям, у которых он ассоциируется с качеством товара и высоким уровнем обслуживания.

Действия ООО «ФОРВАРД», по мнению ИП «...» несут в себе признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренные ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции и нарушение ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

ООО «ФОРВАРД», с вменяемым нарушением ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не согласилось, сообщило что ИП «...» являлся покупателем мебели у ответчика с 2019 года.

Подача жалобы в антимонопольный орган является злоупотребление правом, т.к. имеет своим намерением причинить вред ООО «ФОРВАРД», поскольку до настоящего времени не исполнено решение Арбитражного суда Московской области от 25.10.2021 по делу № А41-35921/20, согласно которому с ИП «...» в пользу ООО «ФОРВАРД» взыскана задолженность по поставке товара в размере 742 050,71 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.12.2019 по 04.06.2020 в размере 20 238,67 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга 742 050,71 руб., начиная с 05.06.2020 по день фактического исполнения обязательства., расходы по уплате госпошлины 18 246 руб.; расходы на юридические услуги в размере 3 000 руб.

ООО «ПАНГАРДЕН», привлеченное в качестве иного лица сообщило, что имея намерение приобрести мебельную продукцию производителя «ALETAN» после получения с электронной почты aletan.su коммерческого предложения ООО «ФОРВАРД» осуществил заказ на общую сумму 1 285 313,00 руб.

Свои обязательства по оплате ООО «ПАНГАРДЕН» выполнило в полном объеме, однако ООО «ФОРВАРД» поставку в объеме заказанной продукции не осуществил.

Комиссия по рассмотрению дела № 033/01/14.6-49/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав

представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, фактические обстоятельства, установила следующее.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/14.6-49/2021 установлено, что Арбитражным судом Владимирской области рассматривалось дело № А11-14872/2020 по исковому заявлению ИП «...» (ИНН «...» ОГРНИП «...») о взыскании с ООО «ФОРВАРД» (ИНН 3327116880 ОГРН 1133327003567, адрес места нахождения: 600009, город Владимир, ул. Северная, д. 59, литер Д, этаж 1, пом. 2) о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака в сумме 800 000 рублей и запрете использования товарного знака. Судебных расходов в сумме 120 000 руб.

К «...» о запрете использовать товарный знак «ALETAN» в доменном имени aletan-table.ru и aletan.su, а также размещения на данных интернет-сайтах информации о мебели; обязанности аннулировать регистрацию доменного имени aletan-table.ru и aletan.su; о взыскании компенсации в сумме 500 000 руб.; судебных расходов в сумме 29 400 руб.

Руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 47 Закона о защите конкуренции, Комиссией Владимирского УФАС России рассмотрение дела № 033/01/14.6-49/2021 было приостановлено до вступления в силу судебного акта по делу № А11-14872/2020, выводы по которому имеют непосредственное значение для результатов рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявлением от 17.08.2021 истец уточнил иски требования и просил признать действия ООО «ФОРВАРД» нарушением исключительных прав ИП «...» на товарный знак «ALETAN», зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания 28.09.2020, взыскать с ООО «ФОРВАРД» компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак «ALETAN» в размере 800 000 руб., расходы на юридическую помощь в размере 120 000 руб., а также отказался от требования в части запрета ООО «ФОРВАРД» использовать товарный знак в сети «Интернет» в полном объеме.

Руководствуясь ч. 1, 2 ст. 49, п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд прекратил производство по делу в части запрета ООО «ФОРВАРД» использовать товарный знак включая, но не ограничиваясь в сети «Интернет», на сайтах aletan-table.ru и aletan.su, вывесках, информационных материалах, в рассылках, в коммерческих предложениях, в адресных справочниках.

Как установлено судом, в производстве Арбитражного суда Владимирской находилось дело № А11-3747/2021, по иску ИП «...» ИНН «...» ОГРНИП «...» к «...» с учетом уточненных исковых требований: запретить «...» использовать товарный знак «ALETAN» в доменном имени aletan-table.ru и aletan.su, а также размещение на данных интернет-сайтах информации о мебели; взыскать с «...» компенсацию в сумме 500 000 руб.; расходы по оплате услуг нотариуса в сумме 25 400 руб. и расходы по оплате услуг адвоката по подготовке и направлению адвокатского запроса в размере 4000 руб.

Определением от 19.08.2021 дела № А11-14872/2020 и № А11-3747/2021 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер А11-14872/2020.

Арбитражным судом Владимирской области по делу № А11-14872/2020 установлены следующие обстоятельства.

ИП «...» является правообладателем исключительных прав на товарный знак «ALETAN», зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания 28.09.2020, что подтверждается свидетельством на товарный знак № 776759, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

Согласно указанному свидетельству на товарный знак приоритет товарного знака правообладателя установлен 13.11.2019, срок действия регистраций истекает 13.11.2029.

Товарный знак правообладателя представляет собой комбинированный товарный знак, содержащий охраняемые словесные и изобразительные элементы.

Исключительные права ИП «...» использует в своей предпринимательской

деятельности по производству, розничной и оптовой продаже мягкой и корпусной мебели, столов из металла в г. Москве и других городах России.

17.05.2018 «...» зарегистрировал доменное имя aletan-provence.ru через аккредитованного регистратора национальных доменов ООО «Регистратор доменных имен РНГ.РУ», что подтверждается свидетельством о регистрации доменного имени от 11.11.2020.

03.10.2018 «...» зарегистрировал доменное имя aletan.ru через аккредитованного регистратора национальных доменов ООО «Регистратор доменных имен РНГ.РУ», что подтверждается свидетельством о регистрации доменного имени от 11.11.2020.

В сети Интернет значится еще два доменных имени с названием «ALETAN», а именно: aletan.su и aletan-table.ru.

На страницах вышеуказанного сайта размещен товарный знак «ALETAN», правообладателем которого является ИП «...».

Согласно нотариальному протоколу осмотра доказательств (сайта aletan-table.ru) от 27.10.2020 при вводе в поисковую строку портала Яндекс введен запрос информации: «алетан мебель» после чего портал выдает интернет-страницы: aletan.ru и aletan-provence.ru (администратором домена является истец) затем aletan-table.ru. На открываемой странице aletan-table.ru находится графическое изображение «Aletan Table» схожее до степени смешения с товарным знаком ИП «...», а также расположена текстовая информация: «Адрес офиса ООО Форвард Москва, Варшавское шоссе, 125»

Доменное имя aletan-table.ru зарегистрировано 16.08.2019.

Согласно нотариальному протоколу осмотра доказательств (сайта aletan.su) от 27.10.2020 при вводе в поисковую строку портала Яндекс введен запрос информации: «алетан мебель» после чего портал выдает интернет-страницы: aletan.ru и aletan-provence.ru (администратором домена является истец) затем aletan.su. На открываемой странице aletan.su внизу находится графическое изображение «Aletan» схожее до степени смешения с товарным знаком истца, а также расположена текстовая информация: «Адрес офиса ООО Форвард Москва, Варшавское шоссе, 125»

Доменное имя aletan.su зарегистрировано 30.08.2019.

Домены aletan.ru и aletan-provence.ru ИП «...» зарегистрировал на год раньше, чем зарегистрированы домены: aletan-table.ru и aletan.su.

06.02.2020 на электронную почту одного из контрагентов ИП «...» - ООО «Пангарден» (ИНН 9717079681) поступила рассылка с коммерческим предложением, в том числе и прайсом от ООО «ФОРВАРД» с презентацией новой коллекции фабрики «ALETAN».

Согласно нотариальному протоколу осмотра доказательств от 06.11.2020, 06.02.2020, в 10:01 с электронной почты 03@aletan.su поступило письмо на электронную почту inebel@nandrev.ru, зарегистрированной на ООО «ПАНГАРДЕН», с темой «Презентация новой коллекции мебели» (Приложение 6 на 1 стр.), которое содержит следующий текст: «ООО «ФОРВАРД», ИНН 3327116880, ОГРНИП 1133327003567 г. Москва, Варшавское шоссе, 125, корп. 1 Телефон: 8(800)600-07-35 E-mail: info@aletan.su, WWW.ALF.TAN.SIT»

Такая же информация размещена и на сайтах: aletan-table.ru и aletan.su, за исключением ИНН и ОГРНИП.

В своем прайсе ООО «ФОРВАРД» использует графическое изображение «ALETAN» сходное до степени смешения с товарным знаком ИП «...».

30.10.2020 ИП «...» обратился с досудебной претензией к ООО «ФОРВАРД» с требованиями прекратить незаконное использование товарного знака истца, в частности незаконно размещать товарный знак правообладателя на вывесках, информационных материалах, в рассылках, коммерческих предложениях, на сайтах: aletan-table.ru и aletan.su, а также компенсировать причиненный вред за незаконное использование товарного знака в размере 800 000 руб.

Данная претензия оставлена без ответа.

26.01.2021 ИП «...» обратился с досудебной претензией к «...» с

требованиями прекратить нарушение исключительных прав на товарный знак «ALETAN» в частности незаконно размещать товарный знак правообладателя, включая, но, не ограничиваясь, на вывесках, информационных материалах, в рассылках, на сайтах aletan-table.ru и aletan.su, аннулировать доменные имена aletan-table.ru и aletan.su или передать права администрирования «...», а также компенсировать причиненный вред за незаконное использование товарного знака в размере 300 000 руб.

Данная претензия оставлена без ответа.

Рассмотрев указанные обстоятельства, Арбитражный суд Владимирской области пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

По смыслу нормы указанной статьи нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

Из содержания приведенных норм следует, что под незаконным использованием товарного знака признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев товарного знака: несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение о продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, при этом незаконность воспроизведения чужого товарного знака является признаком контрафактности.

Вместе с этим, способы защиты гражданского права предусмотрены статьей 12

Гражданского кодекса Российской Федерации. В названной норме прямо указано, что перечень способов защиты права не является исчерпывающим, защита гражданских прав может быть осуществлена и иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования: 1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя; 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; 3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб; 4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 названной статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю; 5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Как разъяснено в пункте 158 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление №10), требование о пресечении нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), выражающегося в неправомерном использовании доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарным знаком (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), может быть заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени определенным образом (например, об обязанности удалить информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекратить адресацию на данный сайт). По общему правилу, нарушением исключительного права на товарный знак является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных с теми, для которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку. Действия администратора по приобретению права на доменное имя (в том числе с учетом обстоятельств последующего его использования) могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции. В этом случае исходя из целей регистрации доменного имени нарушением исключительного права на товарный знак может быть признана сама по себе такая регистрация. Если нарушением исключительного права признано именно приобретение права на доменное имя, судом может быть удовлетворено требование об обязанности аннулировать соответствующую регистрацию.

Иск о признании действий незаконными представляет собой разновидность иска о признании, целью которого является внесение ясности и правовой определенности в правовые отношения истца и ответчиков, констатация наличия исключительного права у истца и нарушение/отсутствие нарушения его ответчиками.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484

ГК РФ).

Как следует из материалов дела, согласно нотариальным протоколам осмотра сайтов <http://aletan.su> от 27.10.2020 и <http://aletan-table.ru/o-nas> от 27.10.2020 на указанных сайтах находится графическое изображение «aletan» схожее до степени смешения с товарным знаком ИП «...», а также расположена текстовая информация: «Адрес офиса ООО Форвард Москва, Варшавское шоссе, 125».

Согласно нотариальному протоколу осмотра сайта от 06.11.2020 в папке «Алетан» содержалось письмо «03@aletan.su» с темой «Презентация новой коллекции мебели». На сайте имелись следующие информационные сообщения: ООО «ФОРВАРД» ИНН 3327116880, ОГРНИП 1133327003567, г. Москва, Варшавское шоссе, 125, корп. 1, телефон: 8(800)600-07-35, a-mail: info@aletan.su NAEО - WWW.ALETAN.SU под указанным текстом содержалась ссылка «скачать прайс лист». Ниже расположен текст следующего содержания: «Премьера новой линейки мебели! Материал - массив бука. Эмаль - Пва (Италия) Фурнитура - блум (Австрия)».

Также нотариальным протоколом осмотра сайта от 07.07.2021 произведен осмотр двух входящих писем со вложенными файлами от адресата «03@aletan.su» с прайсами новой мебели.

Администратором доменных имен aletan.su и aletan-table.ru является «...». Данный факт ответчиком не оспаривается.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц генеральным директором ООО «Форвард» является «...». Данный факт также не оспаривается сторонами. Основным видом деятельности Общества является торговля оптовая мебелью, коврами и осветительным оборудованием.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Владимирской области пришел к выводу, что ответчики ООО «ФОРВАРД» и «...» являются лицами, фактически использующими доменное имя aletan.ru; принимая во внимание, что «...» является администратором доменных имен aletan.su и aletan-table.ru, а ООО «ФОРВАРД» фактически использует одноименные сайты, на котором используются словесные обозначения, сходные до степени смешения с принадлежащим истцу товарным знаком.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

В пункте 162 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается. Специальных знаний для установления степени сходства

обозначений и однородности товаров не требуется.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: - используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; - длительность и объем использования товарного знака правообладателем; - степень известности, узнаваемости товарного знака; - степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); - наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что спорные доменные имени aletan.su и aletan-table.ru являются сходными до степени смешения с товарным знаком истца №776759.

На момент обращения ИП «...» с исками сайты с названными доменными именами являлись действующими, ООО «ФОРВАРД» предлагал к продаже товары, однородные тем, для индивидуализации которых зарегистрирован принадлежащий истцу товарный знак.

Такое сходство является очевидным при визуальном восприятии обозначения и его сравнении с товарным знаком. Угроза смешения при визуальном восприятии вероятна, поскольку применяемые спорные обозначения, применяемые, настолько сходны до степени смешения с товарным знаком правообладателем которого является истец, что при первом восприятии обозначение может восприниматься как тождественное товарному знаку, поскольку очевидны совпадения с товарным знаком «ALETAN».

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что действия ответчиков направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку позволяют рассчитывать на увеличение получаемой прибыли за счет незаконного использования товарного знака истца. При этом ответчики используют обозначения, сходные до степени смешения с товарным знаком «ALETAN» без согласия правообладателя, в целях продвижения собственной продукции, среди определенного круга покупателей.

Также судом рассматривались иные требования ИП «...» в части взыскания суммы компенсации и возмещения судебных издержек.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 07.10.2021 (с учетом определения об исправлении опечаток) прекращено производство по делу в части требования ИП «...» о запрете ООО «ФОРВАРД» использовать товарный знак, поскольку суд принял отказ истца от данного требования; действия ООО «ФОРВАРД» по размещению информации на сайтах aletan-table.ru и aletan.su, в том числе рассылки, признаны нарушением исключительных прав истца на товарный знак «ALETAN»; с ООО «ФОРВАРД» в пользу ИП «...» взыскана компенсация в сумме 70 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1662 руб. 50 коп., и расходы на оплату услуг представителя в сумме 43 500 руб.; в остальной части предъявленных ООО «ФОРВАРД» требований отказано; кроме того, с «...» взыскана компенсация в сумме 70 000 руб. и судебные издержки в сумме 2058 руб.; в удовлетворении остальной части требований, предъявленных к «...», отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022 решение Арбитражного суда Владимирской области от 07.10.2021 по делу № А11-14872/2020 оставлено без изменения, апелляционные жалобы ИП «...», ООО «Форвард» и «...» без удовлетворения.

Постановление по делу № А11-14872/2020 вступило в законную силу в день его принятия – 23.03.2022.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций установлен факт нарушения ООО «ФОРВАРД» исключительных прав на товарный знак «ALETAN», принадлежащих правообладателю ИП «...».

Так же, суды пришли к выводам, что действия ответчиков направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку позволяют рассчитывать на увеличение получаемой прибыли за счет незаконного использования

товарного знака ИП «...». При этом ответчики используют обозначения, сходные до степени смешения с товарным знаком «ALETAN» без согласия правообладателя, в целях продвижения собственной продукции, среди определенного круга покупателей.

При изложенных обстоятельствах, позиция судов по обозначенным вопросам носит для антимонопольного органа преюдициальный характер.

Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением недобросовестной конкуренции ([часть 1 статьи 3](#) Закона о защите конкуренции).

Согласно [пункту 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

При этом, для установления нарушения ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу следует установить наличие одновременно всех квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции, т.е. чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Согласно [пункту 5 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Как уже было установлено ранее судами первой и апелляционной инстанциями, спорное средство индивидуализации - товарный знак «ALETAN», используется ИП «...» и ООО «ФОРВАРД» в ходе осуществления предпринимательской деятельности на одном товарном рынке при розничной и оптовой продаже мягкой и корпусной мебели, столов из металла.

Таким образом, юридическое лицо - ООО «ФОРВАРД» обладает признаком хозяйствующего субъекта – конкурента, по отношению к ИП «...».

Из положений п. 3 ст. 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Судами установлено, что действия ООО «ФОРВАРД» по использованию товарного знака «ALETAN», является нарушением исключительных прав ИП «...».

Суды пришли к выводу, что действия ООО «ФОРВАРД» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку позволяют рассчитывать на увеличение получаемой прибыли за счет незаконного использования товарного знака ИП «...» При этом обозначения, сходные до степени смешения с товарным знаком «ALETAN» используется без согласия правообладателя, в целях продвижения собственной продукции, среди определенного круга покупателей.

Таким образом такие квалифицирующие элементы состава как – признак хозяйствующего субъекта, противоречие законодательству Российской Федерации и направленность действий для получения преимуществ судами установлены.

Одним из элементов состава для квалификации действий хозяйствующего субъекта как недобросовестная конкуренция является установление фактов, что такие действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В части причинения убытков, ИП «...» заявляет сумму в размере 1 285 313,00 руб. (потенциальный клиент ООО «Пангарден» заключил с ООО «Форвард» договор № 1603/01 от 16.03.2020, полагая, что заключает его с зарекомендовавшим поставщиком мебели «Алетан»), упущенную выгоду в размере 72 721,00 руб. (потенциальный покупатель «...» выразил намерение покупки мебели «Алетан»).

Так же ИП «...» просит принять во внимание рассылку с коммерческим предложением мебельным салонам, в котором приложен прайс с ценами бренда «ALETAN».

В качестве доказательств, что действия ООО «ФОРВАРД» нанесли или могут нанести вред деловой репутации, ИП «...» ссылается на поданные гражданами «...», «...», «...», «...» заявлениями в ОМВД о возбуждении уголовных дел, по факту мошенничества в отношении «...», ранее являвшегося учредителем ООО «ФОРВАРД» (представлены копии талонов-уведомлений № 69, 1519, 202, 72).

По информации ИП «...» данные граждане имея намерение приобрести мебель производителя «ALETAN» сделали заказ через сайт aletan.su и произвели сначала предоплату в размере 50%, а затем оставшуюся сумму на карту представителя фабрики мебели «ALETAN» «...». Однако заказанная мебель так и не поступила.

Так же, в материалы дела № 033/01/14.6-49/2021 представлена копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.02.2021 г. по заявлению «...» на действия «...» (заказ мебели через сайт aletan.su, оплата в полном объеме, отсутствие поставки).

Орган дознания пришел к выводу, что в данных обстоятельствах имеются гражданские

правоотношения, которые разрешаются путем обращения в суд.

Согласно п. 1 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции, под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Пункт 2 указанной статьи устанавливает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

Оценивая представленные доказательства, в рамках рассмотрения дела установлено, что 16.03.2020 между ООО «ФОРВАРД» (Поставщик) и ООО «ПАНГАРДЕН» был заключен договор № 1603/01 согласно которому поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить поставленную мебельную продукцию.

Во исполнение условий договора ООО «ФОРВАРД» выставил счета на оплату: от 27.07.2020 № 65, от 10.08.2020 № 72, от 12.08.2020 № 73, от 24.08.2020 № 76, от 24.08.2020 № 77, от 03.09.2020 № 78, ООО «ПАНГАРДЕН» платежными поручениями от 27.07.2020 № 15, от 12.08.2020 № 25, от 12.08.2020 № 26, от 24.08.2020 № 30, от 26.08.2020 № 31, от 04.09.2020 № 37 перечислил в счет предоплаты денежные средства в размере 322 302 руб., Поставщик, товар не поставил.

Товарными накладными от 19.06.2020 № 35, 36, 37, от 28.09.2020 № 53 осуществил поставку товара на сумму 264 272 руб. ООО «ПАНГАРДЕН» платежными поручениями от 08.05.2020 № 31, от 12.05.2020 № 33, от 14.05.2020 № 37, от 19.06.2020 № 53, от 23.06.2020 № 2, от 03.08.2020 № 21 оплатил товар в сумме 367 130 руб., сумма переплаты составила 102 858 руб.

Общая сумма недопоставленного ответчиком товара и произведенной истцом переплаты составила 425 160 руб.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 03.06.2021 по делу А11-14168/2020 с общества с ограниченной ответственностью "ФОРВАРД" (600009, г. Владимир, ул. Северная, д. 59, лит Д, этаж 1, пом. 2; ОГРН 1133327003567, ИНН 3327116880) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПАНГАРДЕН" (129164, г. Москва, ул. Ярославская, д. 8, корп. 4, этаж 3, пом. 24Б; ОГРН 1197746224598, ИНН 9717079681) взыскана задолженность в сумме 425 160 руб. по договору поставки от 16.03.2020 № 1603/01, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 271 руб. за период с 23.10.2020 по 07.12.2020, проценты за каждый день просрочки, начиная с 08.12.2020 до момента фактического исполнения обязательства, расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 549 руб.

При этом, определением Арбитражного суда Владимирской области от 19.04.2022 по делу № А11-14168/2020, на основании заключения ООО «ПАНГАРДЕН», руководствуясь статьями 48, 184, 185 АПК РФ, произвести замену взыскателя по делу № А11-14168/2020 - общества с ограниченной ответственностью "ПАНГАРДЕН" на его процессуального правопреемника - индивидуального предпринимателя «...» в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "ФОРВАРД" задолженности в сумме 425 160 руб. по договору поставки от 16.03.2020 № 1603/01, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 271 руб. за период с 23.10.2020 по 07.12.2020, процентов за каждый день просрочки, оплате государственной пошлины в размере 11 549 руб.

В части оценки представленных в материалы дела № 033/01/14.6-49/2021 копий талонов-уведомлений № 69, 1519, 202, 72 о подаче в ОМВД заявлений о возбуждении уголовных дел, Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что они не отвечают критериям допустимости и относимости, поскольку их изучение установило невозможность

идентификации с перечисленными гражданами.

Также материалы дела № 033/01/14.6-49/2021 не содержат информации о взыскании гражданином «...» с «...» оплаченного, но не поставленного заказа в судебном порядке.

При изложенных обстоятельствах, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о недоказанности факта наличия убытков либо из возможного наступления, как одного из квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции.

Отношения сторон в предпринимательской деятельности в настоящий момент прекращены, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 07.10.2021 по делу № А11-14872/2020.

Возможность наступления последствий в виде недобросовестной конкуренции, причинения убытков либо нанесения вреда деловой репутации ИП «...» не установлена, поскольку, производство по делу в части запрета ООО «ФОРВАРД» использовать товарный знак включая, но не ограничиваясь в сети «Интернет», на сайтах aletan-table.ru и aletan.su, вывесках, информационных материалах, в рассылках, в коммерческих предложениях, в адресных справочниках Арбитражным судом Владимирской области прекращено, по ходатайству самого ИП «...».

Так же, Комиссия Владимирского УФАС России отмечает.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам- конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

В частности, статья 14.6 Закона о защите конкуренции, гласит, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при

других способах адресации.

Как следует из положений пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Таким образом, указанные нормы в аналогичной степени направлены на недопущение несанкционированного использования исключительных прав на товарный знак его правообладателя действиями ответчика.

Исходя из статьи 11 ГК РФ, защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном порядке, а также в предусмотренных законом случаях в административном порядке. Таким образом, закон предоставляет лицу возможность выбора процедуры защиты нарушенных прав.

В соответствии с пунктом 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» лица, чьи права нарушены в результате несоблюдения требований антимонопольного законодательства иными участниками гражданского оборота, вправе самостоятельно обратиться в соответствующий суд с иском о восстановлении нарушенных прав, в том числе с требованиями о понуждении к заключению договора, признании договора недействительным и применении последствий недействительности, с иском о признании действий нарушающими антимонопольное законодательство, в том числе иском о признании действий правообладателя актом недобросовестно конкуренции, а также с иском о возмещении убытков, причиненных в результате антимонопольного нарушения (пункт 4 статьи 10, статья 12 Гражданского кодекса, часть 3 статьи 37 Закона «О защите конкуренции»).

Таким образом, право выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений.

Установлено, что решением Арбитражного суда Владимирской области от 07.10.2021 по делу № А11-14872/2022 действия ООО «ФОРВАРД» по размещению информации на сайтах aletan-table.ru и aletan.su, в том числе рассылки, признаны нарушением исключительных прав ИП «...» на товарный знак «ALETAN».

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022 решение Арбитражного суда Владимирской области от 07.10.2021 по делу № А11-14872/2020 оставлено без изменения.

Таким образом, ИП «...» сделан выбор судебного порядка перед административным защитой своего нарушенного права. Признание антимонопольным органом оспариваемых действий ООО «ФОРВАРД» нарушающими антимонопольное законодательство, учитывая уже состоявшуюся оценку этих же деяний судом, не повлечет за собой защиту каких-либо прав заявителя либо иного фактического влияния на конкуренцию, восстановления конкуренции на товарном и географическом рынке.

Комиссия Владимирского УФАС России полагает, что после установления в судебном порядке нарушения исключительных прав ИП «...», цели, установленные Законом о защите конкуренции (в том числе статьей 1, пунктом 9 статьи 4 Закона), достигнуты не будут, так как незаконность рассматриваемых действий ООО «ФОРВАРД» уже установлена судом.

Также необходимо отметить, что в соответствии с Законом о защите конкуренции, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, антимонопольный орган не является органом, обеспечивающим исполнение вступивших в

законную силу судебных актов.

Одновременно антимонопольным органом установлено, что Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Владимирской области по обращению «...» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с требованием о привлечении ООО «ФОРВАРД» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с нарушением исключительных прав правообладателя зарегистрированного товарного знака «АЛЕТАН».

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 28.10.2021 по делу № А11-6144/2021 ООО «ФОРВАРД» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, в виде предупреждения.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 по делу № А11-6144/2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При изложенных обстоятельствах, основания для привлечения ООО «ФОРВАРД» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 отсутствуют, поскольку объективная сторона выражена одними обстоятельствами.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу № 033/01/14.6-49/2021 в отношении ООО «ФОРВАРД» (ИНН 3327116880 ОГРН 1133327003567, юридический адрес: 600009, город Владимир, ул. Северная, д. 59, литер Д, этаж 1, пом. 2).

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»