

**Управление федеральной антимонопольной службы по городу Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Тел./факс: 8 (495) 784-75-05

E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заказчик**

**АО «Мосстройвозрождение»**

Адрес: 109012, г. Москва, ул. Ильинка, д. 4 помещение 96104/13

Тел.: +7 495 959-54-42

E-mail: [info.msv@mail.ru](mailto:info.msv@mail.ru)

**Заинтересованное лицо, податель жалобы: ООО**

**«ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620133, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)286-23-55

E-mail: [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru)

Исх.№ 46 от 02.09.2020

**Жалоба на действия Заказчика**

29.07.2020г. на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), Заказчик АО «Мосстройвозрождение» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0473000007920000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В дату 26.08.2020 размещен протокол подведения итогов. Однако он не содержит необходимых (установленных законом) сведений, что является предметом жалобы.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - **на итоговый протокол** и на порядок оценки участников.

**В данной жалобе ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на нарушения в итоговом протоколе:**

1. В «Протоколе подведения итогов от 26.08.2020 г.» указывается только суммарный общий балл (совместно по ценовому и по неценовым показателям), без указания оцененных подтверждающих документов, и без указания цифрового значения использованного сведения из документа в составе заявки, без какой-либо единицы измерения.

Не указаны рейтинговые баллов по конкретным показателям, невозможно оценить и тем более проверить, за что Заказчиком снижены, поставлены баллы. Итоговый протокол не содержит использованного Заказчиком расчета, не содержит порядка оценки и сравнения заявок, вопреки **пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ 44.**

Непонятен ни предмет оценки (наличие документов либо их содержимое) ни вид документа и сведения из него. Порядок оценки буквально описан как **произвольное усмотрение** со стороны и членов комиссии и самих участников. Проверить оценки, выставленные участнику, и тем более другим участникам, итоговый протокол не позволяет.

Участники не имеют возможности узнать правильность оценок, проверить их, определить в каком показателе

ему поставили меньшие баллы, т.е. фактически участники **не получили информацию об итогах** конкурса.

2. Подтверждением ошибки является многократное противоречие и явные опечатки в понятиях «значение» и «рейтинг» для неценовых показателей участников.
- 2.1. В итоговом протоколе для разных участников указаны разные доли показателей («предложений участников»), и разные размеры значимости. У некоторых участников процентная доля («предложение») в таких показателях как «квалификация участников» а также «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» составляет **100, у некоторых 95, 75, 55 и даже ноль**.

Более того, в протоколе имеются случаи когда прямо указано что «**значимость** показателя ноль», и участники при такой явной опечатке получают именно «ноль» баллов за показатель.

Итоговый протокол не позволяет определить примеренный Заказчиком процент долей показателей в неценовом критерии, не позволяет определить значимость показателя.

- 2.2. Особенно спорной выглядит оценка «ноль баллов» за показатель «трудовые ресурсы, оцениваемые в числе аудиторов». Очевидно что если участник не имеет сотрудников-аудиторов, то согласно ФЗ-307 он не имеет право на выполнение аудиторской проверки и такая заявка должна быть отклонена, оценка «ноль баллов» невозможна.

Возможно имеется именно грубая опечатка, но также возможна неопределенность или противоречие в самой конкурсной документации, что не позволяет заполнить итоговый протокол, не позволяет указать использованный Заказчиком расчет и порядок оценки, и отдельно обжалуется ниже.

3. Участник не оспаривает число баллов, но может обжаловать в УФАС нарушения Заказчика как по заполнению итогового протокола без указания порядка оценки заявок, так и нарушения по использованию **иного порядка оценки** заявок, чем буквально указано в конкурсной документации и частично в самом итоговом протоколе.

Отдельным нарушением является невозможность указания порядка оценки (использованных документов, и значения сведения из документов) по некоторым показателям. Если порядок оценки в конкурсной документации указан ошибочно, противоречиво, неопределенно, то члены комиссии заведомо не смогут указать использованный ими порядок (и сам расчет баллов) в итоговом протоколе, так как это не указано в показателе.

- 3.1. Например в показателе «2.2. Оценка заявок по нестоимостным критериям оценки... а) Качественные характеристики объекта закупки» указано что оценивается «**описание и образец письменной информации**», т.е. один из типовых документов аудиторской организации. Причем повторно указан **вид документа**- «образец» такой письменной информации- внутренний документ участника, цитируем оцениваемые сведения: «описание предлагаемого качества услуг и образец предоставления письменной информации по результатам исполнения договора на оказание услуг по аудиту»

Однако затем также прямо указан иной набор оцениваемых сведений, цитируем: «Прохождение процедур контроля качества деятельности и наличие/отсутствие фактов претензионной работы со стороны заказчиков и третьих лиц при исполнении ранее заключенных договоров на оказание аудиторских услуг.»

В подпункте указан **двойной (тройной) предмет** оценки, указан набор совершенно не связанных между собой документов, при этом невозможно определить какой именно документ и какое сведение оценивается.

Более того, указана оценка сведения, которое никак не подтверждается документами в составе заявки- «наличие/отсутствие фактов претензионной работы... при исполнении аудиторских договоров». Ни один из документов в заявке не содержит таких сведений. Очевидно Заказчик собирается оценивать сторонние ресурсы, сайт «Мой Арбитр» или сайт Службы приставов, вместо сведений из состава заявки, что запрещено.

В любом случае в данном показателе отсутствует порядок оценки заявок вопреки ст.32 ФЗ-44, заполнение итогового протокола с указанием примеренного оценки в соответствии с конкурсной документацией, становится **невозможным** вопреки пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ 44.

- 3.2. Далее в критерии «б) Квалификация участника закупки», Заказчик оценивает в показателе 2 «количество выполненных и принятых Заказчиками начиная с 2016 года аудиторских проверок по отраслевой специфике Заказчика»

Однако понятие отраслевой специфики заказчика не установлено, очевидно оценивается опыт указания услуг сопоставимого характера и объема, но не указано идет ли речь о каком-то конкретном ОКВЭД или о

доле гос собственности свыше 25% в уставном капитале (для проверки таких предприятий действительно требуется специальный квалификационный аттестат).

При этом указано что оцениваемое сведение «Подтверждается копиями соответствующих договоров», но опять не указано чему они «соответствуют». Более того, в аудиторских договорах и актах выполненных работ, заведомо не содержится данных о какой-либо «отраслевой специфике», о каком-либо ОКВЭД, или о доле государства в уставном капитале. Определить какие договора будут учтены Заказчиком, а какие отвергнуты, участники не могут.

В данном показателе снова отсутствует порядок оценки заявок вопреки ст.32 ФЗ-44, заполнение итогового протокола с указанием примеренного оценки в соответствии с конкурсной документацией, становится **невозможным** вопреки пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ 44.

- 3.3.** В том же критерии «Квалификация участника закупки», Заказчик оценивает в показателе 4 «Квалификация аудиторов Участника конкурса (количество аудиторов со стажем аудиторской деятельности более 10 (десяти) лет). Подтверждается копиями квалификационных аттестатов аудитора, **выданных саморегулируемыми организациями аудиторов**, и имеющих стаж работы по профессии аудитора **10 лет** и более».

Однако снова не указан точный порядок оценки, не указана дата с которой будет начинаться исчисление «стажа аудиторской деятельности», особенно с учетом ранее установленного самим Заказчиком понятия «аудиторского опыта проверок предприятий по отраслевой специфике Заказчика».

**3.3.1.** Такими датами «начала стажа аудиторской деятельности» может быть дата получения аттестата, дата первой записи в трудовой книжке о должности «аудитора» (либо возможно о должности «помощник аудитора» либо например «налоговый консультант»), дата заключения гражданско-правового договора об участии в проверке, дата исполнения первого договора «обязательного аудита с выдачей аудиторского заключения» как в предмете договора по данной закупке, дата приказа директора предприятия о формировании рабочей группы аудиторов по конкретной проверке.

Все эти виды «начальных дат» используются разными Заказчиками для исчисления аналогичного «стажа аудиторской работы», и обычно служат для создания правовой неопределенности и возможности произвольно выставить баллы участникам по усмотрению членов конкурсной комиссии, без указания заранее определенного порядка оценки заявок.

**3.3.2.** Более того, в данном случае Заказчик допустил **грубую ошибку** с понятием «квалификационных аттестатов аудитора, выданных саморегулируемыми организациями аудиторов» и одновременно «стаж аудиторской деятельности 10 лет и более». Такой специальный вид аттестата действительно требуется для проведения аудита организаций с долей гос собственности свыше 25%, однако существует такой аттестат «единого образца» (позволяющий проверять банки, страховые компании, и организации с существенной долей государства) **только с 01.01.2011г.** До этой даты аудиторский аттестат выдавался Минфином РФ.

Полное название такого документа «*квалификационный аттестат аудитора, выданный саморегулируемыми организациями аудиторов после 01.01.2011г.*». Очевидно, что такой аттестат в данном конкурсе в 2020 году никак не может подтвердить требуемый минимальный «**стаж 10 лет и более**». Однако многие участники получили за данный показатель баллы отличные от нуля, что невозможно и является **явным подлогом** прямо свидетельствующим, что конкурсная комиссия действительно оценивала какие-то **иные** документы вместо указанного «аттестата выданного СРО».

В любом случае дата «начала стажа» не определена. В данном показателе снова отсутствует порядок оценки заявок вопреки ст.32 ФЗ-44, заполнение итогового протокола с указанием примеренного оценки в соответствии с конкурсной документацией, становится невозможным вопреки пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ 44.

- 3.4.** Обычно именно по причине **невозможности заполнения** итогового протокола с использованием ст. 53 ФЗ-44, Заказчик оставляет в нем **только итоговый балл**.

В случае если такой вид нарушения будет подтвержден, и порядок оценки заявок по некоторым показателям невозможно указать в протоколе никаким способом, то **исправить итоговый протокол не имеется возможности, такая закупка подлежит отмене**.

- 4.** В любом случае Заказчик с помощью полностью незаполненного протокола исказил результаты конкурса в части оценки квалификации.

В соответствии с ФЗ 44 Заказчик должен был указать в итоговом протоколе примененный порядок оценки, цитируем **пп.5 п.10 статьи 53** ФЗ 44 «Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе

фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: ..... 5) **порядок оценки** заявок на участие в конкурсе»

Нарушение является существенным, прямо влияет на результат конкурса, нарушает права всех участников конкурса, чьи заявки допущены.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Рассмотреть нарушения в итоговом протоколе;
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при невозможности их исправления отменить результаты закупки;
5. Уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения** (в копиях):

1. Копия документа заказчика, скачанного с ЕИС «Протокол подведения итогов ОК (2\_или более соответствует требованиям) (14.08.2020);
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.
5. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» \_\_\_\_\_ /Подлевских Пальмира Александровна