



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-960/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.

судей Логачева К.Д.,

Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сперанской Н.В. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (№07АП-8692/19) на решение от 25.07.2019 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-960/2019 (судья Борков А.А.) по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай, ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527,) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 29.05.2019 №004/04/9.21-64/2019, прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Моисеенко Павла Николаевича.

У С Т А Н О В И Л:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (далее – ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением от 07.06.2019 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 29.05.2019 №004/04/9.21-64/2019, прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Моисеенко Павел Николаевич (далее - третье лицо).

Решением от 25.07.2019 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ПАО «МРСК Сибири», ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; неправильное применение норм материального права, просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что для осуществления фактического технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя (выполнения запитки вновь построенной линии к КТП-15-6-10) требовалось обесточивание линии Л 15-6 «Чемал», осуществляющей энергоснабжение социально значимых объектов в с. Чемал (Чемальская средняя общеобразовательная школа, Отделение полиции, Чемальская районная больница, автовокзал), общество во избежание наступления неблагоприятных экономических, экологических и социальных последствий, вызванных отключением электрической энергии на социально значимых объектах, уведомила администрацию МО «Чемальский район» о запланированном обесточивании линий Л 15-6 «Чемал».

Письмом от 28.01.2019 №1082 глава администрации МО «Чемальский район» отказал в согласовании отключения линии Л 15-6 «Чемал» в сроки, необходимые для осуществления фактического присоединения по договору, указав иной период времени, возможный для согласования.

ПАО «МРСК Сибири» во избежание наступления неблагоприятных экономических, экологических и социальных последствий, вызванных отключением электрической энергии на социально значимых объектах, произвела обесточивание Л 15-6 «Чемал» в ближайшую дату, указанную администрацией, и осуществила фактическое технологическое присоединение.

Судом необоснованно был оставлен без внимания тот факт, что мероприятия по осуществлению технологического присоединения со стороны ПАО «МРСК Сибири» (строительство линии ВЛ-0,4 кВ) были выполнены в сроки, предусмотренные договором, и подпунктом «б» пункта 16 Правил №861, то есть 22.12.2018.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы согласно отзыву.

Отзыв на апелляционную жалобу от третьего лица к началу судебного заседания не поступил.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель антимонопольного органа поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не явились.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1, 3 и 5 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей общества и третьего лица.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Республики Алтай в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя Управления, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что постановлением Управления от 29.05.2019 о назначении административного наказания ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

Поводом к возбуждению дела в силу статей 28.1, 28.7 КоАП РФ послужило обращение Моисеенко П.Н., поступившее в адрес антимонопольного органа, о

нарушении его прав по подключению дома к электрическим сетям, принадлежащим МРСК, а именно, несоблюдение МРСК срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Не согласившись с указанным постановлением, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава административного правонарушения, вины в его совершении и соблюдении порядка привлечения к административной ответственности.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к естественно-монопольному виду деятельности.

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Материалами дела подтверждается и обществом не оспаривается факт нарушения требований подпункта «б» пункта 16 Правил № 861, выразившееся в нарушении сроков осуществления технологического присоединения энергопринимающего устройства Моисеенко П.Н. по заключенному 21.06.2018 договору с ПАО «МРСК Сибири» №20.0400.1459.18 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, срок истек 22.12.2018.

Поскольку обществом не представлены доказательства, подтверждающие наличие каких-либо препятствий для выполнения предписанных Правилами № 861 действий, и учитывая повторное совершение им однородного правонарушения в течение года, суд пришел к обоснованному выводу о наличии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

При этом суд первой инстанции справедливо отклонил ссылки ПАО «МРСК Сибири» на необходимость согласования даты технологического присоединения с Администрацией МО «Чемальский район», поскольку, как верно указал суд первой инстанции, общество обратилось к Администрации МО «Чемальский район» с заявкой о согласовании соответствующей даты уже по истечении установленного шестимесячного срока (08.01.2019).

Кроме того, урегулирование отношений с иными лицами входит в процедуры по технологическому присоединению и осуществляется сетевой организацией самостоятельно, и следовательно не может квалифицироваться в качестве обстоятельства, исключающего вину сетевой организации.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения положений Правил № 861 в материалы дела не представлено. При этом доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем считает, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Содержание протокола об административном правонарушении от 17.05.2019 № 004/04/9.21-64/2019 соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ; протокол содержит сведения, перечисленные в части 2 указанной статьи, в

том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др.

Постановление о назначении административного наказания от 29.05.2019 о назначении административного наказания по делу №004/04/9.21-64/2019 вынесено уполномоченным органом с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины и повторности нарушения в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Оспариваемое постановление соответствует требованиям статьи 29.10 КоАП РФ, поскольку в нем приведены описание события и основания привлечения к ответственности.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности общества на момент вынесения постановления о назначении административного наказания не пропущен.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ апелляционным судом не установлено.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления от 29.05.2019 о назначении административного наказания по делу №004/04/9.21-64/2019 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно оставил заявленные требования без удовлетворения.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы

имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

По правилам статьи 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на решение суда о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 25 июля 2019 года по делу № А02-960/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи:

К.Д. Логачев

С.Н. Хайкина