



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 066/04/14.32-184/2019 об административном правонарушении  
(ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 15.05.2019

В полном объеме изготовлено: 16.05.2019

16 мая 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Пожевростандарт» (ИНН 1657138663, адрес: <.....>, дата регистрации: <.....>, далее – ООО «Пожевростандарт»),

### У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018, которым в действиях ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 04.04.2019 путем составления протокола об административном правонарушении в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя ООО «Пожевростандарт», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 28.03.2019 (исх. от 18.03.2019 № 5036), а также подписью законного представителя ООО «Пожевростандарт» <.....> на копии извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. от 18.03.2019 № 5036) «получено 02.04.2019 по электронной почте», но с участием допущенного в качестве защитника <.....> (доверенность № б/н от 08.02.2019).

Определением от 04.04.2019 дело назначено к рассмотрению на 18.04.2019 с отложением на 15.05.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 15.05.2019 в отсутствие законного представителя ООО «Пожевростандарт», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 27.04.2019 почтового отправления от 19.04.2019 (исх. от 19.04.2019 № 7956), но с участием защитника <.....> (доверенность № б/н от 08.02.2019), который счел возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов не заявлено, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) не выявлено. Обстоятельств, исключающих возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), также не выявлено.

При рассмотрении дела 15.05.2019 защитником общества <.....> заявлено письменное ходатайство (вх. от 15.05.2019 № 01-11425) в соответствии со ст. 24.4 КоАП РФ о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. По результатам рассмотрения указанного ходатайства должностным лицом Свердловского УФАС России в его удовлетворении отказано по основаниям, приведенным в отдельном определении от 15.05.2019.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Наличие события совершенного в период с 29.09.2017 по 05.06.2018<sup>1</sup>, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018, которым признан факт нарушения участниками закупок ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме по номерам извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062.

Решение Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством. Решением апелляционной коллегии ФАС России от 25.04.2019 по делу

---

<sup>1</sup> Период времени, который охватывал проведение закупочных процедур, являющихся предметом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения (картеля) ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт», а именно: даты размещения извещения о проведении аукциона (самого раннего) по дате размещения протокола подведения итогов аукциона (самого позднего).

№ СП/37724/19 решение Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018 признано законным и обоснованным.

Защитник ООО «Пожевростандарт» <.....> при рассмотрении дела, а также в письменных объяснениях (вх. № 01-7845 от 04.04.2019) указал на отсутствие события административного правонарушения, ссылаясь на недоказанность антимонопольным органом наличия причинно-следственной связи между достигнутым ООО ПКФ «ПСТ» и ООО «Пожевростандарт» антиконкурентным соглашением и его последствиями в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах или возможности их наступления.

Учитывая установленные ст. 44 Закона о защите конкуренции, особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п.10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Пожевростандарт» к совершению административного правонарушения проявляется в совместной реализации с ООО ПКФ «ПСТ» антиконкурентного соглашения при участии в аукционах по номерам извещений 0162100022617000091, 0162100022617000093, 0162100022617000094, 0162100022617000097, 0162100022618000041, 0162100022618000051, 0162100022618000054, 0162100022618000062, что подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 15.11.2018 по делу № 03-16/8-2018, которое согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ является письменным доказательством по делу, а также в обязанности соблюдать действующее законодательство.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ).

По обстоятельствам дела у ООО «Пожевростандарт» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации и п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось для этого никаких мер, поскольку оно считает свои действия (бездействие) правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих (п. 2-7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.3, п.п. 1, 2 и 3 примечания 3 к ст. 14.31 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу. С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Срок давности привлечения ООО «Пожевростандарт» к административной ответственности истекает 15.11.2019, ввиду этого привлечение ООО «Пожевростандарт» к ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

ООО «Пожевростандарт» подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ независимо от времени его совершения (дело № А60-47776/2018).

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа выражается в величине кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа *от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов.*

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение (дело № А60-46349/2017).

О выявлении антимонопольным органом правонарушения согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № ВАС-11132/2011 свидетельствует приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Выручка (доход) от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 НК РФ, т.е. исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (п.2 ст.249 НК РФ), а реализацией товаров, работ, услуг в п. 1 ст. 39 НК РФ признается осуществляемые на возмездной или безвозмездной основе соответственно передача (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу. При определении доходов из них согласно п. 1 ст. 248 НК РФ исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

За совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается в размере суммы минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (Примечание 4 к ст. 14.31 КоАП РФ).

Между тем, сумма штрафа ООО «Пожевростандарт», в силу ч. 4 ст. 3.5 и санкции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ не может превышать 1\25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (дело № А60-46349/2017).

Таким образом, штраф составляет 816 680 руб.

Частью 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ) прямо предусмотрено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в частности ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статьи запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, их негативный эффект очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемой путем ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к ООО «Пожевростандарт» отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Пожевростандарт» (ИНН 1657138663, адрес: <.....>, дата регистрации: <.....>, далее – ООО «Пожевростандарт») виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 816 680 руб. (восемьсот шестнадцать тысяч шестьсот восемьдесят) рублей.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Пожевростандарт» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 11 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000080022

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_  
что подтверждается \_\_\_\_\_



---

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту)  
вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст.31.1 КоАП РФ).