



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1348/2024

г. Екатеринбург

24.04.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*,
*,
*,

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— заказчика в лице Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина») — *, *,

— заявителя в лице ООО «МИЛЛАБ» — *,

рассмотрев жалобу ООО «МИЛЛАБ» (вх. № 7895-ЭП/24 от 15.04.2024 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении процедуры запроса цен в электронной форме (запроса котировок) на поставку оборудования и расходных материалов: насос перистальтический, рН-метр, компрессор, трубки силиконовые (извещение № 32413418140) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «МИЛЛАБ» (вх. № 7895-ЭП/24 от 15.04.2024 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Закона о закупках при проведении процедуры запроса цен в электронной форме (запроса котировок) на поставку оборудования и расходных материалов: насос перистальтический, рН-метр, компрессор, трубки силиконовые (извещение № 32413418140), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком неправомерно было принято решение об отклонении заявки ООО «МИЛЛАБ» от участия в закупочной процедуре по причине несоответствия заявки требованиям извещения.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заявителя, заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть

обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров (работ, услуг) для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (далее по тексту – Положение о закупках) утвержденного решением Наблюдательного совета «14» июля 2020 г. (с изменениями, утвержденными Решением Наблюдательного совета от «18» июня 2021 г., от «31» августа 2021г., от «02» августа 2022г.) и размещенного в единой информационной системе 22.12.2022 г. в редакции № 19.

22.03.2024 г. заказчиком на официальном сайте оператора электронной площадки размещено извещение № 22.12.2022 на поставку оборудования и расходных материалов: насос перистальтический, рН-метр, компрессор, трубки силиконовые.

Начальная (максимальная) цена договора 955 213. 35 руб.

04.04.2024 г. заказчиком проведена процедура по рассмотрению заявок участников закупки, по итогам которой был составлен Протокол № 2024-38 ЭЗЦ от 04.04.2024 г. и подписан всеми присутствующими на заседании членами комиссии. Указанный протокол размещен на официальном сайте оператора электронной площадке 04.04.2024 г.

Согласно указанному протоколу заявка участника закупки с регистрационным номером № 1 (ООО «МИЛЛАБ») была признана несоответствующей требованиям извещения и отклонена на основании:

«- в позициях 1-3 Ценового предложения при вычислении стоимости товаров допущены математические ошибки (п. 29 Пригласения к участию в запросе цен в электронной форме);».

Возражая относительно данного решения Заказчика, заявитель в своей жалобе указывает, что отклонение заявки заявителя является неправомерным, так как налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг)», т.е. цена за ед. без НДС умножается на кол-во единиц и затем на эту сумму начисляется 20% НДС, что и было сделано ООО «МИЛЛАБ».

Представитель Заказчика выразил мнение о необоснованности довода жалобы и пояснил, что при проведении закупки Заказчиком не оценивается система налогообложения, применяемая участником закупки. Соответственно Единая комиссия не оценивает и не проверяет метод расчета НДС, применяемый участником (прямой или обратный), а проверяет именно наличие арифметических ошибок в ценовом предложении участника путем прямого умножения количества товаров на цену за единицу, указанную в ценовом предложении участника. Никаких дополнительных расчетов Единая комиссия не производит.

Участником при вычислении стоимости товаров допущены арифметические ошибки цены договора:

при умножении цены за единицу товара с учетом НДС на количество закупаемых товаров - в форме №1 Заявки стоимость товаров рассчитывается как цена за единицу товара с учетом НДС умноженная на количество товара.

кол-во товара x цена за единицу (с НДС) = стоимость товара с НДС

В поз. 1 заявки Участника указана цена за единицу товара с НДС 71 793,39 руб.

Единая комиссия, проверяя ценовое предложение Участника закупки на наличие арифметических ошибок, умножает цену за единицу товара с НДС на количество товара.

То есть:

$4 \times 71\,793,39 =$ общая стоимость товаров с НДС получается 287 173,56 руб.

Участник указал другую стоимость – 287 173,58 руб.

При делении суммы с НДС 287 173,58 руб. на 4 получаем 71 793,395 руб., округляем по правилам округления до 71 793,40 руб., а форме № 1 Участника - 71 793,39 руб., т.е. разница в 1 копейку.

Кроме того, в своем запросе о разъяснении итогов процедуры закупки ООО «МИЛЛАБ» указал цену за единицу с НДС 71 793,40 руб., что не соответствует цене в заявке.

Заказчик на указанный запрос предоставил в адрес Участника подробные разъяснения о причинах отклонения заявки.

Аналогичная ситуация в позициях 2 и 3 ценового предложения.

При внесении информации в реестр договоров функционал ЕИС не позволяет Заказчику указывать цену за единицу с НДС или без НДС. Указывается цена за единицу товара, предусмотренная документацией о закупке, то есть с учетом применяемой системы налогообложения победителя закупки. Информация о цене договора, цене единицы товара, работы, формируется в информационной системе автоматически как произведение соответственно цены единицы товара к количеству поставляемого товара. В случае, если бы заявка ООО «МИЛЛАБ» была допущена к участию в запросе цен, то на стадии заключения договора фактическая цена договора превышала бы цену, предложенную участником в заявке. С учетом изложенного, фактическая стоимость договора при пересчете составляет 848 708 рублей 07 копеек, что на 02 копейки превышает стоимость, предложенную участником закупки в своей заявке.

В силу ч. 3.2 ст. 3 Закона о закупках неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

В соответствии с п. 10.5.1 Положения о закупках запрос цен в электронной форме – это неконкурентный способ закупки, при котором информация о закупке (приглашение к участию в запросе цен в электронной форме и проект договора) размещается Заказчиком в ЕИС и доступны для ознакомления неограниченному кругу лиц, за исключением случаев если в соответствии с требованиями действующего законодательства сведения о закупке не подлежат размещению в ЕИС, победителем признается участник закупки, заявка на участие которого соответствует требованиям, установленным приглашением к участию в запросе цен, и заявка которого содержит наиболее низкую цену договора.

Запрос цен в электронной форме применяется Заказчиком в случае, если в соответствии с требованиями действующего законодательства сведения о закупке не подлежат размещению в ЕИС.

На основании п. 10.5.5. Положения о закупках форма заявки на участие в запросе цен устанавливается в приглашении к участию в запросе цен.

Подпунктом 1 п. 23 Приглашения установлены требования к составу заявки на участие в запросе цен, а именно:

Заявка (Форма № 1) должна содержать следующие сведения, документы и информацию:

- ценовое предложение (в соответствии с требованиями Приглашения).

Форма № 1 к Приглашению содержит Ценовое предложение (детализация цены договора в соответствии с пунктом 1 заявки на участие в запросе цен в электронной форме).

Комиссией установлено, что участником закупки с регистрационным номером № 1 (ООО «МИЛЛАБ») в составе заявки на участие в закупке прилежно, в том числе следующее:

№ п/п	Наименование товара	Страна происхождения товара	Ед. изм.	Кол во	Цена за единицу измерения (в том числе НДС 20 %), руб.	Стоимость Товаров (работ, услуг) (в том числе НДС 20%), руб.
1.	Насос перистальтический ВТ100SDT10-48	Китай	шт	4	71 793,39	287 173,58
2.	Трубка силиконовая	Китай	компл	4	2 068,33	8 273,33
3.	pH-метр МУЛЬТИТЕСТ ИПЛ-111-1	Россия	шт	6	70 555,22	423 331,27
4.	Компрессор DAEWOO DAC 1000S	Китай	шт	1	129 929,87	129 929,87
Итого:						848 708,05
В том числе НДС 20%:						141 451,34

Комиссия, выслушав позиции сторон, исследовав имеющиеся материалы дела, приходит к выводу о правомерности действий Заказчика в части признания заявки участника закупки с регистрационным номером № 1 (ООО «МИЛЛАБ») несоответствующей требованиям извещения по основаниям, указанным в Протоколе № 2024-38 ЭЗЦ от 04.04.2024 г.

В данных действиях Заказчика нарушений Закона о закупках не выявлено.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «МИЛЛАБ» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*