



Нагорный пр-д, д. 6, Москва, 117105
т. (495) 730-3000, ф. (495) 956-2585
e-mail: mail@reso.ru www.reso.ru

Московское УФАС России

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр.1

Заказчик закупки: ООО «Сибирская генерирующая компания»

Место нахождения и Почтовый адрес: 115054, РФ, г. Москва, ул. Дубининская, д. 53, строение 5, этаж 2, помещение V, комната 1;

Адрес электронной почты: KuriakovaAI@sibgenco.ru

Контактное лицо:

Курякова Анастасия Игоревна,

тел. +7 (495) 258-83-00, доб.131-72,

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЗАКУПОЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=32009234487>

Номер извещения: № 32009234487;

Закупка: Оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников
Доводы:

1. Заказчиком в нарушение ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон 223-ФЗ) установлены критерии оценки, не обеспечивающие конкуренцию в закупке.

В закупке установлены следующие критерии оценки заявок:

№п/п	Название закупки:		Участник закупки 1 (название)	
	Критерий выбора	Удельный вес критерия в общей оценке, от 0 до 1	Оценка критерия от 1 до 5	Порядок расчета итогового рейтинга по критерию (строка 2*строка 3)
	1	2	3	4
1. R ⁱ 1	Нагрузка (РВД) (абсолютный %)	Ka _i =0,15	1. Критерий «нагрузка (РВД)» - наилучшим условием исполнения договора по критерию «нагрузка (РВД)» признается предложение участника с наименьшим размером %	R ⁱ 1= R _{ai} * Kai Где: R ⁱ 1 – итоговый балл рейтинга по

			<p>расходов на ведение дела и данному участнику присваивается порядковый №1. Наилучшее предложение с порядковым №1 оценивается в 5 баллов.</p> <p>Баллы по менее выгодным предложениям рассчитываются пропорционально в зависимости от разницы показателей по сравнению с лучшим приложением по формуле:</p> $Rai = \frac{Apr.1}{Apr.i} \times 5$ <p>Где: Rai - балл рейтинга, присуждаемый i-й заявке; Apr.i – предложение i-ого участника по размеру % РВД; Apr.1 – наименьший размер % РВД. 5 - максимальный балл для лучшего предложения (наименьший размер РВД).</p>	<p>критерию «Нагрузка (РВД)»; Rai – балл рейтинга присуждаемый i-й заявке; Kai – удельный вес критерия «Нагрузка (РВД)»</p>
2. R'2	<p>Страховая сумма на 1 человека (в соответствии с Приложением 1 к ТЗ) – <i>приложение №1 – это группы застрахованных и программы застрахованных</i></p>	<p>Kb_i=0,05</p>	<p>2. Критерий «страховая сумма на 1 человека» - наилучшим условием исполнения договора по критерию «страховая сумма» признается предложение участника с наибольшим размером страховой суммы (суммарно по всем программам) и данному участнику присваивается порядковый №1. Наилучшее предложение с порядковым №1 оценивается в 5 баллов.</p> <p>Баллы по менее выгодным предложениям рассчитываются пропорционально в зависимости от разницы сумм по сравнению с лучшим приложением по формуле:</p> $Rbi = \frac{Apr.i}{Apr.1} \times 5$ <p>Где: Rbi - балл рейтинга, присуждаемый i-й заявке; Apr.i – предложение i-ого участника по размеру страховой суммы; Apr.1 – наибольший размер страховой суммы. 5 - максимальный балл для лучшего предложения (наибольший размер страховой суммы).</p>	<p>R'2= Rbi * Kbi</p> <p>Где: R'2 – итоговый балл рейтинга по критерию «Страховая сумма на 1 человека»; Rbi – балл рейтинга присуждаемый i-й заявке; Kbi – удельный вес критерия «Страховая сумма на 1 человека»</p>
3. R'3	<p>Страховая премия на 1 человека (в соответствии с Приложением №1 к ТЗ) – <i>приложение №1 – это группы застрахованных</i></p>	<p>Kc_i=0,10</p>	<p>3. Критерий «страховая премия на 1 человека» - наилучшим условием исполнения договора по критерию «страховая премия» признается предложение участника с наименьшим размером страховой премии (суммарно по всем программам) и данному участнику присваивается порядковый №1.</p>	<p>R'3= Rci * Kci</p> <p>Где: R'3 – итоговый балл рейтинга по критерию «Страховая премия на 1 человека»;</p>

	<i>и программы застрахованных</i>		<p>Наилучшее предложение с порядковым №1 оценивается в 5 баллов.</p> <p>Баллы по менее выгодным предложениям рассчитываются пропорционально в зависимости от разницы сумм по сравнению с лучшим приложением по формуле:</p> $Rci = \frac{\text{Апр.1}}{\text{Апр.i}} \times 5$ <p>Где: Rci - балл рейтинга, присуждаемый i-й заявке; Апр.i – предложение i-ого участника по размеру страховой премии; Апр.1 – наименьший размер страховой премии. 5 - максимальный балл для лучшего предложения (наименьший размер страховой премии).</p>	<p><i>Rci – балл рейтинга присуждаемый i-й заявке;</i> <i>Kci – удельный вес критерия «Страховая премия на 1 человека»</i></p>
4. R ⁴	Объем услуг по ДМС	Kd _i =0,40	<p>4. Критерий «объем услуг по ДМС» - наилучшим условием исполнения договора по критерию «объем услуг по ДМС» признается предложение участника с наибольшей суммой страховых премий по договорам добровольного медицинского страхования за январь-декабрь 2019 года (в соответствии с Отчетностью по форме 0420162 "Сведения о деятельности страховщика" (раздел 1, код строки 126, столбец 3) и данному участнику присваивается порядковый №1.</p> <p>Наилучшее предложение с порядковым №1 оценивается в 5 баллов.</p> <p>Баллы по менее выгодным предложениям рассчитываются пропорционально в зависимости от разницы показателей по сравнению с лучшим приложением по формуле:</p> $Rdi = \frac{\text{Апр.i}}{\text{Апр.1}} \times 5$ <p>Где: Rdi - балл рейтинга, присуждаемый i-й заявке; Апр.i – предложение i-ого участника по размеру страховой премии; Апр.1 – наибольший размер страховой премии. 5 - максимальный балл для лучшего предложения (наибольший размер страховой премии).</p>	<p>R⁴= Rdi * Kdi</p> <p>Где: <i>R⁴ – итоговый балл рейтинга по критерию «Объем услуг по ДМС»;</i> <i>Rdi – балл рейтинга присуждаемый i-й заявке;</i> <i>Kdi – удельный вес критерия «Объем услуг по ДМС»</i></p>
5. R ⁵	Рейтинговая оценка	Kf _i =0,20	<p>5. Критерий «рейтинговая оценка» - Rfi – балл рейтинга присуждаемый i-й заявке (по данным рейтингового агентства «Эксперт РА»): ruAAA – 5 баллов</p>	<p>R⁵= Rfi * Kfi</p> <p>Где: <i>R⁵ – итоговый балл рейтинга по</i></p>

			ruAA+ или ruAA – 2,5 балла. иначе – 0 (ноль) – баллов.	критерию «Рейтинговая оценка»; Rfi – балл рейтинга присуждаемый i-й заявке; Kfi – удельный вес критерия «Рейтинговая оценка»
6. R'б	Опыт оказания страховых услуг на региональной территории присутствия Лота (Новосибирская область и/или Красноярский край и/или Республика Хакасия и/или Кемеровская область и/или Алтайский край) (на основании справки о кол-ве Застрахованных в компании на указанных территориях, по состоянию на 31.12.2019г.)	$Kh_i=0,10$	6. Критерий «Опыт оказания страховых услуг на региональной территории присутствия Лота» - наилучшим условием исполнения договора по критерию «Опыт оказания страховых услуг на территории региональной территории присутствия Лота» признается предложение участника с наибольшим кол-вом застрахованных и данному участнику присваивается порядковый №1 Наилучшее предложение с порядковым №1 оценивается в 5 баллов . Баллы по менее выгодным предложениям рассчитываются пропорционально в зависимости от разницы показателей по сравнению с лучшим приложением по формуле: $Rhi = \frac{Apr.i}{Apr.1} \times 5$ Где: Rhi - балл рейтинга, присуждаемый i-й заявке; Apr.i – предложение i-ого участника по кол-ву застрахованных; Apr.1 – наибольшее кол-во застрахованных. 5 - максимальный балл для лучшего предложения (наибольшее кол-во застрахованных).	R'б= Rhi * Khi Где: R'б – итоговый балл рейтинга по критерию «Опыт оказания страховых услуг»; Rhi – балл рейтинга присуждаемый i-й заявке; Khi – удельный вес критерия «Опыт оказания страховых услуг»

Исходя из изложенного, показатели 4 и 5 являются определяющими победителя закупки. Вес данных критериев составляет 60 баллов в общей системе оценки по всем критериям. Они дают заведомое преимущество АО «СОГАЗ», которой обладает доминирующим положением на рынке добровольного медицинского страхования.

Эти данные являются публичными и общедоступными т.к. размещены в открытом доступе на сайте ЦБ РФ и сайте ЭкспертРА, заранее известны заказчику.

Сводные сведения о размере сборов по добровольному медицинскому страхованию за 2019 год размещены на сайте Банка России в публичном доступе:

http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/27399/2019_4.rar

- форма 13. «сведения в размере страховой премии в разрезе страховщиков».
- форма 14. «сведения в размере страховых сумм в разрезе страховщиков»;
- форма 21. «сведения в размере страховых выплат в разрезе страховщиков»;

В соответствии с указанными официальными данными по показателю «**Размер сборов по медицинскому страхованию за 2019 год**» следующая ситуация (форма 13, столбец 16, отфильтровано в Excel от максимального показателя к минимальному, с применением порядка расчета баллов по документации) + сумма сборов по всему рынку

Страховщик	Размер сборов, тыс. руб.	Баллы
ВСЕГО ЕМКОСТЬ РЫНКА ДМС	180 654 787.31	
АО "СОГАЗ"	60 242 124.67	40.00
ПАО СК "Росгосстрах"	19 699 922.35	13.08
СПАО "РЕСО-Гарантия"	17 554 643.76	11.66
АО "АльфаСтрахование"	15 357 438.72	10.20
СПАО "Ингосстрах"	10 891 116.39	7.23
ООО СК "Альянс Жизнь"	8 006 535.53	5.32
ООО СК "ВТБ Страхование"	7 324 132.36	4.86
САО "ВСК"	7 181 916.91	4.77
АО "Группа Ренессанс Страхование"	6 852 744.44	4.55
ООО "СК "Согласие"	3 654 654.36	2.43
ПАО "САК "ЭНЕРГОГАРАНТ"	1 861 477.30	1.24
АО "ЕРВ Туристическое Страхование"	1 694 201.29	1.12
АО "МАКС"	1 576 639.53	1.05

Таким образом, заказчиком выставлен критерий 4 с весом в 40 баллов, имея информацию о том, что по нему с огромным преимуществом выигрывает АО «СОГАЗ», имеющий доминирующее положение на рынке ДМС (устойчивая доля более **30% от все рынка ДМС**).

Данный критерий, как видно из данных, дает АО «СОГАЗ» заведомое преимущество в **27%** перед любым конкурентом на рынке.

Также установлен критерий 5 «рейтинговая оценка» (по данным рейтингового агентства «Эксперт РА») весом в 20 баллов.

В соответствии с данными сайта ЭкспертРА:

<https://raexpert.ru/ratings/insurance/?sort=rating&type=asc>

ООО СК "ВТБ СТРАХОВАНИЕ"	ruAAA
АО "СОГАЗ"	ruAAA
АО СК "АЛьяНС"	ruAA+
СПАО "РЕСО-ГАРАНТИЯ"	ruAA+

АО "АИГ"	ruAA+
АО "АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ"	ruAA+
САО "ВСК"	ruAA
АО СК "РСХБ-СТРАХОВАНИЕ"	ruAA
ПАО "САК "ЭНЕРГОГАРАНТ"	ruAA-
АО "МАКС"	ruAA-
АО "ГРУППА РЕНЕССАНС СТРАХОВАНИЕ"	ruAA-
АО "ЕРВ ТУРИСТИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ"	ruAA-
ПАО СК "РОСГОССТРАХ"	ruAA-

АО «СОГАЗ» имеет рейтинг «ruAAA», что соответствует максимальному баллу по критерию.

По сумме указанных вышеуказанных двух критериев:

Страховщик	Размер сборов, тыс. руб.	Баллы	Рейтинг	Баллы	Итого
ВСЕГО ЕМКОСТЬ РЫНКА ДМС	180 654 787.31				
АО "СОГАЗ"	60 242 124.67	40.00	ruAAA	20	60.00
ПАО СК "Росгосстрах"	19 699 922.35	13.08	ruAA-	0	13.08
СПАО "РЕСО-Гарантия"	17 554 643.76	11.66	ruAA+	10	21.66
АО "АльфаСтрахование"	15 357 438.72	10.20	ruAA+	10	20.20
СПАО "Ингосстрах"	10 891 116.39	7.23	ruAAA	20	27.23
ООО СК "Альянс Жизнь"	8 006 535.53	5.32	ruAAA (страховщик жизни)	20	25.32
ООО СК "ВТБ Страхование"	7 324 132.36	4.86	ruAAA	20	24.86
САО "ВСК"	7 181 916.91	4.77	ruAA	10	14.77
АО "Группа Ренессанс Страхование"	6 852 744.44	4.55	ruAA-	0	4.55
ООО "СК "Согласие"	3 654 654.36	2.43	ruBBB	0	2.43
ПАО "САК "ЭНЕРГОГАРАНТ"	1 861 477.30	1.24	ruAA-	0	1.24
АО "ЕРВ Туристическое Страхование"	1 694 201.29	1.12	ruAA-	0	1.12
АО "МАКС"	1 576 639.53	1.05	ruAA-	0	1.05

Таким образом, АО «СОГАЗ» по сумме данных критериев 4, 5 имеет заранее известное преимущество над ближайшим конкурентом в 33 балла, что фактически равно весу всех оставшихся критериев 1-3, 7 (40 баллов).

Итого: СОГАЗ безальтернативно выигрывает данную закупку. Фактически конкуренция по закупке и при установлении таких объемных критериев как сборы по ДМС с весом в 40% отсутствует, поскольку определяет победу лица, занимающего на данном рынке ДМС доминирующее положение.

Включение Заказчиком в Закупочную документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки, может расцениваться как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет прийти к выводу о том, что определение нестоимостных критериев, по которому один участник, обладающий доминирующим положением на рынке закупаемой услуги, набирает максимальный балл благодаря установленным Заказчиком критериям, направлено не на выявление исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика, а на ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным контрагентом, занимающим доминирующее положение, что подтверждается вышеизложенными обстоятельствами дела.

Вышеуказанные обстоятельства по созданию преимущественных условий лицу, занимающему доминирующее положение на рынке, ранее рассматривались Московским УФАС России:

Решение Московского УФАС России от 03.03.2020 № 077/07/00-15862/2019:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/c04f0156-7b36-4902-aa04-3ec27dc3ce4e/>

Решение Московского УФАС России от 10.01.2020 № 077/07/00-15998/2019:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/69ef8e43-bca0-4a41-9b75-df7fd0d60eb4>

В соответствии со статьей 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассмотренной закупке с учетом установленных показателей оценки иные участники кроме АО «СОГАЗ» лишены возможности стать победителями закупки, что ограничивает конкуренцию.

Дополнительно необходимо отметить, что АО «СОГАЗ» является текущим страховщиком данных рисков Заказчика.

2. Довод касательно критерия 5 «Рейтинг»

Прошу контрольный орган обратить внимание на то, что в списке кредитно-рейтинговых агентств, рейтинги которых принимаются заказчиком, отсутствует иные аккредитованные Банком России кредитно-рейтинговые агентства – «АКРА», «НРА» и «НКР», что в свою очередь не позволяет получить никаких баллов страховщикам, имеющих действующий рейтинг надежности, выданный данными агентствами.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона №222-ФЗ "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" рейтинговую деятельность на территории Российской Федерации вправе осуществлять юридические лица, созданные в организационно-правовой форме хозяйственного общества, после внесения сведений о таких лицах Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств в порядке, определенном настоящим Федеральным законом и нормативными актами Банка России. Иные юридические лица не вправе осуществлять рейтинговую деятельность.

Так, согласно сведениям, находящимся в открытом доступе на сайте <https://cbr.ru> в реестре кредитных рейтинговых агентств (Российских) по состоянию на 16.09.2019 зарегистрированы следующие агентства: АКРА (АО), АО «Эксперт РА», ООО «НРА», ООО «НКР».

Указанные рейтинговые агентства равны по статусу.

СПАО «РЕСО-Гарантия» получило по национальной шкале рейтинг AAA (полное название AAA.ru) от ООО «Национальные кредитные рейтинги», являющихся сопоставимым высшему рейтингу ruAAA от ЭкспертРА. Данный рейтинг был получен 20.02.2020 (пресс-релиз от 20.02.2020: <https://ratings.ru/ratings/press-releases/143/>).

То, что рейтинговое агентство ЭкспертРА являются старейшим из аккредитованных агентств, по нему уже присвоено большое количество рейтингов не имеет значения, с учетом сопоставимости установленных кредитными рейтинговыми агентствами рейтинговых шкал и методики присвоения кредитных рейтингов.

Так, все аккредитованные кредитные рейтинговые агентства устанавливают одинаковую и сопоставимую национальную рейтинговую шкалу (В, ВВ, ВВВ, А, АА, ААА – высший рейтинг) и оценивают одинаковый предмет (финансовую устойчивость организации – резидента РФ), утверждают схожую методологию оценки финансовой устойчивости и присвоения кредитных рейтингов организациям, соответствие законодательству которой проверяется Банком России при аккредитации рейтингового агентства.

В этой связи, присвоенные различными рейтинговыми агентствами кредитными рейтинги должны оцениваться в закупках на паритетной и сопоставимой основе - независимо от того сколько каким агентством присвоено рейтингов.

Указанная позиция подтверждена решением ФАС России от 20.11.2019 № 223ФЗ-1063/19:

<https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmeshcheniya-gosudarstvennogo-zakaza/43c7abf5-e72d-4839-8731-9135e12698fd/>

Аналогичная практика складывается по Московскому УФАС, см. например, Решение Московского УФАС России от 16.03.2020 № 077/07/00-4156/2020:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/20d9c0cf-466d-41c7-87a8-6fea8210ae8b/>

Полагаем, что при установлении оценки в закупках высшему рейтингу «ААА» от ЭкспертРА, АКРА должен соответствовать рейтинг «ААА» от НКР и иных аккредитованных агентств, рейтингу «А»– «А» от НКР и т.д. При такой системе оценки будет отсутствовать необоснованная дискриминация владельца рейтинга от данных рейтинговых агентств, а также дискриминация деятельности самих аккредитованных рейтинговых агентств.

С учетом изложенного, рейтинги соответствующих уровней по национальной шкале РФ, присвоенные аккредитованными ЦБ РФ рейтинговыми агентствами, должны оцениваться в равной мере, без создания преимущества или приоритета рейтингу конкретных рейтинговых агентств.

Исходя из изложенного, Заказчик, устанавливая в документации о закупке (извещении) вышеуказанную методику оценки по показателю только на основе рейтингов двух из четырех аккредитованных рейтинговых агентств нарушает требования части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь изложенным, а также ч. 10 статьи 3 Закона о закупках, ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупку № 32009234487 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно о внесении изменений в документацию.

Приложение:

- доверенность представителя

Начальник управления
тендерной политики СПАО «РЕСО-Гарантия»

А.В. Плюхин