

Адрес: 614000, г. Пермь, ул. Пермская,
37, оф. 208
Для писем: 614000, г. Пермь, ул.
Пермская, 37, оф. 208
Тел./факс: (342) 210-15-33
E-mail: roadperm@mail.ru
www.road.perm.ru

24.06.2019 г. № 2310

Московское УФАС
Рег. номер 34608/19
зарегистрирован 24.06.2019



12

Управление Федеральной
антимонопольной службы
по г. Москве

Руководителю Управления
Ханяну Армену Эдуардовичу

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий
проезд, дом 4, стр. 1

Жалоба

Сведения о заявителе	<p>Наименование заявителя: ООО «Агентство дорожной информации РАДАР» ОГРН 1025900512758 ИНН 5902815280 КПП 590201001 Юридический адрес: 614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Пермская, 37, оф. 208. Почтовый адрес: 614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Пермская, 37, оф. 208. Генеральный директор: Нестерова Александра Сергеевна Контактный телефон: +7 (342) 210-15-33 Факс: +7 (342)210-15-33 Адрес электронной почты: road-auto@mail.ru</p>
Сведения о заказчике	<p>Наименование заказчика: Федеральное автономное учреждение «Российский дорожный научно-исследовательский институт» (ФАУ «РОСДОРНИИ»). Юридический адрес: Российская Федерация, 125493, г. Москва, ул. Смольная, д. 2. Почтовый адрес: Российская Федерация, 125493, г. Москва, ул. Смольная, д. 2. Ответственное должностное лицо: Ларионова Екатерина Сергеевна Контактный телефон: 7 499 7594134 (доб. 4172) Адрес электронной почты: torgirosdornii@yandex.ru</p>
Сведения об уполномоченном органе	<p>Наименование Уполномоченного органа: Федеральное автономное учреждение «Российский дорожный научно-исследовательский институт» (ФАУ «РОСДОРНИИ»). Юридический адрес: Российская Федерация, 125493, г. Москва, ул. Смольная, д. 2. Почтовый адрес: Российская Федерация, 125493, г. Москва, ул. Смольная, д. 2. Ответственное должностное лицо: Ларионова Екатерина Сергеевна Контактный телефон: 7 499 7594134 (доб. 4172) Адрес электронной почты: torgirosdornii@yandex.ru</p>
Сведения об оф. сайте	<p>Электронная площадка РТС-тендер (http://www.rts-tender.ru) и Официальный сайт (http://zakupki.gov.ru)</p>

Сведения о размещаемом заказе	Закупка № 31907916994 от 27.05.2019 г.												
Суть жалобы	<p>Заявитель являлся участником открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Разработка методических рекомендаций по разработке документов транспортного планирования субъектов Российской Федерации».</p> <p>На открытый запрос предложений в электронной форме было подано 4 заявки: Общество с ограниченной ответственностью «ИМПУЛЬС», Общество с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ», Общество с ограниченной ответственностью «МАСТЕРКОНЦЕПТ РУ», Общество с ограниченной ответственностью «Агентство дорожной информации РАДАР».</p> <p>11 июня 2019 года комиссией были рассмотрены и оценены заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, а 14 июня на электронной площадке РТС-тендер был размещен итоговый протокол запроса предложений в электронной форме (№ 31907916994-03 от 13.06.2019).</p> <p>Первое место присвоено заявке Общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ».</p> <p>Третье место присвоено заявке заявителя.</p> <p>Заявитель полагает, что результаты открытого запроса предложений в электронной форме определены с нарушением порядка оценки критериев, определенного в Документации. В свою очередь, итоговый протокол запроса предложений в электронной форме подготовлен с нарушением ст. 3.2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ.</p> <p>Нарушение состоит в следующем.</p> <p>Один из подкритериев оценки заявок назывался «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».</p> <p>Показателем оценки заявки по указанному подкритерию являлось наличие у участника закупки соответствующих специалистов, которые подтверждались прикладыванием к заявке копий дипломов о присвоении ученой степени (кандидат наук, доктор наук) и копий документов, подтверждающих возможность привлечения специалистов к выполнению научно-исследовательской работы.</p> <p>Порядок оценки заявок по показателю:</p> <table border="1" data-bbox="406 1624 1476 1769"> <tr> <td data-bbox="406 1624 901 1668">Копии дипломов о присвоении ученой степени (кандидат наук, доктор наук)</td> <td data-bbox="901 1624 1173 1668">Отсутствуют</td> <td data-bbox="1173 1624 1476 1668">0 баллов</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="901 1668 1173 1702">1-2 шт.</td> <td data-bbox="1173 1668 1476 1702">30 баллов</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="901 1702 1173 1736">3-4 шт.</td> <td data-bbox="1173 1702 1476 1736">60 баллов</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="901 1736 1173 1769">5 шт. и более</td> <td data-bbox="1173 1736 1476 1769">100 баллов</td> </tr> </table> <p>1 шт. – считается комплект на одного специалиста, состоящий из копии диплома (на русском языке или нотариально заверенная копия перевода с иностранного языка на русский язык) о присвоении ученой степени и копии документа, подтверждающих возможность привлечения специалиста в выполнении научно-исследовательской работы: копия приказа о назначении или копия трудовой книжки или копия заключенного трудового договора между специалистом и участником закупки.</p>	Копии дипломов о присвоении ученой степени (кандидат наук, доктор наук)	Отсутствуют	0 баллов		1-2 шт.	30 баллов		3-4 шт.	60 баллов		5 шт. и более	100 баллов
Копии дипломов о присвоении ученой степени (кандидат наук, доктор наук)	Отсутствуют	0 баллов											
	1-2 шт.	30 баллов											
	3-4 шт.	60 баллов											
	5 шт. и более	100 баллов											

В составе своей заявки Заявитель представил копии 6 дипломов о присвоении ученой степени (кандидат наук, доктор наук) и копии 6 трудовых договоров, подтверждающих возможность привлечения специалиста в выполнении научно-исследовательской работы.

Таким образом, согласно таблице, указанной выше, заявке заявителя по данному подкритерию должно было быть присвоено 100 Баллов. Поскольку значимость данного подкритерия составляет 40 %, заявке заявителя по данному подкритерию должно было быть присвоено в итоговой оценке 40 Баллов. Однако, согласно протокола рассмотрения и оценки поданных в форме электронных документов заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, № 31907916994-02, заявке заявителя по данному подкритерию присвоено 2,4 Балла. При расчете данного показателя была допущена ошибка. На коэффициент значимости 0,4 умножалось не количество баллов по подкритерию, а непосредственно само количество предоставленных копий документов. Соответственно, присвоить 100 баллов по данному подкритерию ни одной заявке не представлялось возможным.

В документации открытого запроса предложений в электронной форме была установлена следующая значимость критериев оценки заявок:

- значимость цены договора - 20%;
- значимость критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - 40%;
- значимость критерия «Квалификация участника закупки» - 40%.

Однако, вследствие ошибки, указанной выше при оценке заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, Заказчик не выполнил установленные в составе Документации критерии определения победителя открытого запроса предложений в электронной форме. В результате допущенной ошибки в расчете подкритерия «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», значимость критерия «Квалификация участника закупки» не составляла заявленные 40% от общей значимости всех критериев.

Другой подкритерий оценки заявок назывался «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». Показателем оценки по указанному подкритерию являлось наличие у участника запроса предложений опыта выполнения научно-исследовательских работ по разработке методологических подходов и научно обоснованных предложений по обеспечению социально-экономического и пространственного развития Российской Федерации, повышению конкурентоспособности транспортной системы Российской Федерации на мировом рынке транспортных услуг, выполнения научно-исследовательских работ в области разработки и подготовки планов развития транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения в субъектах Российской Федерации, в том числе с учетом последствий климатических изменений за последние 5 лет по следующей шкале:

Договоры (контракты) на выполнение научно-исследовательских работ за последние 5 лет	Отсутствуют	0 баллов
	1-2 шт.	30 баллов
	3-9 шт.	60 баллов
	10 шт. и более	100 баллов
1 шт. – считается комплект, состоящий из: копии завершеного договора (контракта) на выполнение научно-исследовательских работ за последние 5 лет;		

(в копии договора (контракта) должен быть обязательно отражен предмет договора (контракта) и страница с подписями сторон) и копии актов выполненных работ по договору (контракту).

В составе заявки Заявителем представлены копии 23 договоров (контрактов) на выполнение научно-исследовательских работ за последние 5 лет.

Таким образом, согласно таблице, представленной выше, заявке заявителя по данному подкритерию должно было быть присвоено 100 Баллов. Поскольку значимость данного подкритерия составляет 40 %, заявке заявителя по данному подкритерию в итоговой оценке должно было быть присвоено в итоговой оценке 40 Баллов. Однако, согласно протокола рассмотрения и оценки поданных в форме электронных документов заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, № 31907916994-02, заявке заявителя по данному подкритерию присвоено 1,6 Балла. При расчете данного показателя была допущена ошибка. На коэффициент значимости 0,4 умножалось не количество баллов по подкритерию, а непосредственно само количество предоставленных копий документов. Соответственно, присвоить 100 баллов по данному подкритерию ни одной заявке не представлялось возможным.

В документации открытого запроса предложений в электронной форме была установлена следующая значимость критериев оценки заявок:

- значимость цены договора - 20%;
- значимость критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - 40%;
- значимость критерия «Квалификация участника закупки» - 40%.

Однако, вследствие ошибки, указанной выше при оценке заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, Заказчик не выполнил установленные в составе Документации критерии определения победителя открытого запроса предложений в электронной форме. В результате допущенной ошибки в расчете подкритерия «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», значимость критерия «Квалификация участника закупки» не составляла заявленные 40% от общей значимости всех критериев.

Третий подкритерий оценки заявок назывался «Деловая репутация участника закупки». Показателем оценки по указанному подкритерию являлось наличие у участника закупки отраслевых наград благодарственных писем, почетных грамот по следующей шкале:

	Отсутствуют	0 баллов
Награды, благодарственные письма, почетные грамоты	1-5 шт.	30 баллов
	6-9 шт.	60 баллов
	10 шт. и более	100 баллов

1 шт. – считается копия благодарственного письма, почетной грамоты, выданные участнику запроса предложений.

В составе заявки Заявителем представлены копии 14 копий благодарственных писем, выданных участнику запроса предложений.

Таким образом, согласно таблице, представленной выше, заявке заявителя по данному подкритерию должно было быть присвоено 100

Баллов. Поскольку значимость данного подкритерия составляет 20 %, заявке заявителя по данному подкритерию должно было быть присвоено в итоговой оценке 20 Баллов. Однако, согласно протокола рассмотрения и оценки поданных в форме электронных документов заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, № 31907916994-02, заявке заявителя по данному подкритерию присвоено 2,8 Балла. При расчете данного показателя была допущена ошибка. На коэффициент значимости 0,2 умножалось не количество баллов по подкритерию, а непосредственно само количество предоставленных копий документов. Соответственно, присвоить 100 баллов по данному подкритерию ни одной заявке не представлялось возможным.

В документации открытого запроса предложений в электронной форме была установлена следующая значимость критериев оценки заявок:

- значимость цены договора - 20%;
- значимость критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» - 40%;
- значимость критерия «Квалификация участника закупки» - 40%.

Однако, вследствие ошибки, указанной выше при оценке заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, Заказчик не выполнил установленные в составе Документации критерии определения победителя открытого запроса предложений в электронной форме. В результате допущенной ошибки в расчете подкритерия «Деловая репутация участника закупки», значимость критерия «Квалификация участника закупки» не составляла заявленные 40% от общей значимости всех критериев.

В случае, если бы комиссия присвоила заявке заявителя баллы в соответствии с требованиями документации и Федерального закона № 223-ФЗ, то результаты открытого запроса предложений в электронной форме были бы другими.

Тем самым допущенные комиссией при оценке и сопоставлении заявок нарушения Федерального закона № 223-ФЗ и несоблюдение документации открытого запроса предложений в электронной форме привели к нарушению прав и законных интересов заявителя.

Вместе с тем, сообщаем, что заявителем было направлено несколько запросов о даче разъяснений результатов открытого запроса предложений в электронной форме заказчику (от 16.06.2019, от 17.06.2019), в которых просили разъяснить, какое количество документов по критерию «Квалификация участника закупки» было учтено при оценке заявок открытого запроса предложений в электронной форме. Ответы на данные запросы позволили бы проверить корректность оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме. По данным электронной площадки РТС-тендер Заказчик просмотрел данные запросы (Приложение 1), но ответов до настоящего времени (24.06.2019) Заказчиком предоставлено не было.

На основании всего вышеизложенного просим:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Отменить протокол рассмотрения и оценки заявок, поданных в форме электронных документов заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, № 31907916994-02 от

й	<p>11.06.2019.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Отменить итоговый протокол запроса предложений в электронной форме (№ 31907916994-03 от 13.06.2019). 4. Обязать комиссию заново провести процедуру рассмотрения и оценки заявок. 5. Приостановить заключение и исполнение договора по указанной процедуре. 6. Рассмотреть жалобу без присутствия заявителя в связи с нахождением его в удаленном от г. Москва субъекте Федерации. 7. Просим выслать уведомление о приеме жалобы к рассмотрению по электронной почте road-auto@mail.ru
---	--

Приложение:

1. Скриншот электронной площадки РТС-тендер.
2. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Агентство дорожной информации РАДАР».
3. Копия решения о назначении генерального директора.

Генеральный директор
ООО «Агентство дорожной информации РАДАР»

М.П.



[Handwritten signature]

/А. С. Нестерова

«24» июня 2019 г.